



BIBLIOTHECA
UNIV. JAGELL.
CRACOVENSIS

I

katkomp

35613

Mog. St. Dr.

P

THEOLOGIA.

N. 641.



35613

I

X. m. 24,

Lamberti m

A
CO

APPENDIX
ad
CASUS
CONSCIEN-
TIÆ



Super
pag

Cum
WEZ
cessis
beyr m
Moral
RUM
lius; n
menda
dari c
conten
tas cen
tionen
liniua
Theo
uni
Zurich
nonem
CA, ci
pizant
dem De
ur null
ratio i
Sacerd
juris in
meo de
stata a



35.613

T.

ANNO TATIO

Super casum 2. Mensis Decembris
pag: 42. in appendice necessario
legenda.

Cum Ilsmo. VALENTINUS de OSINO
WEZYK Antistes, suæ Premisliensis Diæ-
cesis Ovium Pastorumq; simul utilitati salu-
berrimo provideret consilio, quo studium
Moralis Theologiæ inter Inclytam VLE-
RUM vigeret continuum; compendiosum il-
lius; ubiq; Christianarum Gentium com-
mendatissimū præsens epitome, Typis man-
dari curavit. Omnes quidem casus, tribus
contentos libris, erudite ac sapienter resolu-
tas censens, unius ex ordine secundi, resolu-
tionem omnino contrariam apponi iussit; sub-
limium videlicet scientiā auctoritati nixus
Theologorum, certe aliter Concilii Triden-
tini, quos, post factam ab Eminentissimis
Cardinalibus super idem Concilium declara-
tionem, Eminentissimus Cardinalis de LU-
CA, citat numerose, illud decretum recte ex-
plicantium his verbis contentum: in ea-
dem Dei Ecclesia custoditum semper fuit,
ut nulla tam activa quam passiva, sit reser-
vatio in articulo mortis: adeoq; omnes
Sacerdotes, etiam si ipsi essent quibusvis cen-
suris innodati, denunciati, suspensi, interdicti,
imo degradati, schismatici etiam, atq; apo-
statae a fide ac in hæresim lapsi externam
(modo

(modo perversionis periculum abesset) quos-
vis pœnitentes, a quibusvis peccatis ac
censuris absolvere possint *Hi vero sunt*
Navarrus: Azorius: Azevedo Guttier: Co-
mitolus: Val: Reginaldus: Ægidius: San-
ches: Petr: Ledesman: Saldez: Diáz: Ricci-
us: Ludou: Beja. *Authoritas Fagnani, apud*
Mattheuccium adducentem in oppositum S:
Congregationis Concilii Valentiniensi Epi-
scopo responsum, prorsus contraria est Ejus-
dem S: Congregationis Concilii Tridentini
Declarationi, præter alios Eruditissimos
Viros, ab optime de Ecclesia meritis Au-
gustino Barbosa atq; de Luca Cardinalibus
annotationibus practicis illustratæ: quorum,
pariterq; antecederent citatorum autori-
tas, præponderat, adjectam rationem; cum
illa contrarietur evidenter verbis Triden-
tini ly nulla reservatio & ly omnes sine ul-
la limitatione SACERDOTES: siquidem
pro illa ultima juvanda fidelium animæ ne-
cessitate, innodatis censuris, idoneitas, capa-
citas atq; jurisdictio, concedatur æquè sapi-
enter ac provide. Proinde Illyng LOCI
ORDINARIUS, omnes conscientie Mode-
ratores vult monitos, quatenus huic casui
oppositam sequantur sententiam.



AN
MEN

CAS. I. T

um autem
dit, & nor
n Titius t
num, quod
Respondet
no sciente T
nsensu Pat
tunc dico,
mnum, nec
jus passus
ram adhibe
pore debi
am de dam

berini Cas: C



ANNO MDCCLII.
MENSE JANUARI.

CAS. I. **T**itius accepit par boum Caii,
ipso inscio, & solum id scien-
te filiofamilias ejusdem Caii.
Dum autem illis Titius uteretur, unus ce-
cidit, & notabiliter deterior factus est. Q.
An Titius teneatur reparare omne da-
mnum, quod Cajus passus est?

Respondeo cum dist. Vel filiofamilias,
quo sciente Titius par boum accepit, de
consensu Patris rem domesticam gerebat;
& tunc dico, Titium non teneri ad omne
damnum, neque ad partem damni, quod
Cajus passus est, si debitam circa boves
curam adhibuit, iisdemq; usus est usu ac
tempore debito, nec ullum præcessit pa-
ctum de damno reparando in omni etiam
A fortuito

Lambertini Cas: Conf. Append.

CASUS CONSCIENTIÆ

fortuito eventu. Ratio est, quia in tali casu res ita se habet, perinde ac si idem Cajus par boum ipsi commodasset; & damnum, quod Cajo evenit, eidem contigit non ex culpa Titii, sed ex mero casu fortuito, pro quo Titium non teneri patet ex cap. unico de Commod. Vel filius familias, quo sciente &c. non gerebat rem domesticam &c. consensu Patris; & tunc subdistingvo: Vel Titius accepit par boum cum rationabili præsumptione, quod Cajus esset consentiens; puta, quia hic pluries ipsi boves commodaverat ad talem usum, seque promptu exhibuerat ad eos ipsi commodandos in simili circumstantia; vel accepit par boum sine hac rationabili præsumptione. Si primum; dico, Titium ad nihil teneri, si se gessit ut supra, ac inter ipsum & Cajum nunquam adfuit pactum &c. nam etiam in hoc casu Titius non fuit in culpa ratione acceptionis, ac usûs boum, neque ratione damni secuti. Non ratione acceptionis, ac usûs boum quia rationabilis præsumptio Domini consentientis eximit à culpa, *L. Inter eos, §. Recte*, ff. de Furt. & colligitur ex S. Thom. 2. 2. quæst. 32. art. 8. ad. 1. Non ratione damni secuti, quia de contingentibus nihil omisit, ut hoc non accideret; quod pariter eximit juxta Gregorium IX. in cap. fin. de injuri. & dam. dat.

Si

Si fecerit
re omni
extant
fuisset
num e
ptione
Titio,
malæ fi
am in
paratio
certo;
18. n.
tione d
ficaver
ique
dubio
ni, q
juste
jus, u
pud ip
superv
integr
CAS.
Senex,
inopia
velle f
da sit
Resp
privat
stare,

Si secundum; dico, Titium teneri reparare omne damnum Cajo, si bobus apud hunc extantibus, tale damnum *certo* secutum non fuisset. Ratio est, quia tunc omne damnum evenit Cajo ob injustam boum acceptionem, & usum eorundem factum, à Titio, qui per hujusmodi actiones evasit malæ fidei possessor, ideoque obligatus etiam in casu fortuito ad totius damni reparationem. Addidi illam particulam *certo*; in dubio enim vult De Lugo disp. 18. n. 137. Titium teneri solum pro ratione dubii, cum incertum sit, an damnicaverit. At Bonacina. Tamburinus, alique commun. docent Titium etiam in dubio obligari ad refectionem totius damni, quia Cajo jus certum habet, ne injuste privaretur possessione rei suæ; quod jus, utpote antè ad dubium, an bos apud ipsum deterior factus fuisset, debet supervenienti dubio prævalere, ac læsum integrè reparari.

CAS. II. Aquis immersus inventus est Senex, quem fama est pridie dixisse, ob inopiam se in desperationem abire, ac velle se in flumen dejicere. Q. An ei danda sit Ecclesiastica Sepultura?

Respondeo affirmativè; ut enim ista privetur, debet clare, ac manifeste constare, quod ipse ex desperatione vel ira

cundia ſemetipſum in flumen deſecerit, ſibiſque tali modo mortem conſciverit; prout explicant Canonem *Placuit* 23. q. 5. & Rubricam Ritualis Romani de Exeq. DD. commun: nam in dubio Cadaver ſepeliendum eſt in loco ſacro, cum eo tunc in partem favorabilem, ac mitiorem ſit inclinandum, ut ex cap. *Sacris* de Sepult. & Can. *Non aſtimamus* 23. q. 2. cum D. Antonino tradit Diana Op. cord tom. 5. tr. 1. res. 214. Atqui in caſu clare, ac manifeſte non conſtat, Senem ex deſperatione, vel iracundia ſe in flumen deſeciſſe, ſibiſque tali modo mortem conſciviſſe; fama enim eſt de dicto, non de facto; ergo &c: Neque dicas, dari in caſu præſumptionem facti vehementem, erutam primo ex eo, quod non conſtat, ipſum ab alio in flumen fuiſſe deſectum; ſecundo ex deliberatione: quam pridie habuit, ſe in flumen deſiſcendi; & ſic cum præſumptio vehemens probet delictum, cap. *Aſſerte* 2. de Præſumpt. tenendum eſſe, quod ſe in flumen deſecerit, ideoque &c: Contra enim talis præſumptio non vehemens, ſed inutilis dici debet; nam ſi non conſtat, Senem ab alio in flumen fuiſſe deſectum, etiam non conſtat de opoſito, neque quod ipſe ſe in flumen deſecerit; idque potuit ei evenire ex caſu
fortu-

fortuito
 ut cu
 in 5.
 95. Et
 deſecere
 ruerit e
 rione, o
 quam q
 ad ſui o
 quod p
 tia, aut
 audiente
 ut ſolen
 dicentes
 Turcas
 Sepult.
 CA
 pit ad
 ſe eſſe
 mortua
 fuiſſe a
 irregula
 Reſp.
 uxori ſi
 ipſa ma
 dico Se
 que poſ
 dit Gloſ
 34. Rati
 ſumma

fortuito, aut in aliqua mentis alienatione ut cum Homobono explicat Giribaldus in 5. præc. Dec. cap. 1. dub. 8. §. 1. n. 95. Et si pridie dixit, velle se in flumen dejicere, verisimile non est, quod id asseruerit ex corde. & vera animi deliberatione, ob magnam naturæ repugnantiam, quam quisque, & maxime fidelis, habet ad sui occisionem; unde præsumptio stat, quod potius id protulerit ex impatentia, aut ore tantum, eo fine, ut ipsum audientes, ipsius inopiam sublevarent: pro ut solent quandoque facere pauperes, dicentes se velle ire ad Hæreticos, vel Turcas. Vide Navar. Conf. lib. 3. de Sepult. conf. 7.

CAS. III. Sergius uxore viduatus cupit ad Ordinem promoveri: at dubitat se esse irregularem, eo quod certo scit, mortuam uxorem olim per vim semel fuisse ab aliq cognitam. Q. An vere sit irregularis?

Resp. cum dist. Vel Sergius post vim uxori suæ ab altero illatam habuit cum ipsa maritale commercium, vel non. Si non: dico Sergium non esse irregularem, adeoque posse ad Ordines promoveri, ut tradit Glossa in can. *Si cujus §. admitti*, dist. 34. Ratio est quia licet, contraxerit, et consummaverit cum ea, quæ fuit vi oppressa,

tamen id præstitit cum ab alio, cognita non fuerat sicuti supponitur; ac proinde conjunctio cum eadem apta erat repræsentare unionem singularem Christi cum Ecclesia; quamobrem etiam conjugii innocenti in can. *Agathosa* 27. q. 2. ac alibi in jure permittitur in casu consimili divertere ab uxore adultera, & ad Ordines sacros promoveri. Si tamen Sergius, post vim uxori suæ ab altero illatam habuit cum ea maritale commercium, dico: ipsum verè esse irregularem ob bigamiam interpretativam, prout habetur in dicto can. *Si cujus*, & can. *Si Laici* dist. 34. & ratio est, quia tunc verè se immiscuit ei, quæ ab alio jam cognita fuerat, ideoque conjunctio cum eadem inepta erat repræsentare unionem singularem Christi cum Ecclesia; quam ob rem impèditur a Sacramento Ordinis, qui contraxit, & consummavit etiam ignoranter cum ea quæ ab alio corrupta erat. Nec ad evadendam irregularitatem prodest Sergio, quod ejus uxor fuerit ab alio cognita per vim adeoque invita, & sine sua culpa, cum enim hic non agatur de irregularitate ex delicto, sed ex bigamia, quæ contrahitur etiam ignoranter, & absque culpa, factum inspicitur, non voluntas: divisio carnis in plures, non culpa, & re-

vera

vera
ejus u
cop
Thom
comm
M

CA
anni
Sejus
scuta
accept
solutio
sus se
us io
Re
tinet
mni
hanc
quia
tuare
interio
tui, a
sione
antici
debito
parite
tor
fante
quid

MENSE IANUARIIL.

vera Sergius adhuc esset irregularis, si ejus uxor invincibiliter putans cum ipso copulari, cum alio commixta fuisset. D. Thomas 4. dist. 27. quæst. 1. art. 4. & comm.

MENSE FEBRUARII.

CAS. I. Mevius debet Sejo in fine anni scuta centum; ast quia in præsens Sejus pecuniâ indiget, nunc illi offert scuta nonaginta, dummodo ipsi faciat acceptationem, seu quitantiam integræ solutionis secutæ; cui necessitate compulsus se accommodat Sejus. Q. An Mevius id licitè peragat?

Respondeo negativè, Si decem, quæ retinet, non sint in refectionem æqualis damni ipsi emergentis, aut lucris cessantis ob hanc anticipatam solutionem. Ratio est, quia secluso hoc titulo, evincitur vel mutuare 90. ut habeat centum; quod est intendere lucrum ex mutuo ratione mutui, adeoque usurarium; vel sumpta occasione ab indigentia Seji, huic solvere anticipate, ut ipsi aliquid dimittat de debito; quod ex D. Thoma opusc 67. pariter est usurarium. Ille inquit S. Doctor ibid: *qui ad certum terminum debet, si ante terminum solvit, ut ei de debito aliquid dimittatur, uirum committere videtur*

8 CASUS CONSCIENTIÆ.

tur, quia manifeste tempus solutionis pecuniâ verdit; unde ad restitutionem tenetur Nec excusatur per hoc, quod solvendo ante terminum, gravatur: vel quod ad hoc ab alio inducitur, quia eadem ratione possent usurarii excusari omnes. Neque dicas; ad instantiam Seji posse aliquem tertium in casu, minoris emere ipsius creditum, sic que etiam Mevium posse debitum suum minoris redimere. In primis enim respondere potest, quod in primo casu creditum induit rationem mercis ultroneæ, exhibitæ a Venditore, quod non verificatur in casu nostro. Deinde ideo tertius potest &c. quia ob solutionem subest damno emergenti vel lucro cessanti, & aliquando etiam periculo proximo, aut valde probabili amittendi pecuniam a se solutam in totum, vel in partem, item quia exactionis tempore regulariter subest mille tricis, laboribus, difficultatibus, ac etiam expensis pro credito exigendo. quæ incommoda, si a primis duobus præscindas, non sentit Mevius in casu. Cæterum si horum omnium periculum absit, neque tertius potest creditum minoris emere ut colligitur ex S. Thoma loc. cit. necnon ex damnat. Propos. 41. Innoc. XI. & cum comm. probat Barthola S. Fausto de Empt. q. 31.

CAS.

CAS.
vitia p
quando
stur, cl
num, m
equivale
Respo
vel nih
plurimu
quantum
am exce
rum, qu
ea impe
At demu
non per
comper
satio, i
at ali a
bendi.
via nen
ber sum
culari, n
ris furti
salarior
bentes i
centio X
dicium f
sit, ac de
trimentu
quod del

CAS. II. Fœmina inops sæpe vilia servitia præstat cuidam familiæ: cumque aliquando ipsi parum, vel nihil retribuitur, clam aufert modo panem, modo vinum, modo aliud quiddam, iudicio suo æquivalens merito servitutis. Q. An licite.

Respondeo negative. Si enim parum, vel nihil ipsi aliquando tribuitur, ut plurimum tamen solet ei tantum retribui, quantum non solum adæquat, verum etiam excedit meritum servitii plurium dierum, quo proinde fit ut nullus labor ab ea impensus congrua mercede vacuetur. At demus, fœminæ id in casu non evenire, non per hoc ipsi licet modo exposito sibi compensare, siquidem ut licita sit compensatio, inter alia requiritur, quod non pateat aliā via mercedem suam commode habendi. Porro in casu patet fœminæ aliā via nempe illam petendo. Item non debet sumere æquivalens iudicio suo particulari, nam secus aperiretur via innumeris furtis, prout loquendo de Famulis salario conductis communiter notant scribentes in 37. Proposit. damnat. ab Innocentio XI. cum privatum ac peculiare iudicium famuli, vel famulæ valde defectibile sit, ac deceptioni obnoxium in Domini detrimentum. Quare saltem ex hoc titulo, quod debitas conditiones non servet pro li

cita compēſatione, ſcēminam in caſu illicitē ſe gerere dicendum eſt.

CAS. III. Parochus ſtatim, ac Medicus Infirmis Viaticum ordinavit, directe iſtos abſolvit etiam a reſervatis Pontifici. Q. An valide? Reſpondeo affirmative. Ratio eſt, quia licet Tridentinum ſeſſes. 13. cap. 7. præciſe aſſerat, in Eccleſia Dei cuſtoditum ſemper fuiſſe, ut nulla ſit reſervatio in articulo mortis; nec verbum faciat de ſolo gravi mortis periculo, in quo ſolent Medici infirmis Viaticum ordinare, & quod aliqualiſiter diſiſt a mortis articulo; nihilominus quia articulus mortis, & grave mortis periculum in caſu noſtro; ex communi Eccleſiæ uſu, pro eodem ſumuntur; prout ex cap. *Eos, qui de Sent. Excom.* in 6. non obſcure colligitur; ideo non ſolum valide, ſed etiam licite Parochus directe abſolvit etiam a reſervatis Pontifici infirmos, quēis Medicus, uti ſupponitur, non imperitus, Viaticum ordinavit, nam *omnes Sacerdotes*, ut ait Concilium loc. cit. *tunc quolibet pœnitentes a quibusvis peccatis, & cenſuris abſolvere poſſunt* Diverſimode tamē ſentiendum, ſi mortis periculum eſſet ſolum probabile, ut ſuſe ac doctē oſtendit Beja part. 3. caſ. 8.

MENSE MARTII.

CAS. I. Sacerdos per bimeſtre ſubſtitutus a Capellano ad quotidie celebrandum

pro

pro T
aut
tendit
Q. An
Reſp
onus c
Teſtato
Subſtit
ac ita
conduc
ſtatore
quaſt.
ductus
eam n
ſpond
ſtrum
ſerit
cauſa
ctus,
teſt
pellan
per ſe
um, u
dimen
per ali
retine
ſpond
ur ex
gnanc
calu i

pro Testatore, causâ infirmitatis omisit sex aut octo Missas. Hoc non obstante, prætendit etiam pro his solutionem stipendii.

Q. An æqua sit ista prætensio?

Resp. negative. Ratio est, quia cum onus celebrandi, aut celebrare faciendi pro Testatore, adhæreat Capellano, & non Substituto, hic præstat nudum ministerium ac ita se habet, perinde, ac si esset dietim conductus ad celebrandum pro eodem Testatore, ut recte tradit Resignol. de Euch. quæst. 13. art. 14. hinc sicuti dietim conductus pro aliquo opere, potest solum eam mercedem prætere, quæ correspondet diebus, quibus posuit opus præstitum (quidquid sit, quod aliis diebus omiserit opus ob infirmitatem, vel ob aliam causam); ita & Sacerdos dietim conductus ad celebrandum pro Testatore potest solum &c. Ad id, quod quando Capellanus non tenetur oneri satis facere per seipsum, sed potest celebrare per alium, tunc si ob infirmitatem vel aliud impedimentum ipse celebrationem omittat, & per alium non celebret, nequit accipere, aut retinere stipendium Sacrificiis omissis correspondens, ni suppleat Missas non celebratas, ut ex SS. D.N. Papa, Benedicto XIV. & Fagnano adnotavi ad 1. Junii 1750. cū in tali casu intelligatur, Testatorem voluisse im-

ple-

plementum oneris absolute, adeo ut ob impedimentum Capellani omitti non possit, cum per alium impleri valeat. Homobonus Exam. Eccels, par. 1. tr. 4. cap. 14. qu. 122. Ergo multo minus illud prætenderè potest Sacerdos in casu Vide Bonacin de Euchar. quæst. ult. punct. 7. §. 2. num. 17.

CAS. II. Testator reliquit pro anima sua centum Missas, assignato pro qualibet duplici Iulio. Executor tamen testamentarius animo reputans, se rem gratiorem illi facturum, si absque maiori hæredis gravamine, numerosiori, suffragio illi succurrat, facit pro eo celebrare Missas biscentum stipendio unius Iulii. Q. An recte se gerat?

Respondeo negative. Cum enim Testator numerum Missarum, & stipendium earundem expresse taxaverit, illius mens ac voluntas absolute debet impleri, & tanquam lex observari; cum nullum ex una parte inde sequatur absurdum, ex alia majus stipendium conferat ad majus Testatoris suffragium; ut docet Franciscus Lugo de Sacram. lib 3. cap. 12. quæst 5. num 50 Quare Executor testamentarius male se gerit illius dispositionem variando; præcipue cum isthæc variatio vergat in Celebrantium præjudicium, non sic ei a Testa-

Testato
traria
cilli su
fuit, ur
ad rati
scriptæ
CAS
missus
schedul
Q. An
Resp
schedul
infamia
hoc ca
illam
iste jus
us ull
rivo u
vi stat
a seme
adeoqu
dum, c
macina
punct.
87. ali
que sc
latione
fessariu
teni,
Sacram

Testatore permiffa, fitque aliquo modo contraria Decreto S. Congregationis Concilii sub Urbano VIII. quo præceptum fuit, ut absolute tot Miffæ celebrentur, quot ad rationem attributæ eleemofynæ præscriptæ fuerint a Testatore.

CAS. III. Pœnitens iufta de caufa dimiffus inabsolutus, petit a Confefsario fchedulam peractæ ab ipfo Confefsionis.
Q. An illi hanc facere tenetur?

Refpondeo cum diftinctione. Vel fchedula potefit illi denegari fine fcandalo infamia, & absque violatione figilli; & in hoc cafu dico, Confefsarium non teneri illam facere Pœnitenti; nam tunc neque ifte ius habet ad illam neque Confefsarius ulla obligatione, aut aliquo gravi motivo urgetur eâ cooperari occultationi pravi ftatus ejusdem; maxime cum Pœnitens a femetipfo fe in hoc voluntariè pofuerit, adeoque fpectet ad ipfum invenire modum, quo fuam pravitatem occultet. Bonacina de Pœnit. difp 5. quæft 6. feft. 5. punct. 4. num. 7. Lugo quæft. 23. num 87. aliique. Vel nequit illi denegari absque fcandalo, vel infamia, aut fine violatione figilli; & in hoc cafu dico: Confefsarium teneri fchedulam facere Pœnitenti, quia fcandalis eft obviandum, & Sacramentale figillum debet illæfum fervari

ri nec non fama proximi apud adstantes: cum ad hunc finem Christus Dominus iniquissimo Judæ ipsammet Eucharistiam non denegaverit. Diana par. 5. tr. 11. resol. 22.

MENSE APRILIS.

CAS. I. Sempronius in Confessione se accusat, quod in materia gravi de uno temere judicavit, & alteri grave malum desideravit. Q. 1. An sit necesse, quod exprimat quid, & de quali persona temere judicaverit.

CAS. II. Q. 2. An debeat explicare qualitatem mali, ac personæ cui malum desideravit.

Respond. ad I. saltem per se loquendo necesse non esse, quod exprimat, quid, & de quali persona temere judicaverit. Ratio p. par: est, quia licet esse furem ex gr. etiam in genere moris non sit idem ac esse v. g. adulterum, tamen, in ordine ad iudicium tenerarium qualitas rei iudicæ de materiali se habet; hoc enim speciem suam ab eo desumit, quod interne injuste lædat bonam existimationem proximi violetque jus, quod quisque habet, ne aliquis de ipso male sentiat sine sufficienti & rationabili motivo. Unde cum tale jus, ac bona existimatio lædatur, sive quis ab alio temere iudicetur adulter, sive fur sive

&c

&c. idem
specific
vis ratio
us alio
dicii no
est, quia
cium ten
lis huius
terne in
proximi
donec n
in confit
matio un
stimatio
eandem
injusta
sive sit
saltem
volunt
cap 5.
sona
dat dive
quiunt.
tium co
debet e
Giribale
§. 2. n.
Resp.
grave m
ci. Si pri

&c. ideo huiusmodi judicia formaliter ac specificè non differunt, adeoque &c, quamvis ratione rei iudicatæ unum sit gravius alio: nam magis & minus respectu iudicii non variat speciem. Ratio sec. par. est, quia de quocunque efformetur iudicium temerarium, semper malitia formalis huiusce peccati in eo sita est; quod interne injuste lædatur bona existimatio proximi & jus, quod quis habet ad illam, donec non habentur judicia sufficientia in contrarium. Hinc sicuti bona existimatio unius specie non differt a bona existimatione alterius (idem dic de iure ad eandem) ita neque specie differt interna injusta læsio talis existimationis, ac juris, sive sit unius, sive alterius. Dixi ab initio, *saltem per se loquendo* eo quia nonnulli volunt contra Azorium par. 3. lib. 13. cap. 5. dub. 1. quod circumstantia personæ quandoque iudicio temerario addat diversam malitiam specificam, sic inquirunt, quando est de Patre, addit malitium contra Pietatem; ideoque in tali casu debet exprimi qualitas personæ. Vide Giribaldum de Pœnit. cap. 8. dub. 3. §. 2. n. 63.

Resp, ad II. cum dist. Vel illi desideravit grave malum desiderio efficaci vel inefficaci. Si primum: dico, Sempronium explicare de-

debere qualitatem mali, ac personæ, cui &c. si qualitas personæ talis sit, ut in dicto sensu superaddat actui malitiam specie diversam. Ratio est, quia voluntas efficacæ fertur in malum desideratum, prout est in se, & ab eo specificatur propterea siue alteri grave malum desideraverit in bonis corporis, siue in illis fortunæ, siue in eis famæ; siue mortem, siue ægritudinem &c. tenetur mali qualitatem exprimere unâ simul cum malitia specifica personæ (quatenus hæc illam addat), ut manifestetur peccatum secundum totum suum esse formale ac specificum. Si secundum dico Sempronium non teneri explicare qualitatem mali, quia voluntas inefficax, prout est cum quis dicit: Vellem quod talis proximus periret, aut ægrota- ret &c: non fertur in malum ut tale in specie, sed generice quatenus est malum proximi, ejusque depressivum, in quo omnia ea mala conveniunt. Puteobonellus de Pœnit. quæst. 3. art. 4. n. 6. Quo ad personæ postea qualitatem eam tenetur etiam in hoc casu explicare, si hæc talis sit, ut superaddat illam diversam malitiam specificam; secus vero si econtra: nam in primo casu sine tali explicatione non manifestatur peccatum in omni sua specie, bene vero in secundo.

CAS. III.

CAS
differt
vel d
ipsum,
tegram
hoc fiat
culpa?
Resp.
quia no
Pœniten
queré, a
dotis; c
Abolut
ipsum d
qualis i
Suarez
Duard
dem r
tenti; e
pœniten
lutione
imperfe
tentia S
ptum.
tum esse
nem, qu
menti i
dici deb
plet ac p

CAS. III. Confessarius iusta de causa differt Absolutionem pœnitenti ad octo, vel decem dies. Hic tamen non redit ad ipsum, sed alium convenit, penes quem integram Confessionem instituit. Q. An si hoc fiat absque rationabili motivo, vacet culpa?

Resp. id culpâ non vacare. Ratio est, quia non est absolutè liberum, et licitum Pœnitenti Sacramentum inchoatum relinquere, ac effugere, iustum iudicium Sacerdotis, cui jam se subdit, quique ei distulit Absolutionem ob rationabile dubium de ipsius debita dispositione: sic enim fit aliquis injuria Sacramento, ac Judici. Hinc Suarez de Pœn. disp. 38. sect. 7. n. 4. & Duardus eod: tr. disp. 9. sect. 5. ob eandem rationem inquirunt non licere Pœnitenti, qui uni Sacerdoti se subjecit, ejus pœnitentiam, alioquin congruam, & absolutionem recusare, ac alium adire; nam sic imperfectum relinquitur sine causa Pœnitentiæ Sacramentum, & iudicium jam cœptum. Addo, in communi sententia illicitum esse omittere sine causa satisfactionem, quamvis hæc spectet ad solam Sacramenti integritatem; ergo etiam illicitum dici debet sine causa omittere id quod complet ac perficit Sacramentale Iudicium.

B

MEN-

CASUS CONSCIEN TIÆ
MENSE MAII.

CAS. I. **C**ajus tradit Pastori quinquaginta Oves pascendas, & custodiendas superaddito pacto, quod si aliqua ex ovibus pereat, utrique pereat; si vero non pereat, tibi detur integrum Capitale, & postea fructus æqualiter dividantur. Q. An talis contractus sit licitus?

Resp. eum esse per se illicitum. Ratio est, quia cum Pastor oves, uti supponitur, Cajo non allecuraverit, nec earum fuerit ab illo factus condominus, justitia exigit, quod sicuti totum dominium ovium remanet penes Cajum, ita & penes ipsum stet omne periculum earundem; & sic si aliqua ex ovibus pereat, neque partialiter Pastori pereat, sed tota Cajo; siquidem omnia jura clamant, quod in hisce casibus, si res perit, Domino perit: & Pastor solum tenetur ad refectionem, quando fuit in dolo, & culpa. Additur, non dari in casu æqualitatem in gravamine, prout requiritur ad hoc, ut contractus sit licitus; nam Pastor adstringitur solvere medietatem ovis, sicuti Cajo, si quæ ex ovibus pereat, & insuper illi adjungitur onus custodiendi, ac pascendi omnes oves sine ulla compensatione tanti gravaminis: ex quo patet manifeste injustitia contractus. Giribaldus de contr. cap. 12. dub. 6. num. 54.

CAS. II. Perrexit Sejus Liburnum ad
emen-

emend
bri ap
decub
ejus cu
(A
factis t
debeat,
Resp
profet
cturis f
& tunc
ratione
non fi
dico, e
totam
tis est,
fuerit
infirm
firmita
one fac
est caut
spectam
ctæ pro
fuerunt
febris p
defatiga
perager
cundæ p
setur qu
rei ager

remendas merces pro Societate; ibique fe-
bri apprehensus, per duos menses lecto
decubuit. Q. 1. An expensæ factæ pro
ejus curatione spectent ad totam Societate
CAS. III. Q. 2. An ex expensis, ab eo
factis toto absentia tempore, id detrahi
debeat, quod domi suæ insumpsisset?

Resp. ad primum cum dist. Vel ista
profectio Liburnum ex verisimilibus conje-
cturis fuit causa proxima talis infirmitatis,
& tunc dico, expensas factas pro ejus cu-
ratione spectare ad totam Societatem, vel
non fuit causa proxima, &c.; & tunc
dico, expensas, &c. non spectare ad
totam Societatem. Ratio. primæ par-
tis est, quia cum in eo casu ipsa Societas
fuerit causa profectionis, ex qua processit
infirmitas, censetur etiam causa ipsius in-
firmitatis, ac expensarum pro Seji curati-
one factarum: quod enim est causa causæ,
est causa causati ab eadem. Hinc sicuti
spectant ad totam Societatem expensæ fa-
ctæ pro ipsa profectione; ita & quæ factæ
fuerunt pro Seji curatione. Idem dic, si
febris processisset ab extraordinaria Seji
defatigatione, cui subesse debuisset, ut rite
perageret negotium Societatis. Ratio se-
cundæ partis est, quia in eo casu Sejus cen-
setur quidem febris apprehensus occasione
rei agenda pro Societate; at non causâ

Societatis, vel rei ad ipsam spectantis; pro-
ut recte distinguunt Bartholomæus a S. Fau-
sto de Societate. Disp. 7. quæstione 31. &
alii passim. Hinc, secluso pacto ac con-
suetudine in contrarium, quibus indubie
standum est in hisce contingentis, in hoc
secundo casu febris Seji creditur provenisse
a naturali ipsius indispositione, & mala
affectione perionæ; proindeque aliud de
jure prætereendere non potest, quam id,
quod manendo domi suæ procuratore
non insumplisset; ut contra Molinam disp.
118. tradit Rosignolus de Soc. præ n. 13:

Resp. ad secundum, itando rigori juris,
probabilius videri; quod id detrahi de-
beat. Ratio est, quia ex L. *Si fratres*
§. Si quis ex Sociis ff. pro Socio, in hoc
casu ex tantum expensæ sunt Societati
imputandæ, quæ factæ fuerunt causâ ne-
gociationis, & in ordine ad ipsam. En
verba legis: *Si quis ex Sociis propter Soci-*
etatem profectus sit, veluti ad emendas mer-
ces, eos duntaxat sumptus Societati impu-
tabit, qui (nota) in eam rem insumpti sunt
Nec obstat, quod lex ibi immediate sub-
dat: *Viatica igitur, & meritorium, & sta-*
bulorum, & jumentorum, & carrulorum
vecturas, vel sui, vel sarcinarum suarum
gratiâ, vel mercium recte imputabit. Nam
per viatica ibi ea intelligit, quæ in eam

rem.
tione
pera
verb
ea, q
Sejo
cietat
tum
bet q
mi no
burnu
id; qu
Navar
lusc.

CAS

dam
tum i
prehe
tatem.
dit do
Rel
ult. ar
quia f
Religi
ingres
Votum
obliga
moral

rem, hoc est, in ordine ad ipsam negotiationem Societatis, & causa ipsius fuerunt peracta, ut patet ex connexione horum verborum cum præcedentibus. Cum ergo ea, quæ domi suæ insumpsisset, insumpta a Sejo non fuerint causa negotiationis Societatis, aut in ordine ad ipsam, sed tantum occasione ipsius; ideo Societati debet quidem imputari illud plus, quod domi non insumpsisset, cum profectio Liburnum sit vera causa ipsius, non sit vero id, quod domi suæ insumpsisset; ut cum Navarro, Molina, & aliis docet Resignolus c. sup. cit.

MENSE JUNII.

CAS. I. **A** Dolefcens, emisso voto ingrediendi, ac profitendi in quadam Religione, solemniter ejusdem habitum induit; tempore tamen Novitiatus deprehendens ipsam, propter vitæ asperitatem, sibi esse parum accommodam, reddit domum suam. Q. An licitè;

Resp. Neg. cum S. Thoma 2. 2. quæst. ult. art. 4. cæterisque communius. Ratio est quia sicuti Votum emissum de ingressu in Religionem obligat ad ingrediendum, nisi ingressus fiat moraliter impossibilis: ita Votum emissum de facienda Professione obligat ad profitendum, nisi Professio fiat moraliter impossibilis; ex gr. quia nequit susti-

sustinere onera Religionis, & ratio vivendi in ea est ipsi adeo difficilis ut illi reddatur intolerabilis. Atqui per hoc, quod ipsi erat parum accommoda, ipsi non erat, uti supponitur, intolerabilis; ergo, &c. Hinc Lessius lib. 2. de Just. cap. 41. num. 45. ait. quod qui vovit perseverare, seu profiteri in aliqua Religione, censetur se obligasse, quantum ferre moraliter potest. Nec aliquid eruitur in contrarium ex Tridentina Sess. 25. de Regul. cap. 15. ibi enim non irritat Votum simplex profitendi ac perseverandi in Religione, sed tantum Vota solemnia emissa ante annum probationis completum.

CAS. II. Puella per plures annos educata in Monasterio, foras egressa, simplici Confessario exponit, se anno duodecimo nondum completo, obscœnitates ibi fecisse cum Moniali, nec, præ rubore, unquam de hoc fuisse confessam. Q. An. ab eo possit absolvi?

Resp. plures affirmare, tum quia reservatio (ut declaratur in libello Casuum reservatorum hujus Diœcesis §. *ad omnes in genere*) non comprehendit, nisi excedentes annum duodecimum, quem puella nondum compleverat; quando peccavit, tum quia praxis, ac sensus Theologorum hujus Diœcesis videtur esse, quod reserva-

tio.

tio hu
degen
faciun
neas &
deinde
sensu,
parag
do, qu
henda
plemen
expona
tar con
ad cas
vino d
tio est
respo
cum
ficuti
do ne
tur, &
Confe
fessario
fessarii
CAS.
am an
pensio
Res
animu
modis,
signata

tio hujus casus non afficiat ipsas personas
 degentes in Monasteriis, quæ ad invicem
 faciunt obscœnitates, sed personas extra-
 neas accedentes ad ipsas, & cum ipsis eas
 deinde facientes. Verum quia de hoc
 sensu, & praxi non satis constat, ac dictus
 paragraphus facile explicari potest dicen-
 do, quod reservatio utique non compre-
 hendat nisi, &c. si ante hujusmodi com-
 plementum etiam in Confessione peccatū
 exponant; secus verò, si de illo confitean-
 tur completo jam anno duodecimo; ideo
 ad casum respondeo negativè cum Posse-
 vino de Offic. Cur. cap. 7. num. 49. Ra-
 tio est, quia in absolutione reservatorum,
 respicitur tempus, quo datur absolutio;
 cum reservatio afficiat Confessarium. Et
 sicuti si peccatum heri commissum, quan-
 do non erat reservatum, hodie reserve-
 tur, & postea a Pœnitente exponatur in
 Confessione, nequit hic a communi Con-
 fessario absolvi; utpote quia hujusce Con-
 fessarii potestas restricta est; ita, &c.

CAS. III. Parochus acceptavit Parochi-
 am animo eam postea resignandi cum
 pensione. Q. An sit simoniacus?

Respondeo negative. Si simul habuit
 animum eam resignandi servatis debitis
 modis, sine pactis pro pensione cum re-
 signatario, prævia debita licentia, &c.

Ratio

Ratio est, quia nullibi ex una parte reperitur præceptum, quod pro toto vitæ suæ tempore debeat, qui Parochiam acceptat illam retinere; siquidem non est Matrimonium, sed quasi Matrimonium spirituale, nec importat vinculum indissolubile: unde ex iusta causa potest dissolvi: ex alia parte animus resignandi Parochiam cum pensione, servatis servandis, aufert omnem simoniacam pravitatem. Nec obstat Bulla 12. Pauli IV. in qua videntur Simoniaci nuncupari, qui beneficiū sibi procurant animo illud postea alteri resignandi cum pensione, ibi enim est sermo de iis, qui ad eum finem procurant Beneficium, ut illud postea resignent in favorem tertii, vel cum, vel sine pensione; quod Pontifex sub anathemate aliisque gravissimis poenis damnat ob eliminandas omnes fraudes, quæ tunc temporis fiebant; nam qui ex gr. desiderabat Beneficium Petro, se pro ipso supponebat examini, fingens se esse Petrum, & si approbatur, Petrus optinebat Beneficium. His, aliisque similibus ut occurreret Pontifex, non solum prohibuit, ne quis pro alio se ita supponeret, verum etiam, ne quis sibi procuraret Beneficium animo illud resignandi in favorem tertii cum pensione, vel sine illa. Caterum si Parochus acceptet animo vero

adim-

edimpl
ex ali
cum p
acus
de. Sim

CAS. I

fide in
quonan
An Sen
eam de
cumm

Resp
bona fi
ror qu
illi vo
non si
emend
que eu
inquit
i. num.

nocere
auctores
non ext
dem tr
non sit
cui ipsa
vare, h
venditio

adimplendi munus, &, servatis servandis, ex aliqua iusta causa renunciandi etiam cum pensione, non video. cur Simoniacus debeat appellari. Vide Rosignol. de Simon. Disp. 3. §. 2.

MENSE IULII.

CAS. I. **S**empronius accepit ab ignoto monetam falsam, quam bona fide in alium transtulit. Hinc, inscius, & quonam illam habuerit, lamentatur. Q. An Sempronius postea advertens, se huic eam dedisse, teneatur bona moneta illam commutare?

Respondeo affirmative. Ex quo enim bona fide eam in alium transtulit, arguitur quidem, quod talis error non fuerit illi voluntarius, & ad culpam imputabilis; non sic vero, quod non teneatur illum emendare, cum ad ipsum advertit, novitque eum esse alteri noxium: ut enim recte inquit Petrus Navarra de Rest. lib. 3. cap. 1. num. 312: *Error meus non debet alteri nocere, sed omnis error tenere suos debet auctores.* Hic licet talis moneta amplius non extet apud Sempronium, & ex ejusdem translatione in alium ditior effectus non sit; tamen ratione contractus illum, cui ipsam tradidit, tenetur indemnem servare, hic enim per contractum, ex gr. venditionis, ipsi tradendo rem suam, acquisivit.

quisivit jus ad æquivalens ac justum pretium rei consistens in bona, non in falsa moneta. Bonacina de Rest. Disp. 1. Quæst 4. p. 2. num. 6. Lessius, alique communius.

CAS. II. Titius in rixa abscidit Fabio pollicem. Q. An sit irregularis?

Respondeo negativè. Ratio est, quia irregularitas ob mutilationem non incurritur nisi per mutilationem membri veri, & proprii, quod nempe habet proprium officium operandi ab aliis partibus distinctum, ut colligitur ex illo Apostoli ad Rom 12. *Omnia membra non eundem actum habent*, ac patet ex odiositate materiæ, de qua fit quæstio. Sed pollex non est membrum verum & proprium, ut probat Bartolus in L. *Publicorum* ff. de Publ. jud. & alii apud Salzedum in Pract. crim. cap. 101. Ergo per abscissionem pollicis in rixa Fabio factam a Titio, hic non est irregularis. Nec obest, eum esse irregularem, cui deest pollex sicuti enim est irregularis amens, spurius, ac habens manum enervatam, licet irregularis non sit, qui genuit suprium, vel amentem, aut alteri manum debilitavit, ita esse potest irregularis ille, cui deest pollex, quamvis talis non sit, qui ipsi pollicem abscidit; ut ait optime Sayrus de Censur. lib. 6. cap. 15.

Conti-

Conti-
larit.

C. A.
vasa,
cem
to pre
hinc f
tenari
vasa.

mand

Rel

esse: p

condi

contr

subeu

est q

eten

ea e

duct

near,

in ip

tus fu

ad pl

detra

Cond

suppe

cirus.

præfa

non f

dimin

debet

Continuator Operis Tournely de Irregularit. par. 2. cap. 8. art. quæst. 2.

CAS. III. Aromatarius locavit omnia vasa, & medicamenta sua Apothecæ ad decem annos; ea Conductori tradendo certo pretio æstimata, cum expreto pacto, ut hinc singulis annis solvat tantum pro centenario, & in fine conductionis restituat vasa. & medicamenta eodem pretio æstimanda. Q. An talis contractus sit licitus?

Respondeo per se loquendo illicitum esse talem contractum. Ratio est, quia conductor in tali casu absolute obligatur contra iustitiam, & naturam contractus ad subeunda omnia pericula rei locatæ; quod est quid transcendens terminos locationis: etenim qualitas & natura hujus contractus ea est, ut rei locatæ periculum non ad conductorem, bene vero ad locantem pertineat, ut fatentur DD. communiter. Hinc in ipsa stipulatione contractus vel habitus fuit respectus ad isthæc pericula, & ad proportionem eorundem tantum fuit detractum de annua pensione solvenda a Conductore; & tunc talis contractus, præsuppositis aliis debitis requisitis, est licitus. Vel non fuit habitus respectus ad præfata pericula, & per consequens ob illa non fuit facta Conductori ulla pensionis diminutio; & tunc idem contractus dici debet illicitus.

MEN-

CAS. I. **M**ennas interrogatus a Iudice, an Fulvius commiserit homicidium, etsi certo sciret, hoc revera fuisse ab eo commissum, noluit id testificari eo, quod ipsi innotescebat nullum alium id posse. Q. An male se gesserit?

Respondeo negative, Quia non tenebatur illud testificari, cum non fuerit de eo iudice interrogatus. Et ratio est, quia cum homicidium a Fulvio commissum esset occultum, & quidem taliter, ut ipsi soli Mennæ innotesceret, Iudex ius nullum habebat ipsum interrogandi, siquidem tale ius solum eo tunc convenit Iudici, etiam competenti, quando crimen est diffamatum, vel saltem per semiplenam probationem manifestum, ut com: notant DD. & signanter Philippus Grossi tr. 15. de Præc. Decal. quæst. 1. art. 2. Porro regula generalis est, quod non peccat reticens veritatem, quando circa eam sciscitanti non tenetur respondere. Sotus de Just. & Jur. lib. 5. quæst. 7. art. 1.

CAS. II. Vendit Villicus Cauconi dolium vini, sed antequam hoc illi tradat, exinde haurit corbam ejusdem, tantum aquæ substituendo: hoc non obstante, minutim Caupo illud revendit eodem pretio, ac tempore, quo purum revendidisset. Q.

An Vill
Resp
restitu
justum
licet no
tamen a
cit, ut i
re tenea
nis inju
tur. Ad
pro vino
sane inte
tia; pra
vendide
& sub. 1
verit ad
de sicu
tractur
le pret
doli rem
ira ratio
acquisiv
mixtum
mendo
suppone
plus no
tuo par
rius par
Empt. &
lus, &

An Villicus teneatur aliquid restituere?

Respondeo affirmative. Tenetur enim restituere vel corbam vini ablatam, vel justum pretium ejusdem. Ratio est, quia licet non intulerit damnum Cauponi, rem tamen alienam injuste accepit, quod sufficit, ut ipsam, vel ipsius pretium restituere teneatur; cum inter radices restitutionis *injusta acceptio* communiter recensetur. Addo Villicum in casu tradere aquam pro vino, & quidem eodem pretio, in quo sane intervenit magna deceptio & injustitia; præcipue cum tempore contractus vendiderit dolium vini, prout erat eo tunc & sub hac conventionem Caupo se obligaverit ad ipsi solvendum tale pretium. Unde sicuti, posito mutuo consensu in contractum, Villicus statim acquisivit jus in tale pretium conventum, & si vinum talis doli emptum evanisset, evanisset Cauponi ira ratione ejusdem mutui consensus Caupo acquisivit jus ad tale vinum aqua non immixtum, proinde que injustitiam ei facit sumendo vini corbam, & tantundem aquæ supponendo; sumit enim, quod suum amplius non est, cum Emptio, & Venditio mutuo partium consensu perficiatur. Azorius par. 3. lib. 8. cap. 23. q. 3. Salas de Empt. & Vend. Dub. 12. Molina, Rebelus, & alii. Neque dicas, Villicum non tene-

teneri tradere Cauponi vinum majoris perfectionis & integritatis, ac ab aliis vendatur: item sic mixtum aque utile esse ad usum humanum, ad quem emitur; sicque eandem retinere estimationem, cum hæc desumatur per ordinem ad usus humanos: nec dicas, inquam; hæc enim valent contractu nondum peracto, non vero e contra; nam in hoc casu Emptor jus habet supra rem majoris bonitatis ac perfectionis.

CAS. III. Coniux ad excitandum appetitum in Uxore agrotante; comedit die Veneris simul cum ipsa pulmentum in iure. Q. An licite?

Respondeo cum distinctione. Vel de tali pulmento sumit in modica quantitate, & tunc dico, quod id licite peragit. Vel de eo sumit in quantitate notabili, & tunc dico, quod hoc peragit illicite. Ratio primæ partis est, quia pietatis, & charitatis motivum etiam a veniali, in casu, ipsum excusat: ut inter alios recte tradit Confessarii Monialium instructor cap. 11. §. 7. q. 6. Et sane si id licet Coquis, & Pincernis Principum ob necessitatem servitii aut securitatem Dominorum, cur non licebit Coniugi ex urgenti motivo charitatis, maxime cum Infirmæ refectio sit urgentior causa: Sanchez Conf. Moral. lib. 4. cap. 1. dub. 22. num. 10. Ratio sec. partis est quia

quia. no
rati pu
infirm
exhort
ptione
Spiritu
ex int
tempor
Niceph
29. qu
est omni
pus nil
neque fa
mebat
peurum
ut vide
bat, id
trema

CAS. I.

vi mor
videns
tortur
vit. Q
Resp
non ob
levi, im
illius in
mores,

MENSE SEPTEMBRI

31

quia non adest ista necessitas sumendi de tali pulmento in magna quantitate, cum infirmo possit adjuvari sualionibus, ac piis exhortationibus, modica cum dicta sumptione conjunctis. Nec obstat factum S. Spiridionis Episcopi, qui cum peregrino ex itinere seipso comedit carnes porcinas tempore vetito, ut referunt Sazomenus, & Nicephorus apud Azorium par. 1. lib. 7 Cap. 29. quæst. 1. Nam in primis tale factum non est omnino certum; deinde Sanctus Episcopus nil aliud habebat, scilicet, neque panem, neque farinam; & agebatur de illo, quem timebat aliàs moriturum, nec cibum sumpturum, nisi simul ita cum ipso comederet, ut videre est Azorium l. c. Unde hoc probat, id esse licitum, quando hoc exigat extrema necessitas proximi.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS. I. **J**uravit Agricola, nemini communicare secretum, quo a gravi morbo ipse ab amico sanatus est. At videns pauperem eodem morbo gravissime tortum, huic sub sigillo illud communicavit. Q. An sit reus perjurii?

Resp. Neg. Ratio est, quia juramentum non obligat, quando sine peccato, etiam levi, impleri non potest, imo nec, quando illius implementum esset contra bonos mores, etiam naturales, ut ex Glossa in cap

Si

Si vero de Jurejur. V. Salutis æternæ.
 notavi ad 1. April. 1748. Jam vero in
 casu sine peccato impleri non poterat;
 nam charitas, qua potens subvenire pro-
 ximo suo gravissime indigenti, tenetur illi
 subvenire ex lege tum Divina, cum na-
 turali, urgebat Agricola eidem subve-
 nire proindeque hicreus perjurij dici non
 poterit: omnia enim jura, ac DD. conun-
 ciant, juramentum non esse vinculum
 iniquitatis. Neque in hoc casu Amicus,
 qui secretum Agricolæ communicaverat,
 poterat censerī rationabiliter invitū; nam
 etiam ipse si fuisset præsens, vel patientis
 gravissimum malum audisset, eadem cha-
 ritatis lege ipsi succurrere debuisset.

CAS. II. Vir valde pingvis, Imolam
 profecturus, volebat equum conducere;
 at metuens, quod si Locator ipsum videret,
 nollet equum ipsi locare, vel duplum
 exigeret, alium substituit, qui pretio con-
 sveto ipsi equum conduxit. Nunc Imola
 reversus, reduxit equum adeo defatigatum
 ut per aliquod dies hunc Dominus ne-
 queat denuo locare. Q An teneatur Do-
 mino reficere, tale damnum;

Resp. cum dicit, Vel qui locavit equum
 erat locator ex officio seu professione; vel
 non. Si non; dico, virum pingvem tene-
 ri reficere damnum Locatori, etiamsi equum

um

um pa
 ca ipso
 hoc ca
 locare
 exclusi
 buit de
 pterea
 nem d
 locanti
 ri ab e
 ftea era
 dico vi
 hoc eni
 commu
 ductor
 servire
 quod
 casu l
 decep
 ductor
 duxit,
 petere,
 ut doli
 decepti
 dolus p
 partem
 errore
 tur: M
 hoc no
 Cassian

um paverit; omnēque possibīle curam circa ipsum adhibuerit. Ratio est, quia in hoc casu rogatus, an vellet suum equum locare, attendit personā, cum qua agebat, exclusa qualibet alia; adeoque locum habuit dolus ac deceptio; ratione cuius propterea obligatur Conductor ad refectionem damni; cum fuerit contra voluntatē locantis, quod ipsius equus inservirēt alteri ab eo, qui eundem postulavit. Si postea erat locator ex officio & professione; dico virum pinguem non teneri, &c. in hoc enim casu locatio censetur facta more communi locatorum; qui dantes equos conductoribus; non attendunt; an debeat inservire petenti; vel alteri; ac probe sciunt, quod sæpe unus pro alio petat; unde si in casu locatio facta fuit viro nimium pingui; deceptio debeat adscribi non dolo conductoris, qui more communi equum conduxit, sed incuriæ locantis, qui poterat petere, cui inservire deberet. Addo quod ut dolus incidens in contractum det jus decepto petendi refectionem damni, debet dolus provenire a parte decipiente aliam partem contrahentium, non ab intrinseco errore unius ex ipsis; dolus enim definitur: Machinatio alterum decipiendi. Sed hoc non verificatur in casu; ergo, &c. Ita Cassianus a S. Elia decisis. 71.

CAS. III. Vitalis a viro divite injusta, ac valde dispen siosa lite vexatus, plena sæpe cum voluntarietate illi optat, quod gravi apprehenderetur infirmitate, ac fiat pauperrimus. Quar. An ob hoc sit culpæ arguendus?

Resp. cum dist. Vel hoc illi optat, in quantum est malum illius, & ex displicentia personæ; & tunc certum est, gravis culpæ ob hoc ipsum esse arguendum; cum hoc directe opponatur legi charitatis, qua tenemur proximum nostrum diligere. Vel hoc illi optat, in quantum esset impedimentum injustæ ac dispendiosæ litis; & tunc dico cum Bonacina disp. 3. quæst. 4. pun. 3. n. 1. Giribaldo & aliis, ob hoc ipsum non esse gravis, imo nec levis culpæ arguendum; id enim est desiderare cessationem proprii nocumenti, non malum proximi. Hinc S. Thomas in 3. dist. 30. art. 1. ad 4. ait: *Potest aliquis, salva charitate, optare malum temporale alicui, & gaudere si contingat, non in quantum est malum illius, sed in quantum est impedimentum malorum alterius, quem plus tenemur diligere. Caveat tamen a vindicta.*

MENSE OCTOBRIS.

CAS. I. Accusatus est Nereus apud Judicem de gravi crimine, ab ipso verè perpetrato. At quia per testes hoc-

hoc probari non potest, nedum illud negat, sed falsarium & calumniatorem appellat Accusatorem; qui propterea ut falsarius, & calumniator communiter habetur. Q. An Nereus teneatur illi famam restituere?

Resp. neg. cum Navarro, Soto, Molina, cæterisque communius, quos citat, ac sequitur Petrus Navarra de Rest. lib. 2. cap. 4. n. 428. & seq. Ratio est, quia, si res serio consideretur, Nereus, in casu, nec falsum protulit, negando crimen a se fuisse commissum; nec accusatori calumniam impegit, hunc appellando falsarium, & calumniatorem. Etenim non protulit falsum; quia cum interrogatio ipsi facta supponatur juridica, procedebat de crimine ut publico, vel saltem per semiplenam probationem manifesto; ut potest erui ex responsione superius data ad primum Augusti. Proindeque cum tale non esset crimen ab ipso perpetratum, illud negare poterat etiam cum juramento, ut tradunt Navarrus, Molina, Toletus, alique, quos refert, ac sequitur Bartholomæus a S. Fausto de Restit. disp. 21. quæst. 55. n. 2. cum responsio procederet in sensu interrogationis. Neque impegit accusatori calumniam, ipsum appellando, &c. Calumniator enim non solum dicitur, qui falso accusat, verum etiam qui, nullis præcedentibus probati-

C2. onibus

onibus, accusat; prout, teste citato Barthia S. Fausto num. 4. colligitur ex cap. 2. da Calumniat. Vel etiam dici potest, quod illum appellaverit falsarium, & calumniatorem, quatenus impactum ipsi fuerat crimen publicum, prout de eo interrogabatur, in quo sensu non erat reus ejusdem, & sic erat calumnia illud ut tale ipsi impingere. Vide Petrum Navar. l. c.

CAS. II. Sacerdos quidam gravibus quandoque concupiscentiæ stimulis vexatus, experitur displicentiam quod statum conjugalem non elegerit. Q. An isthæc displicentia contineatur intra limites culpæ venialis?

Respondeo cum distinctione. Vel hæc displicentia juncta est cum proposito non servandi promissa, & obligationes status assumpti; & in hoc casu dico, hujusmodi displicentiam, ut sic junctam cum tali proposito, se extendere ultra limites culpæ venialis, ac esse peccatum mortale, quemadmodum mortale est tale propositum, ut rem serio consideranti sit manifestum. Vel juncta est cum animo adhuc servandi promissa, & obligationes status assumpti! & in eo casu dico, ipsam vel nullo modo esse peccatum, neque veniale; vel intra culpæ venialis limites contineri. Nullo modo est peccatum, neque veniale, si displicentia

tia sit non de statu assumpto, sed de gravi periculo, cui subest propter maiorem frequentiam, & urgentiam tentationum; ad quod proinde evitandum mallet elegisse alium statum: nam in primis hæc volitio est inefficax, & quasi conditionata, deinde alius status per se malus non est, et si illum elegisset non peccasset. Tertio voluntas efficax ac propositū, hoc non obstante servandi promissa, ac ponendi media pro executione obligationum, quas contraxit, aufert omnē culpā. Effet demum culpa venialis, si oriretur ex quadam desidia & socordia in rejiciendis tentationibus, quibus propterea nollet subesse, ne adigatur ad pugnā; quod, ut patet, involvit acediam. De Vecchis disp. 13. dub. 10. Suarez, &c.

CAS. III. Furem absolute dispositum auferre Petro, vel Paulo scuta quinquaginta, a proposito dimovere conatus est Titius: At videns se nihil proficere, ei tandem svasit, quod si alterutri damnum inferre volebat, istud inferret Petro ditiori, cui is postea hoc intulit. Q. An Titius id svasendo peccaverit?

Respondeo. probabilius affirmative. Ratio est, quia licet Fur esset absolute dispositus alterutri auferre scuta quinquaginta, tamen non erat determinatus illa auferre Petro, sed, ut ita dicam, ad hoc ipsum

ipsum determinavit svasio Titii, quæ positive in casu furem induxit ad tale furtum Petri, & sic fuit vera positiva causa injustæ ablationis factæ tali personæ determinatæ: injustæ, inquam, quia neque Titius, neque fur jus ullum habebant supra scuta quin-
 quaginta Petri, quantumvis Paulo ditio-
 ris. Sed qui per suasionem fuit vera po-
 sitiva causa injustæ ablationis factæ, &c. suadendo peccavit; fuit enim vera causa mali, etsi minoris, quam si svasisset ablati-
 onem Paulo; ergo, &c. Neque opponas prudentis esse de duobus malis, quod mi-
 nus est, eligere; ideoque licitum etiam esse id alteri suadere; propterea cum in casu hoc egerit Titius, ipsum non peccasse. Contra enim, assumptum est verum; quando agitur de damno temporali vitando, si enim duo mala, seu damna immineant, & utriusque vitari non possit, tunc certe pru-
 dentis est de his eligere, quod est minus, & alterum præcavere; atque hoc certe po-
 test licite etiam alteri suaderi, imo talis svasio est conformis charitati. Illud ta-
 men non valet, cum agitur de malo culpæ siquidem nequit eligi unum peccatum ad vitandum aliud: electio enim mediæ respi-
 cit bonum; sicque nec id, quod est minus peccatū, directe ac positive suaderi potest, etiam ad evitandum majus, cum non sint
 facien.

facienda mala, ut eveniant bona, juxta Apostolum ad Rom. 3. Quare Titius poterat quidem furi suadere malum minus in genere; vel etiam illum instruere, quod in eo casu erat minus malum auferre quinquaginta a Petro, quam Paulo; aut non poterat positive ac directe illi suadere, ut furaretur Petro determinate, hoc namque non fuit consulere minus, sed consulere malum. Ita Cajetanus 2. 2. quæst. 7. 8. art. 4. cæterique communius.

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. **S**cit Tabernarius, quod si vendit Vinum Sempronio, hic se inebriabit. Hoc non obitante ne lucrum amittat, quod percipit ex hoc frequenti adventore, Vinum illi vendit; qui mox se inebriat. Q. An additum motivum se solo sufficiat ad cohonestandam talem venditionem?

Resp. neg. cum Giribaldo tr. 4. in Dec. cap. 7. dub. 8. num 71. Viva in 51. Propter damnatam ab Innocentio XI. num. 6. & aliis. Ratio est quia amor lucri, quod Tabernarius percipit ex hoc frequenti Adventore, talis ac tanta non est, ut tecum afferat grave illud incomodum, cui debet subesse, ut eximatur ab observantia naturalis ac Divinæ legis, quæ ex charitate obligat unum quemque, ne præbeat scienter

mate-

materiam peccati mortalis proximo suo; & quidem tans, ut non solum sit ipsi peccanti damnosum, verum etiam aliis periculosum, ut recte monet Giribaldus l. c. Requiritur ergo major causa, & motivum magis urgens, seu quid notabile adjunctum ad cohonestandam talem venditionem; puta notabilis ob hoc absentatio emptorum cum suo magno detrimento imminens periculum gravium injuriarum, &c. Nec tabernarium excusat illa ratio: *Si vinum illi non vendo, vendent alii*. Nam in primis qui ipsum agnoscunt, illi non ita facile vendent, cum sola prudens dubitatio de illius ebrietate secutura retrahere eos debeat ab ipsi vendendo, ut cum Sanchez inquit. Viva loco citato, numero 7. Deinde quid illi refert, si alii male agent?

CAS. II. Sevit Sergius bona fide duas Corbas tritici alieni in proprio agro; & exinde copiosum fructum percepit. Q. Quantum, detecto errore, debeat restituere Domino illarum Corbarum?

Resp. Debere illi restituere solum duas corbas, iis tamen, quas seminavit in agro suo, æquivalentes. Ratio est, quia in his solum ex una parte factus est ditior: ex alia, seges orta in agro suo, est fructus ejusdem sui agri, ac suæ industriæ; ita Sporer de rest. cap. 2. sect. 2. §. 5. n. 72. idem dicens

dicens, si Sergius eas seminasset mala fide cum hoc tamen discrimine, quod tunc deberet etiam reficere Domino illarum corbarum damnum, quod ei emerfisset, vel lucrum, quod ipsi cessasset ob injustam earumdem acceptionem.

CAS. III. Debebat Sejus Sempronio scuta centum, quorum restitutionem justam ob causam distulit. Sed quia ex hac dilatione emerfit damnum Creditori, petit á Confessario, an istud illi reficere teneatur Quid respondet Confessarius?

Respondet cum dist. Vel fuit appositum pactum, quod Sejus teneretur ad, interesse, si non solveret tempore debito; vel non fuit appositum tale pactum. Si primū dico, Sejum teneri reficere damnum Sempronio. Ratio est, licet ad id non obligetur ex culpa, cū mora non fuerit culpabilis tamen obligatur ex pacto, cui standū est. Hinc cap. *pervenit* de Fide iussorib. habetur quod quando fidejussor creditori solvit, quia principalis debitor in termino præfixo non solvit, tunc principalis debitor debet eū servare omnino indemnē eidē satis faciendo non solū, quod pro eo solvit, sed etiā totum interesse, cuius detrimentum ob eam solutionem subivit. Si secundum; dico, Sejum non teneri Sempronio damnum reficere, quia, secluso pacto sive expresso,
sive

five tacito, morosus tenetur solum ex culpa, seu quando fuit in morâ culpabili. ut tradunt Bonacina de Contr. disp. 3. quæst. 3. punc: 3. n. 5. Salas & alii.

MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. **S**æpe tristatur Mercator, quod alii ejusdem conditionis merces vendant, & ipse non. Q. An peccet?

R. neg. Ratio est, quia ejusmodi æmulationis affectus nō est displicentia de bono proximi, nempe de lucro, quod ex frequenti mercium venditione alii Mercatores percipiunt; quod certe si faceret Mercator, peccaret contra charitatem; sed est displicentia de eo, quod ipse tali lucro careat, ut ajunt Layman lib. 2. tr. 3. c. 10 num. 3. Paulus tr. 6. disp. 4. pun. 2. num. 6. Notat tamen ad rem Coninch. disp. 30. num. 23. ejusmodi affectum communiter esse valde periculosū, quia excitat ita dolentes nisi valde sibi caveāt, ut vel malis artibus, verb. gr. detractionibus, aut simili ratione, contentur Emptores ab aliis ad se trahere; aut etiam, ut absolute doleant eos frequentare vicini officinam, adeo ut optent, eos hanc non frequentare, etiam eo casu, quo suam non frequentant, ut hoc modo socios habeant in calamitate, qui affectus certe est peccaminosus. Ita Coninch. loco præcit.

CAS. II. Constitutus in proximo mortis
peri-

periculo, non habens alium Sacerdotem, petiit, ac obtinuit absolutionem a noto Excommunicato vitando. Q. An fuerit valide absolutus? -

R. neg: Sic enim declaravit S. Con. Concilii apud Fagnanum in 4 ad cap. *Non est vobis* de Sponsalib. & apud Mattheuccium Offici. Cur. c. 2. num. 19. sic referentem *Episcopus Valentinen: petit declarari utrum pœnitentes in articulo mortis constitutos possit in casibus reservatis absolvere quilibet Sacerdos, etiam excommunicatus, & denunciatus. S: Congregatio censuit, non posse, Nec immerito, Excommunicatus namque denunciatus caret jurisdictione ac subditis: utpote à fidelium communione separatus. Hinc verba Tridentini dicentis, omnes Sacerdotes posse in articulo mortis absolvere ab omnibus peccatis, ac Censuris, intelligenda sunt de Sacerdotibus idoneis, & capacibus recipiendi pro eo casu jurisdictionem ab Ecclesia, cujusmodi non sunt privati communione fidelium, & ab unitate Ecclesiæ præcisi, uti est notorius excommunicatus vitantus. Vide Fagnanum, ac Mattheuccium l. cit.*

CAS. III. Parentes, ut a seculi periculis amoveant filiam nubilem, avidam nuptiarum, hanc, licet invitam, compellunt ingredi Monasterium, quousque idoneus

ei sponſus inveniatur. Q. An licite id peragant.

Reſp. Affirm. Dummodo id fiat ad tempus diſcretum, non ex eo fine, ut ibi religioſum induat habitum. Ratio eſt, quia licet Tridentinum Seſſ. 25. cap. 18. anathemati ſubjiciens *omnes & ſingulas perſonas, ſi quomodocunque coegerint aliquam Virginem, vel Viduam, aut aliam quancunque mulierem invitam, præterquam in caſibus in jure expreſſis, ad ingredendum Monasterium, vel ad ſuſcipiendum habitum cujuſcunque Religionis, vel ad emittendam profeſſionem, &c.* videatur innuere, ſolam coactionem ad ingreſſum Monasterii ſufficere pro incurrenda excommunicatione, ideoque ſub gravi eſſe prohibitam, tamen res ita ſe non habet: mens enim Concilii fuit conſulere libertati puellarum, &c. circa electionem ſtatus, ac impedire coactionem earumdem ad ingrediendum Monasterium ut ibi habitum induant, ut tradunt Suarez Tom. 3. de Relig. lib. 5. cap. 9. num. 4. Sanchez in ſum. Tom 1. lib. 4. c. 4 num. 12. alique, quorum aſſertio ex eo vera conji-citur, quod Concilium ibi loquitur de illo ingreſſu in Manasterium, qui per ſe, ac jure ordinario permittitur, cujuſmodi eſt ſolus ingreſſus factus ad finem ſuſcipiendi habitum; ut patet ex eo, quod ſi aliqua
velit

velit aliter ingredi, nempe sine animo ibi habitum suscipiendi, pro tali ingressu requiritur dispensatio. Quare cum Parentes, de quibus quæsitum procedit, non compellant filiam ad Monasterii ingressum, ut ibi suscipiat habitum, sed tantum ut ibi remota a sæculi periculis per aliquod tempus immoretur, quousque idoneus ei sponsus inveniatur, dicendum hanc compulsionem non esse contrariam menti Concilii, imo utpote factam ex justo rationabilique motivo, in casu licitam esse parentibus. Ita Emman. Rodrig: in sum: tom. 2. c. 8. n. 9.

ANNO MDCCLIII.

MENSE JANUARI.

CAS. I. **P**arochus, accepta eleemosyna pro decem Missis celebrandis in suffragium defuncti, differt complementum earumdem usque ad bimestre. Q. An licite?

Resp, cum dist. Vel Parochus id facit de consensu illius, qui tribuit eleemosynam, Missasque ordinavit, Vel sine tali consensu, & ex proprio arbitrio. Si primum; dico, licite ipsum differre complementum earumdem usque ad bimestre, siquidem eo tunc id licere non obscure colligitur ex pluribus S. Congregationis Concilii responsionibus, signanter ex illa ad dubium
duo-

duodecimum circa decreta de Celebr. Mis-
sar. edita auctoritate Urbani VIII. ac po-
stea confirmata ab Innocentio XII. die 22
Decem 1697. nec non ex alia die 9. Janu-
arii 1627. ad dubium sextum ex propo-
sitis ab Episcopo Traguriensi; prout videri
potest apud Mattheuccium Offic. Cur.
cap. 10. §. 2. n. 47. ac Patrem Iordanum
tom. 1. Elucubr. lib. 5. tit. 1. de Sacrif. Mis-
sæ secundum. dico Parochum illicite differ-
re &c. ut in primis eruitur ex prohibitione
accipiendi elemosynas manuales pro Mis-
sis, quibus satisfieri nequit infra modicum
tempus, hoc est, *intra unicum mensem*, pro-
ut explicuit eadem S. Congregatio 17.
Julii 1655. teste SS. D. N. Papa Benedi-
cto XIV. in Notif. 15. tom. 3. Deinde
motivum, ac finis, ob quem Missæ in casu
præscriptæ sunt est admodum urgens, li-
beratio nempe animæ Defuncti à diris, qui-
bus interim cruciatur, Purgatorii pœnis.
Hinc sicuti si Missæ ordinatæ fuisset pro
graviter infirmo, tandum differri non pos-
set complementum earundem; ita & quidē
a fortiori, idem dicendum in casu. Pro-
pterea Pasqualigus de Sacrif. nov. Leg.
tom. 2. quæst. 965. num. 9 ait: *Quando com-
mittuntur Missæ pro recenter defuncto, de-
bent quamprimum & sine dilatione celebrari,
nam occasio ob quam sunt celebrandæ, exi-*
git

git, quod
licet celebran-
rem. anet in
serit, quod
mortem.
sio, ob quod
præsentem
tatem in ce-
esset in igne
cum al quod
nonnullæ
ligus.

CAS. P.
pro Missa
tare volu-
tare pri-
pro oner-
suo Co-
hoc pera-
Resp. c.
concessum
solet) sol-
Sacrificiu-
cerdos id-
tra non po-
intentione-
ait S. Th.
5. quæsti-
ex pro
fbi Missa

git, quod sine dilatione celebrentur: si quidem si celebranda sunt ex commissione Defuncti, remanet moraliter certum, nisi aliud expres- serit, quod voluerit hoc subsidium stat in post mortem. Si vero committuntur ab alio: occa- sio, ob quam committuntur, cum contineat presentem indigentiam, præscribit celeri- tatem in celebrando. Possent tamen, quando esset magnus numerus Missarum celebrari cum al qua dilatione, ita tamen ut quotidie nonnullæ celebrentur. Haftenus Pasqua- ligus.

CAS. II. Accepit Sacerdos eleemosynam pro Missa celebranda ad quodcumque Al- tare voluerit, cumque eam celebret ad Al- tare privilegiatum, applicat Sacrificium pro onere suscepto, & Indulgentiam pro- suo Consanguineo defuncto. Q An rite hoc peragat?

Resp. cum dist, Vel privilegium Altaris concessum fuit (prout regulariter conce- di solet) solum pro eo, pro quo ibi offertur Sacrificium & tunc clare patet, quod Sa- cerdos id rite non peragit; nam *Indulgen- tia non potest applicari ad al quæm, nisi ex intentione ejus, qui dat Indulgentiam*, ut ait S. Thomas in 4. dist. 20. quæst. 1. art. 5. quæstiunc. 3. ad. 2. Propterea si Ponti- ex pro eo tantum illam concessit pro quo sibi Missa applicatur, constat non itare in arbi-

arbitrio Sacerdotis eā applicare pro animā
 sui Consanguinei defuncti: sed (velit nolit
 Sacerdos) præsuppositis requisitis ab eo
 lucratur, pro quo ibi offertur Sacrificium.
 Passerinus de Stat. tom. 2. quæst. 187. art.
 4. num. 988. Vel privilegium Altaris con-
 cessum fuit indeterminate quoad subjectum
 Indulgentiæ, ac præcise sub ea conditione,
 quod ibi Missa celebretur, & tunc dico cum
 Suarez, Rosignolo; & aliis, quorum sen-
 tentiam non improbabilem vocat Theo-
 dorus a Spir. San. de Indulg. par. 2. cap.
 1. art. 4. §. 1. quod Sacerdos in casu rite
 id peragit; nam ex una parte illi, pro quo
 Missa applicatur, correspondet omne id,
 ad quod jus habet, nempe totus ac integer
 fructus medius, seu specialis Sacrificii; ex
 alia, cum Indulgentia nulli sit determinate
 affixa, potest a Celebrante applicari cui vult
 sicque suo Consanguineo defuncto: tunc
 enim applicatio ejusdem pendet a Cele-
 brantis arbitrio & celebratio Missæ requi-
 ritur ut merum opus injunctum pro appli-
 catione & lucro Indulgentiæ. Potebonel-
 lus de Sacrif. Miss. quæst. 4. art. 2. §. 2.
 num. 14. recte monens pro ipsa Indulgen-
 tiæ applicatione exigi non posse stipendiū

CAS. III. Peracta a Capellano prima
 consecratione syncope fuit abreptus, pro-
 pterea fuit illi substitutus alius Sacerdos. qui

Sacri-

Sacrifici
 cum ille
 proficit
 an cui a

R. Pr
 applicatu
 Sacrifici
 esse comp
 quoulque
 ratione ca
 etum. A
 lioremque
 suo esse
 peractum
 primo; e
 panis, pl
 nus etia
 babilis
 cundo.

applicatu
 id enim v
 ultimum
 vero quan
 in hoc ca
 illud per
 qui ob al
 convenit
 accommo
 ali, potest

Lamberti

Sacrificium perficeret. Ast quia tum hic, cum ille applicuit Sacrificium. Q. An hoc profit illi, cui fuit applicatum a primo; an cui á secundo?

R. Probabilius illi prodesse, cui fuit applicatum a secundo. Ratio est, quia ut Sacrificium profit, cui applicatur, debet esse completum, atque perfectum in suo esse: quousque enim causa non est perfecta in ratione causæ, apta non est producere effectum. Atqui juxta communem, probabilioremque sententiam Sacrificium fuit in suo esse completum, atque perfectum ut peractum a secundo, non sic ut peractum a primo; cum ad id, ultra consecrationem panis, plausibilior sententia requirat ad minus etiam consecrationem vini; ergo probabilius illi prodest, cui fuit applicatum a secundo. Neque dicas, Sacrificium semel applicatum, non esse amplius applicabile; id enim valet, quando Sacrificium est jam ultimum, ac suum habuit effectum; non vero quando est adhuc in fieri; siquidem in hoc casu, sive sit idem Sacerdos, qui illud perficere prosequatur, sive sit alius, qui ob alterius defectum illud compleat, convenit quidem, ut priori applicationi se accommodet, at sine peccato, etiam veniali, potest priorem applicationem mutare

D

ante-

Lambertini Cas. Consc. Append.

antequam illud in suo esse perficiat; per ipsum namque Sacrificii complementum, illud ponit in statu producendi fructum medium, circa quem propterea acquiritur jus disponendi de illo, ipsumque applicandi, cui voluerit, antequam det Sacrificio esse completum, & ultinatum, ut cum Dicastillo, Gaspare Hurtado, & Jo. Præposito recte trahit Pasqualigus de Sacrif. Nov. Le. tom. 1. quæst. 169. & c. m. Palas, ac Tamburino, Giribaldus de Sacrif. Mis. cap. 4. dab. 1. num. 6. Et parum refert, quod unus alteri succedat in eadem actione; nam qui subintrat, non succedit accessorie, sed tanquam principalis, in locum alterius.

MENSE FEBRUARII.

CAS. I. **T**itius propinquit venenum suo amico; quo sumpto, cum hic morbi angustiis premere-
retur, se dedit è rupe præcipitem. Et fractus occubuit. *Q. An Titius reservationem incurrerit?*

R. cum dist. Vel infectus veneno dedit se è rupe præcipitem ex vi, & agitatione veneni; vel ex alia causa, puta ex desperatione, aut &c. Si primum, dico Titium incurrisse reservationem, nisi forte per Confessionem, ante illius mortem, perpetratum facinus retractaverit. Ratio est, quia hujusmodi mors in tali casu est verum homicidium Titio voluntarium in ipsa propina-

pinatione veneni, tanquam in casu proxima, & ordinata ex se ad mortem. Si secundum? dico, Titium reservationem non incurrisse: quemadmodum enim si ab uno lethaliter vulneratus iterum ex proposito feriat, & occidatur ab alio, tunc non primus sed secundus incidit in reservationem, quia hic est verus homicida, l. *Item nulla §. Celsus* ff. ad leg. Aquil: ita quia in hoc casu veneno infectus semetipsum, v. g. ex desperatione, dando è rupe precipitem, simul se morti tradidit, dicendum quod Titius in isto casu reservationem non incurrit, cum reservatio intelligatur de opere externè consummato, & completo, quando reservans aliud non expressit; ita Bellochius, Mazzuchellus, Girib. & comm.

CAS. II. Sacerdos mane diei festivæ existens in peccato mortali, ac impotens habere tum Confessarium, cui confiteatur, cum alium Sacerdotem, a quo Missam audiat, omittit Missæ celebrationem. Q. An violet tertium præceptum Decalogi?

R. Neg. Ratio est, quia per tertium Decalogi præceptum, nec determinate præcipitur sanctificatio illius festivæ diei, de qua quæsitum procedit, neque ut sanctificatio fiat per auditionem, aut celebrationem Missæ; siquidem per tale præceptum ultra abstinentiâ ab operibus servilibus man-

datur quidem, ut diebus Deo sacris offeratur eidem aliquis religiosus cultus externus, at determinatio sive dierum, quæ religiose a nobis coli debent, sive cultus per celebrationem; vel auditionem Missæ, habetur ex solo Ecclesiæ præcepto, ut passim norant DD. Propterea dubitari solum modo potest, an Sacerdos, in casu, violet Ecclesiæ præceptum; quod dubium hac distinctione resolvo: Vel talis Sacerdos simul est Parochus eoque non celebrante populus remanet absque Missa; & tunc dico, per celebrationis omissionem ipsum violare Ecclesiæ præceptum, quia cum ex officio, & iustitia teneatur tali die populo providere de Missa & jure naturali, ac divino obviare scandalo alias in populo secuturo, inde emergit urgentissima obligatio sibi consulendi per actum contritionis, ac celebrandi, ut Parochiani Missam audiant, & sic ut etiam ipse cum illis præcepto satisfaciatur. D. Thomas in 4. dist. 16. in exp. lit. v. *Caveant etiam ne prius* Vel est Sacerdos simplex, nec ullum sequitur in populo scandalum propter hujusmodi omissionem; & tunc dico, ipsum per hanc probabilius non violare Ecclesiæ præceptum, sed recte se gerere non celebrando, imo teneri ad non celebrandum, quia in tali casu nulla est necessitas celebrandi, cum in

M
ea circ
cum a
concur
pri Di
præmiss
ob defici
tere neq
aliquo.
dum ex
oritur e
fessarii.
mo ten
nam vi
perfecti
art. 1
CAS
Capell
omnia
esset p
dit, ut
Capella
nium in
subsistat
R. A
tali Ma
enim
nei sub
special
est, qu
præsen

ea circumstantia præceptum Ecclesiasticum audiendi Missam non obliget, stante concursu, & præpoderantia alterius præcepti Divini, *Non sumendi Eucharistiam nisi præmissæ Confessione peccati mortalis*, quam ob deficientiam Confessarii, tunc præmittere nequit. Navarrus in Man. cap. 7. n. 1. alii que. Neque hoc est reportare commodum ex iniquitate: in primis enim id non oritur ex iniquitate, sed ex deficientia Confessarii. Deinde deficere ab eis, quæ homo tenetur facere, est gravissima pœna; nam virtuosi actus sunt quædam hominis perfectiones. D. Thom. 2. 2. quæst. 68. art. 1. ad. 1.

CAS. III. Commisit Parochus proprio Capellano, ut in ipsius absentia exercean omnia illa munia Parochialia, quæ si ipse esset præsens, exerceret. Interim accidit, ut vir, & mulier se præsentaverint Capellano, & coram ipso ac testibus Matrimonium inierint. Q. An tale Matrimonium subsistat?

R. Affirm. Nihil enim deesse videtur tali Matrimonio, ad hoc ut subsistat; liquid enim illi deest, vel est præsentia idonei substituti a Parocho per depurationem specialem ad assistendum Matrimonio, vel est, quia contrahentes tali Sacerdoti se præsentaverint, ac exprefferint mutuum

con-

consensum in Matrimonium, non præmissis denuntiationibus. Jam vero neutrum in casu reddit Matrimonium invalidum, ac insubsistens. Non primum; quia sufficere præsentiam Sacerdotis deputati à Parocho per deputationem generalem, declaravit ipsamet S. Congregatio Concilii die 12. Jun. 1581. teste Fagnano de Clandest. despons. c. *Quod nobis*, num. 32. nam licentia generalis idem operatur quoad comprehensâ sub genere, quod specialis quoad species l. *Si chorus*. de Legat. 3. & qui deputat aliquem ad exercenda omnia Parochialia munia, deputat simul & scilicet ad hoc, quod est assistere Matrimonio, cum ex una parte etiam hoc sit munus Parochiale; ex alia, in jure cautum non sit, quod pro valida assistentia deputati, requiratur mandatum Parochi speciale ad assistendum Matrimonii. Navarrus conf. 13. de cland. despon. in sec. edit. Non secundum nam sicuti si taliter contrahentes se ita præsentassent ipsimet Parocho, & coram ipso eodem modo contraxissent, Matrimonium esset validum eo, quia denuntiationes requiruntur ad licite, non tamen ad valide contrahendum, ita validum quoque dici debet in casu, cum Tridentinum quoad hoc, aliud non requirat, quam quod assistat vel ipse Parochus, vel aliter Sacerdos de ipsius Parochi aut

ant Ep
de Mat
dum eo

CAS.

andemq
xtu, sed
ei inter
fecerit

R. A
rona e
partibu
admod
ca orat
quam
citans
polati
adimp
decade
penite
de Ora
caf. 5
justo a
ris dev
econtr
ris, est

CA
tentis
pro co
aliis d
figilla

aut Episcopi licentia. Vide Rosignolum
de Matrim. 1. prænот. 35. n. 6, & Giribal-
dum eod. tract. cap. 7. dub. 10.

MENSE MARTII.

CAS. I. **H** Abiit Penitens in satisfactio-
nem Coronam B. Virginis, e-
andemque recitavit, non tamen unico conte-
xtu, sed per decades, diversis horis ejusdem di-
ei interpolatas. Q. An tali penitentia satis-
fecerit?

R. Affirm. Ratio est, quia recitatio Co-
ronæ est oratio non indivisibilis; sed tot
partibus, quot decadibus composita: quæ
admodum etiam divinum Officium est uni-
ca oratio constans ex septem Horis, tan-
quam ex septem partibus. Hinc sicuti re-
citans in septem horis ejusdem diei inter-
polatis septem Horas Officii, hoc onus
adimplet; ita & qui recitat Coronam per
decades interpolatas, satisfacit Voto aut
penitentia talis recitationis: ita Navarrus
de Orat. cap. 10. n. 30 & seq. & Beja par. 1.
cas. 51. id adnotantes, quod qui id facit ex
justo ac rationabili motivo, aut causâ majo-
ris devotionis, laudabiliter id præstat: sicuti
econtra qui id facit ex acedia, ac tædio labo-
ris, est vituperandus ut de se cõpertum est.

CAS. II. Confessarius de licentia Peni-
tentis confert cum viro docto casum quandam
pro consilio; hoc audito, Confessarius cum
aliis de eodem loquitur. Q. An hic frangat
sigillum

Resp.

Resp. Affirm. Cum Suarez, Lugo. cæterisque communius Ratio desumitur ex auctoritate, & doctrina Angelici Præceptoris, qui in Supplem. 3. par. quæst. 11. art. 4. hæc habet: *Ille, ad quem notitia peccati venit, mediante Sacerdote de voluntate confitentis participat, in aliquo actu Sacerdotis; & ideo simile est de eo & de interprete; nisi forte peccator velit, quod ille absolute sciat, & libere.* Sed interpretis frangit sigillum, & quidem sacramentale, si cum aliis loquatur de casu audito in Confessione: nam S. Doctor ead. quæst. art. 3. in c. inquit: *Sicut al quis, qui non est Sacerdos, in aliquo casu participat aliquid de actu clavis, dum Confessionem audit propter necessitatem, ita etiam participat aliquid de actu sigilli Confessionis, & tenetur celare, ergo etiam Confessarius frangit Sacramentale sigillum, si cum aliis loquitur de casu audito a Confessario.* Neque dicas, S. Doctorem post verba ultimo allata immediate subungere, *quavis, proprie loquendo, sigillum Confessionis non habeat:* nam per hoc vult solum innuere, quod non Sacerdos (de quo ibi loquitur) alterius Confessionem audiens propter necessitatem, non habet sigillum Confessionis per se, & ut Minister Sacramenti; ut clare patet ex verbis, quæ in principio ejusdem auctoritatis præmittit S. Doct-

Doctör:

omnis com-

nister bu-

quod hab

dens, &

onem; na

participa

actu sigil

celare.

de Lugo

n. 25. &

CAS.

mutuo pe

exhibens

ma elaps

do Fabru

& medic

æstimati

citus?

R. Eu

etiam da

quem titu

ut post a

sortem;

hoc grav

etatem n

tuare cur

est) mer

partem n

Proptere

Doct̃or: *Licendum. quod sigillum Confessionis competit Sacerdoti; in quantum est Minister huius Sacramenti.* At non negat, quod habeat sigillum Confessionis per accidens, & quatenus audit alterius Confessionem; nam in hoc sensu postea subdit, quod participat aliud & de actu clavis, & de actu sigilli Confessionis ideoque tenetur celare. Alias rationes vide apud Emin. de Lugo de Sacr. Pœnit. disp. 23. sect. 2. n. 25. & seq.

CAS. III. Fabius indigens nummis, mutuo petit scuta centum a Francisco, huic exhibens ultra sortem quatuor pro tali summa elapso anno. Annuit Franciscus, dummodo Fabius acceptet medietatem in pecunia, & medietatem in mercibus communi pretio aestimatis. Q. Contractus an talis sit licitus?

R. Eum esse illicitum. Ratio est, quia, etiam dato, quod Franciscus ob justum aliquem titulum licite conveniat cum Fabio, ut post annum ipsi solvat illa quatuor ultra sortem; nequit tamen iuste illi imponere hoc gravamen, quod ab ipso acceptet medietatem mutui in mercibus; id enim est mutuare cum pacto, ut Fabius (quod usurarium est) merces ab ipso emat; nam recipere partem mutui in mercibus, est istas emere. Propterea si Franciscus imponit Fabio hanc

58 CASUS CONSCIENTIÆ

hanc obligationem, Contractus illicitus est. Excipiunt Salas de Usuris dub. 10. De Lugo, & alii, si Fabius indigeat mercibus; & has eodem pretio esset ab alio empturus, tunc enim inquirunt, cum dicta obligatio non sit mutuario incommoda, ipsam deducere in pactum, usura non est; præcipue cum mutuario voluntarie ipsam acceptet. Et ratio fundamentalis est, quia Usura est peccatum iniustitiæ lædens, aut gravans proximum invitum, quod in casu non amplius verificatur. Verum probabilius censeo, quod etiam si Fabius indigeat mercibus, adhuc illicitum sit eam obligationem deducere in Pactum. Ratio est, quia sic aufertur ab eo libertas emendi merces ab alio, & adigitur eas emere a Francisco, cui si consentit, forte id facit, quia alter non ita facile in nummis totum mutuum inveniret.

MENSE APRILIS.

CAS. I. **P**arochus ex vetustis quibusdam planetis alias planetas conficit, ac ex stolis manipulos; & absque eo quod hæc novæ benedictioni supponat, eisdem utitur in Missa. Q. An licite?

R. Neg. Parochus enim, ac alius quicumque Sacerdos, uti nequit in Missa, & quidem ex gravi præcepto, indumentis non benedictis, prout ex C. *Vestimenta* de Consecr.

secc. dist.
comm.
Planeta
Manipul
benedict
sia per
ac camer
cta, aut
demolita
tionem
sunt pla
ista conf
lis, olim
discissa
tificiale
nisterio
ferunt;
diction
& form
nedictio
Miss. pa
N. Papa
21. con
los aliq
est bre
ministe
ra Stola
apitudo
sterium
alterius

secr. dist. 1. notant Quartus, & alii DD. comm. Jam vero benedictæ nequeunt dici Planetæ ex aliis vetustis confectæ, neque Manipuli, queis utitur in casu; sicuti enim benedictæ, aut consecrata dici nequit Ecclesia per integrum ædificata ex lapidibus, ac cæmentis alterius Ecclesiæ olim benedictæ, aut consecratæ, eo, quia statim ac hæc demolita fuit, benedictionem aut consecrationem amisit; ita nec benedictæ dici possunt planetæ aut manipuli per hoc, quod ista confectæ fuerint ex aliis planetis, ac stolis, olim benedictis eo, quia statim ac istæ discissæ fuerunt, amiseruntque formam artificialem, cum qua sacro erant aptæ ministerio, simul etiam Benedictionem amiserunt; pereunte namque subjecto benedictionis, indumento nempe sub ea figura & forma, necesse est, ut pereat etiam benedictio illi inhærens. Quartus in Rubr. Miss. par. 2, tit. 1. sect. 4. dub. 4. SS. D. N. Papa Benedictus XIV. instit. 21. num. 21. comm. Neque dicas, saltem Manipulos aliquo modo retinere eandem figuram etsi breviorē, & sacro adhuc aptos esse ministerio: non enim retinent amplius figurā Stoliæ sub cuius forma benedictionem, & aptitudinem acceperunt ad sacrum ministerium; transferuntque in indumentum alterius generis, quod sufficit, ut nova indi ge-

60 CASUS CONSCIENTIÆ.

digeant benedictione, ut advertit idem Sanctissimus D. N. ibid. Propterea dicendum, quod Parochus illicite se gerat.

CAS. II. Debebat Sejus quinque aureos Cajo habitanti Florentiæ, cum petit a Confessario, ab ipso putato pio, & docto, an suæ obligationi satisfaceret, illos distribuendo pauperibus, annuit Confessarius, factaque distributione, advertit, quod facile per Mercatores poterat suo Creditori satisfacere; unde cepit dubitare, an respectu Caji, ipsi remaneret aliqua obligatio. Q. Quid dicendum?

R. Cum dist. Vel Sejus debebat hos quinque aureos Cajo titulo injustæ acceptionis, aut ex contractu oneroso; & tunc dicendum, quod ipsi remanet tota obligatio respectu Caji. Vel eos Cajo debebat titulo rei acceptæ; & tunc dicendum, quod nulla ipsi remanet obligatio. Ratio p. par. est quia usquequo res, tali modo alteri debita, non reponitur in manu Creditoris, aut ejus, qui legitime ipsius personam repræsentat, non est ablata inæqualitas posita per injustam acceptionem, cum creditor minus habeat, quam habere debet; neque est posita æqualitas exacta a justitia contractûs; ideoque Sejo adhuc inest obligatio ponendi hanc æqualitatem per solutionem: consilium etenim Confessarii hanc non posuit; & fecit quidem Sejum pro eo tunc immu-

nem

nem a culpa, at non fecit creditorem indem-
nem, prout propterea fieri debet a Se-
jo per solutionem. Ratio sec. par. est.
quia obligatus titulo rei acceptæ, tenetur
solum restituere rem, si extat, & si non ex-
tat, id in quo ex ea factus est ditior. Pro-
pterea cum neutrum in casu verificatur;
utpote quia quinque aurei juxta Confes-
sarii consilium, supponuntur jam distributi
pauperibus, nec Sejus ex iis factus est locu-
pletior, ideo dicendum, quod in isto casu
Sejus pro foro conscientiae ad nihil am-
plius teneatur erga Cajum. Vide La Cro.
ix lib. 3. part. 2. num. 97. & 422.

*CAS. III. Lælius dedit Bernardo 20.
aureos, aliosque eidem promisit, si Cajum
ipsius in micum occideret. Peregit Bernar-
dus opus iniquum. Q. An hic possit licite
retinere aureos acceptos, & promissos exi-
gere?*

R. Affirm. Ratio est, quia completo con-
tractu ex una parte justitia postulat, ut per-
ficiatur ex alia, cum opus malum sit pretio
æstimabile, non quatenus malum sed qua-
tenus laboriosum ac periculosum perpetrâ-
ti, & quatenus utile vel delectabile ipsum
mandanti. Nec obstant leges, adduci so-
lent in contrarium: nam licet hæc pacta tur-
pia, & iniqua rescidant tamen non reddunt ini-
quâ acquisitionē rei ex tali causa, nec faciunt
accien-

accipientem inhabilem ad comparandum
ejus dominium: sed solum videntur decer-
nere, ut ante opus patratum hujus modi
pacta habeantur ut iniqua, & ut ex eis non
oriatur obligatio civilis, ob quam possit
in judicio peti promissum. Caterum cre-
dibile non est, per has leges rescindi o-
bligationem naturalem, ex talibus pactis o-
nere patrato consurgentem; siquidem le-
ges positivæ ita sunt explicandæ, si fieri
possit, ut consonent dispositioni juris
naturalis. Hinc cum jus naturale in
casu disponat, ut qui promissit, nedum te-
neatur ex fidelitate, verum etiam ex justi-
tia (agitur enim de promissione onerosa,
ac de contractu innominato *Facio ut des,
Do ut facias*) dicendum, quod Bernardus
peccavit quidem accipiendo prædictos au-
reos sub condicione, & pacto homicidii
perpetrandi, & quod ante parratum homi-
cidium tenebatur eos restituere, eo quia,
cum nemo possit obligari ad peccatum,
talis promissio nullius roboris erat, attramen
quod, homicidio patrato, possit licite reti-
nere aureos acceptos, ac promissos exige-
re. D. Th. 2. 2. quæst. 32. art. 7. in c. &
quæst. 62. art. 5. ad 2. Alique comm.

MENSE MAII.

CAS. I. **T**ullius invasus ab inimico;
etiamsi potuerit ab hoc se de-
fende-

ferre sola percussione, in sui defensionem, istum occidit. Q. An teneatur restituere omnia damna familiæ occisi?

R. Probabilius eum teneri solum ad ratam excessus in moderamine. Ratio est, quia tantum quis debet restituere pro refectione damnorum, in quantum violavit justitiam commutativam cum gravi culpa theologica ut tradunt DD. com. in tract. de Restit. Atqui Tullius in casu cum gravi culpa theologica violavit justitiam commutativam solum ad ratam excessus in moderamine, nam in reliquo usus est jure suo, cum liceat vim vi repellere, ac semetipsum injuste invasum defendere, ergo solum ad ratam talis excessus tenetur restituere damna familiæ occisi. Neque dicas, per gravem injuriam totum damnum causasse, ideoque teneri ad totalem refectionem ejusdem. Contra enim, sicuti injuria non fuit nisi quantum ad excessum, ita solum cum proportionem ad hunc reparationis obligatio est peritorum judicio taxanda: invadens enim, statim ac injuste invasit, fecit Tullio potestatem, ut ageret, quantum licite posset, ad se defendendum: amisitque jus ad compensationem damni ipsi, ac familiæ illati ob necessariam defensionem. Lessius lib. 2. cap. 9. num. 135. & Bonacina de Restit. disp. 2. quæst. ult. sect. 2. pun. 1. n. 3.

CAS

CAS. II. Beneficiarius variis mentis cogitationibus voluntarie distractus recitat divinum Officium. Q. An faciat fructus suos, & oneri Officii satisfaciat?

R: Neg. Quoad utrumque circa eas Horas, quas notabili cum distractione recitat. Ratio quoad onus Officii est, quia illius recitatio, utpote oratio, ac cultus externus erga Deum, non tam ore, quam mente, & corde fieri debet, juxta illud Apostoli 1: ad Cor. 14. *Orabo spiritu, orabo & mente: psallam spiritu, psallam & mente* Item quia in c. 1. de celebr. Missar. recitantibus Officium præcipitur in virtute sanctæ obedienciæ ut illud recitent *studiose* quantum ad pronuntiationem externam, & *devote* quantum ad internam, ut ibi explicat Glossa: quo posito, sic differo: Quando aliquid requiritur cum aliqua qualitate, ad ejus implementum non sufficit hoc sine illa, C. *Licet causa cum ejus* annot. de Probat. Sed pro satisfactione Officii jus requirit recitationem separatam à voluntariis distractionibus, & comitatam ab attentione; ergo &c. ideoque &c. Neque dicas, Ecclesiam non præcipere actum internum; & attentionem continuatam pro tempore totius Officii esse impossibilem, cum nobis nolentibus, etiam in Sanctis, mens distrahatur juxta illud Ps. 39 *Cor*

meum

neum deliquit me. Contra enim, licet Ecclesia non præcipiat actum internum directe ac principaliter; præcipit tamen indirecte, concomitanter, & consequenter, scilicet, quando actus externus, qui præcipitur, trahit secum necessario actum internum tanquam sui formã & substantiam, ut patet in dolore pro Confessione &c. Porro recitatio divini Officii, utpote species orationis, est necessario etiam ipsa elevatio mentis ad Deum, ideoque requirit attentionem. Ad aliud dico, quod attentio duplex est: Actualis una, consistens in actuali reflexione ad id, quid agitur. Virtualis altera, consistens in firmo animi proposito attendendi, quantum humana imbecillitas finit a principio usque ad finem actionis, cum exclusione cujuscunque voluntariæ distractionis. Prima sine speciali gratia Dei vere haberi non potest pro toto tempore Officii, & ideo præcepta non est, neque necessaria. Secunda, quæ volenti facilis est, sufficit, eaque præcipitur. Atqui Beneficiarius variis mentis cogitationibus voluntarie distractus in recitatione Officii, neque hanc habet; ergo oneri Officii non satisfacit. Ratio postea, ob quam neque facit fructus suos, est, quia non dicitur recitare, qui sic recitat, ut se ab onere iterum

E

reci-

Lambertini Cas. Consc. Append.

recitandi non liberet; sed eo ipso quod Beneficiarius per huiusmodi recitationem non satisfaciat oneri Officii, sic recitat, ut se ab onere iterum recitandi non liberet, ergo &c. adeoque &c. Vide Nav.

CAS. III. Petronius volens occidere Petrum Clericum, alium Clericum occidit, familie suæ valde proficuum, Q. An sit excommunicatus, & teneatur reficere damnum?

Reip. Cum dist. Vel una simul cum illo errore adfuit in Petronio voluntas occidendi Clericum, quem videbat; vel non. Si i. dico, ipsum esse excommunicatum, & obligatum reficere damna, quia in tali casu vere intendit & occidere Clericum, & damnificare proximum; & sic, prout culpabiliter Clericum occidit, est excommunicatus; & prout proximum culpabiliter damnificavit, titulo damni illati, tenetur reparare damna: sicuti qui scienter ad Mulierem conjugatam accedit, adulterii culpâ ac pœnas incurrit; etsi eam putet uxorem Titii, & sit uxor Sempronii. Si 2. nempe cum illo errore non adfuit in Petronio dicta voluntas, quin imo possibilem adhibuit diligentiam, ne alium non intentum damnificaret; dico, Petronium nec esse excommunicatum, nec &c. quia cum in hoc casu non habuerit animum hunc occidendi neque ut Clericum; neque ut hominem,

actio

actio ista respectu ipsius fuit mere casualis, involuntaria, ac per accidens; ac proinde non inductiva censuræ, neque oneris reficiendi damna, neque irregularitatis, nec reservationis casus. Vide Giribaldum de Homici. dub. 23. num. 168. ac de Rest. c. 4. dub. 6. §. 1. n. 48. & Mazzuchellum de Cas. refer. disp. 2. cap. 7. n. 118.

MENSE JUNII.

CAS. I. *Brutus vulnus non lethale infligit Cæsari, cui cum secundum artē Medicinæ, & Chirurgiæ non fuerint applicata medicamenta, ac debita remedia, mortuus est. Q. An sit reus homicidii, & teneatur ad refectionem omnium damnorum?*

Resp. Cum dist. Vel tale vulnus fuit Cæsari inflitum in loco, ac tempore, quo, non obstante omni possibili diligentia, curari non potuit, ac proinde mortuus est; & in hoc casu dico, Brutum esse reum homicidii ac teneri ad refectionem omnium damnorum. Vel illi fuit inflitum, ubi commodè curari poterat, sed ideo mortuus est, quia vel ipse fuit admodum negligens in procuranda sui curatione, vel quia Medicus, aut Chirurgus male ipsū curavit; & tunc dico, Brutum nec esse reum homicidii, nec teneri &c. Ratio pr. par. est, quia vulnus inflitum Cæsari in iis circumstantiis censetur mortale, utpote incurabile.

bile; ideoque, eo mortuo, Brutus vere est homicida, sicque ut homicida tenetur reficere omnia damna per tale homicidium causata. Ratio sec. par. est, quia in eo casu vera causa efficax mortis non fuit vulnus inflatum a Bruto, sed vel negligentia ejusdem Cæsaris in procuranda sui curatione, vel negligentia aut ignorantia Medentii, qui non applicuerunt opportuna, medicamenta ac debita remedia vulnerato, per se non difficile sanabili. Addo, in cap. *Significasti* 2. de Homic. Innocentium III. declarare hujusmodi percutientem non esse irregularem ergo signum est, quod Brutus revera non est homicida, ac proinde tenetur solum, ut vulnerans, ad refectionem damnorum iudicio viri prudentis. Lessius lib. 2. cap. 9. dub. 15. Bonacina, & alii.

CAS. II. Vir nobilis per sententiam Judicis, quam cognoscit falsam, habuit domum, & fundum Petri, qui cum in rebus suis esset valde negligens, nil emolumenti ex domo, & parum ex fundo percipiebat; ipse vero, cum sit satis diligens, & industrius, locando domum, & colendo fundum, magnum commodum, & utilitatem reportavit. Nunc stimulis actus conscientiae petit a Confessario ad quid teneatur. Attenditur Confessarii responsum.

Responsum Confessarii est, quod Vir nobi-

mobilis tenetur Petro restituere 1. domum,
 & fundum, quia per illam sententiam fal-
 sam, ut pote inmixtam falsis probationibus, nō
 amisit Petrus dominium domūs, ac fundi;
 mens namque Reipublicæ non est, ut, cum
 sententia nititur falsis probationibus, aufer-
 ratur dominium; esset enim calumnitatio-
 ribus favere; & sententia Judicis eatenus
 obligat, quatenus decernit, quod justum
 est: Nec obstat, quod lata sit servato juris
 ordine, & secundum allegata, & probata;
 hoc enim solum evincit, eam esse validam
 in foro externo, non autem in foro con-
 scientiæ. Valentia in 2. 2. disp. 5. quæst. 3.
 puncto, 2. §. *perfectum*. Secundo fructus,
 ac proventus, quos ex locatione domus, &
 ex fundi cultura percepit; retento tamen
 sibi pretio expensarum, laboris ac indu-
 striæ suæ in illis percipiendis. Ratio est,
 quia fructus, ac proventus domus, & fundi
 ad eum pertinet, ad quem spectat ipsa res
 fructifera. 1. Si Titius Instir. de rer. di-
 vis. non enim sunt fructus industriæ, sicuti
 est lucrum ex aliena pecunia, quæ sterilis
 est, sed fructus rei fructiferæ, ut cum com-
 muni recte notant Clavis Regia lib. 10. tr.
 3. cap. 1. & Lessius lib. 2. cap. 12. dub. 17
 Nec ullum est inconueniens, quod Petrus
 ita sit ditior, quam si res suas semper ha-
 buisset: sicuti enim, si alicui surreptus fuis-
 set

set equus tempore, quo volebat eum vendere pretio vili, eique constitueretur tempore, quo longe plus valet, occasione furti fieret ditior, quia lucraretur augmentum pretii; ita &c. Dixi, *reteno sibi pretio expensarum* &c. quia licet possessori malæ fidei in foro externo denegentur in pœnam tamæ expensæ necessariæ, quam utiles; tamen in foro conscientiæ deducendæ sunt primæ, quia has Dominus factururus erat; & secundæ, quia non decet, ut Dominus rei ditior evadat expensis alterius; & utræque cedunt in Domini utilitatem. Ita DD. comm.

CAS. III. Sergium, solitum male agere, facile posset Cajus corrigere; ast quia dubitat suam correctionem min me profuturam, illam omittit. Q. An istud dubium eximat Cajum a correctionis obligatione.

Resp. Cum dist. Vel simul cum dubio, quod correctio non sit profutura, concurrat etiam dubium, quod sit obfutura: & in hoc casu dico, tale dubium eximere Cajum a correctionis obligatione. Vel simul cum illo dubio non concurrat hoc aliud dubium; & tunc dico, Cajum non eximi a tali obligatione. Ratio. i. par. est, quia correctio præcipitur in bonum proximi, nempe ut hic resipiscat, & se emendet: præcipitur in illius salutem, non in ejus ruinam. Proinde si Cajus rationabiliter dubitat, quod Ser-
gium

gum corrigendo; correctio fit illi potius obfutura; puta quia in blasphemias erumpet, vel aliud aliquot malū de novo cōmitteret, in tali casu nedum eximitur à correctionis obligatione, verum etiam positive tepetur, ut evitet majus malum, illum non corrigere, ni forte hic sit in certo peccato mortali, & in proximo mortis periculo; quo in casu, non obstante illo dubio, adhuc teneretur ipsum corrigere, eo quia documentum correctionis esset dubium, certa vero illius æterna damnatio, si moreretur in eo statu. Ratio sec. par. est, quia in tali casu, ablata non est omnis spes, quod Sergius, per correctionem excitatus, resipiscat. Propterea cum ad obligationem correctionis necessaria non sit spes certæ emendationis (nam secus actum esset de Correctionis præcepto, cum semper incertum sit, an voluntatem sit peccator in melius mutaturus, ut ait. D. August. l. 1. de Civ. Dei cap. 9.) ideo dicendum, quod in isto casu tale dubium non eximit Cajum ab obligatione correctionis: sicuti non obtenta ab infirmo sanitate per propria, ac magis opportuna remedia, tenetur Medicus illi ordinare medicinam, quam certus est non obfuturam, spemque habet, etsi sub dubio, profuturam. Ita cum D. Thoma Palaus tr. 6. disp. 3. punct. 5, cæterisque

MEN

CAS I. *S*empronius vendit Domum Francisco, habita ei fide de pretio; cum pacto tamen, ut toto tempore, quo pretium non solverit, det ad rationem quinque pro singulis centenario. Q. An sub hoc Contractu lateat usura?

Resp. Non latere, si Franciscum obligat, ad illa quinque, quia ob pretium non solutum in totidem patitur interesse; vel quia ei cedit etiam jus a li totidem fructus locationis domus: latere vero, si eum obligat ad illa quinque ob puram dilationem solutionis, vel absque eo, quod ei totidem cedant, ac in totidem interesse patiatur. Ratio primi est, quia ex una parte etiā in Mutuo licitum est deducere in pactum proprium interesse, ut quis servet se indemnem, prout cum D. Thoma 2. 2. quæst. 78. art. 2. ad 1. firmavimus ad 3. Aprilis 1751. adeoque sine usura idem facere poterit Sempronius in casu; maxime cum id ipsi concedatur in jure in leg. *Curabit, de A& Em. & Vend.* Ex alia parte, non esset usuarius Sempronius, si in casu iniret hoc pactum, quod Franciscus interim habeat solum dominium directum supra domum, sibi vero adhuc competat jus exigendi pretium locationis, ut probat De Lugo disp. 25. sect. 8. num. 140. & seq. ergo neque.

neque dici potest usurarius per hoc, quod
ineat pactum, ut toto tempore &c. Et ratio
fundamentalis est; quia non tenetur vendi-
tor ante solutionem pretii, rem tradere
cum suo incommodo, ac pati damnum in
fructu pro emptore; ideoque si tradat
potest ad ratam prætendere, & tantundem
in pactum deducere. Ratio postea secun-
di est; quia obligare Franciscum, ut det illa
quinque pro centenario ob puram dilati-
onem solutionis, est vendere tempus, ac
tale emolumentum percipere ratione ipsi-
us mutui immediate; quod aperte illicitum
est. Unde Alexander VII. damnavit hanc
propositionem. 42 *Licitum est mutuanti ali-*
quid supra sortem exigere, si se obliget ad
non repertam sortem usque ad certum
tempus. Idem dicendum (nempe illicitum
esse pactum de illis quinque, processione
juris exigendi pretium locationis, aut pro
interesse, quod patitur Sempronius) si ne-
que pretium locationis, neque interesse
Sempronii ad tantum pertingat; tunc enim
excessus percipitur ob ipsam dilationem
solutionis, vel ob mutuum virtuale; quod
plane illicitum est, ut tradunt DD. comm.

CAS. II. Proculus, injuriis affectus ab
Eusebio, instat pertinaciter apud Iudicem
pro illius punitioe quamvis sit ille paratus
debitam ipsi dare satisfactionem, & ab ipso
veni-

74. CASUS CONSCIENTIÆ

*veniam petere. Q. An casu quò sic accedat
Confessarium, debeat hic illum absolvere?*

Resp. Cum dist. vel Proculus, id facit ex odio, vindicta, aut indignatione erga Eusebium, aut (etiam his exclusis) cum scandalos; & tunc, ut de se. pa. e., non debet Confessarius illum absolvere, cum sit indipositus, & scandalis sic obviandum. Vel id facit precise, ut sibi iudice debita compensatio fiat, & iustitia locum habeat: & tunc dico Confessarium debere illum absolvere. Ratio imprimis desumitur ex Glossa in Cap. Si quis contristatus dist. 90. ubi aperte habetur, quod non tenetur latus actionem injuriarum remittere, nec ad eam remittendam ullum esse cogendum. Deinde non est alicui absolutio neganda per hoc, quod jus suum prosequatur. Sed Proculus in casu jus suum prosequitur, statim acid facit, ut iudice sibi compensatio fiat, & locum habeat iustitia (lex enim obligat quidem ad se reconciliandum cum offensore, quin imo ad illi exhibenda pecuniaria signa dilectionis simul ac veniam petit, &c. ut docet S. Thomas 2. 2. quæst. 83. art. 8. in c. at non obligat ad acceptandam determinate hanc potius, quàm illam satis factionem;) ergo in casu a Confessario non est Proculo neganda absolutio. Toletus in su lib. 4. cap. 10. Navarrus in Man. cap. 14.

n. 25. & Conf. lib. 5. de Accusat. Tom: 2.
 Conf. 1. ubi addit, quemdam Ordinarium
 a S. Congregatione fuisse reprehensum,
 eo quia cuidam Mulieri nolenti dare pa-
 cem in scriptis Occisoribus filii, ac asseren-
 ti se odio non prosequi tales homicidas,
 man. laverat denegari Sacramenta Confes-
 sionis, & Communionis; immo Proculum
 in casu esse absolvendum, decisum refert
 a S. Congregatione. Zérula in Praxi Sacr.
 Poenit. c. 22: quæst. 12..

*CAS. III. Mercator vendit Bernardo
 merces suas credita pecunia; sed pluris pretio
 justo, & riguroso, eo quia interdum ille non
 solvit, & plerumque cum maximo incommo-
 do Creditorum, non nisi post longum tempus,
 aut per partes. Q: An hæc venditio in foro
 conscientiae sit licita*

Resp. Cum dist. Vel illud plus, quo in
 casu Merces Mercator vendit, excedit meri-
 tum periculi, cui subest, vel non. Si non;
 dico, talem venditionem in foro conscien-
 tiæ licitam esse; dummodo servet conditi-
 ones infra ponendas. Ratio est, quia peri-
 culum amittendi pretium mercium, aut hoc
 non habendi, nisi cum maximo incommo-
 do, &c. in communi prudentum iudicio
 est quid pretio æstimabile, & quidem tanti,
 quantum licite prætenderet fidejussor pro
 fidejussione, Ergo potest Mercator, qui plus
 huic.

76. CASUS CONSCIENTIÆ

huic proportionatum prætere ob istud
periculum, quod in se suscipit: sicuti enim
hujusmodi credita ob idem periculū licite
emūtur minori pretio; ita & majori pretio
licite cōtrahūtur. Bartholōæus a S. Faust. de
Usur. quæst. 49. Neque dicas com Soto,
& aliis, sic vendentem, voluntarie, ac pro-
pria sponte semetipsum inducere in tale
periculum; ideoque si exinde illi provenit
aliqua molestia, vel incommodum, sibi met
debet illud adscribere; & sic nihil debet
pro eo accipere. Contra erim: statim ac
periculi susceptio est pretio æstimabilis,
parum refert, quod volens, vel invitus il-
lud suscipiat; nam eo ipso, quod pluri
non vendit, quam cum proportionem ad pe-
riculi æstimabilitatem, utitur jure suo. Mo-
lina de Contr. disp. 316. aliique passim.
Si postea illud plus, quo merces Merca-
tor vendit, excedat meritum periculi, cui
subest, dico, hujusmodi venditionem in fo-
ro Conscientiæ esse illicitam; non enim
alia ratione sumit in casu talem excessum,
nisi quia vendit pecunia credita; quod ut
illicitum damnatum est ab Innocentio XI,
per proscriptionem huius 41. propositio-
nis: *Cum numerata pecunia pretiosior sit nu-
meranda, & nullus sit, qui non majoris fa-
ciat pecuniam præsentem, quam futuram, po-
test Creditor aliquid ultra sortem a Mutua-
tario*

MENSE AUGUSTI.

77

Utuatarius exigere, & eo titulo ab usura excusari.
 Conditiones deinde a Mercatore servandæ
 ut in primo casu licita sit ejus venditio,
 sunt: Primo, quod non plus fumat, quam
 mereatur periculum, cui subest, prout di-
 ctum est, & quod tale periculum sit verum,
 & non fictum, quidquid postea sit, quod
 eventus declaret nullum fuisse incommo-
 dum; non enim pro ipso incommodo fu-
 turo, sed pro periculo incommodi de illo
 plus pactum est. Secundo, quod de tali
 plus moneat Emptorem, antequam vendat
 & cum eo de hoc inear pactum; debet enim
 Emptor voluntarie istud onus assumere;
 nam fieri potest, quod reperiat alium ven-
 ditorem sine isto gravamine. Tertio, quod
 venditor non obliget ex hoc titulo em-
 ptorem ad hoc plus, si hic det ei idoneam
 fidejussionem, aut pignus. Quarto deni-
 que, quod non obliget emptorem ad ine-
 undum cum ipso contractum asscuratio-
 nis; sed hic liber maneat vel ad dandum
 pignus, vel ad dandam fidejussionem, vel
 ad exhibendum hoc plus, prout ipsi libue-
 rit. Vide Barthol. a S. Faus. l. c.

MENSE AUGUSTI

CAS. I. **M**Utuatarius dedit Antonio, oc-
 casione mutui 1000. aureorum
 ab ipso acceptorum, quasdam corbas tritici,
 aliaque ipsi promisit. Interim moritur Mu-
 tuatarius.

tuatarius

tuatarius, & Antonius incipit dubitare de illius intentione, scilicet, an dederit, & promiserit corbas tanquam pretium mutuationis, an vero ex gratitudine; propterea Q. An licite retinere possit acceptas, & ab hæredibus exigere præmissas?

Resp. Posse, si Mutuatarius sponte dedit, ac promisit, eratque vir liberalis, nobilis; gratus, & aliunde dives, nec in dando ullam vel minimam tristitiam, seu molestiam ostendit; non posse vero, si dedit ægre, aut cum murmure, eratque vir tenax lucris deditus, pecuniarum avidus, & avarus: in primo enim casu forum externum præsumit ipsum ex liberalitate, benevolentia, & gratitudine dictas corbas, donasse ac promississe; sicque Antonius potest licite retinere acceptas, & ab ejus hæredibus exigere præmissas, tanquã debitas non ex vi mutuacionis, aut ex gratitudine, seu liberalitate (circa quod adest propositio 42. damnata ab Innocentio XI.) sed ratione promissionis, si hæc ab ipso fuit acceptata. In secundo autem casu præsumit eum dedisse ac promississe ratione mutui, vel ex apprehensa incussione injusti timoris, quod si id nõ fecisset, alia vice Antonius ipsi non mutuaasset; propterea licite nec retinere potest acceptas, nec exigere promissas, utpote datas, vel promissas involuntarie, in dubio

nam-

namque recurrendum est ad conjecturas, & præsumptiones, cum non occurrat melior ratio, & via ad recte judicandum in re dubia. Sanches lib. 7. de Matrim. disp. 37. n. 12. & tunc judicandum est pro illa parte, pro qua est præsumptio fori externi; judicium namque internum & externum diuersa non sunt, nisi per hoc, quod externum ducitur præsumptione, internum autem veritatem noscit. Sotus de Just. lib. 7. quæst. 3. art. 2. concl. 3. Quod si recte discerni non possit qualitas mutuatarii, sed adhuc ex utraque parte remaneat æquale dubium, dico in tali casu, Antonium non teneri restituere acceptas, & hæredes Mutuatarii non teneri dare promissas, eo quia in pari causa melior est conditio possidentis. Hinc cum Antonius sit in possessione acceptarum, & hæredes Mutuatarii sint in possessione promissarum, primus potest acceptas retinere & hi promissas non solvere ut inter alios docet Rebellius 2. par. de Oblig. lib. 8. de Usur. quæst. 16. sect. 5. n. 26.

CAS. II. Agricola mutuat Vitali 500 aureos, ad sex menses, ob hoc præcipue, quia sperat Vitalem, utpote liberalem, donaturum ultra sortem 20. vel 30. aureos. Quid mutuario cum tali intentione peccet?

CAS.

CAS. III. Q. Secundo, an si Vitalis ei dabit intentos aureos, possit Agricola eos tuta conscientia retinere?

Resp. ad 1. Neg. Si nullum præcessit pactum, ne quidem implicitum, quod Vitalis postea dare debeat aliquid ultra sortem. Ratio est, quia ista spes, & intentio Agricolæ, secluso omni pacto, non imponit Vitali ullum gravamen, aut aliquam obligationem; nec impedit, quod si hic Agricola donet aliquid in casu, id donet propria sponte, ac ex mera sua liberalitate, ut recte tradit Viva præcitata propositio-
nem 42. ab Innocentio XI. damnatam. Propterea si sperat 20, vel. 30. aureos ex liberalitate Vitalis, cum eos speret ex mera gratia, & ut liberale donum ejusdem, non est per hoc peccati usuræ incusandus etsi ei mutuet 500. aureos cum hac spe, & intentione. Nec obstat illud dictum Christi, Lucæ 6. *Mutuum date, nihil inde sperantes*; neque id, quod definivit Urbanus Papa in cap. *Consuluit* de Usur: scilicet, ad restitutionem teneri eum, qui mutuat intendens, ac reportans lucrum, etiamsi absque prævia conventionem id faciat. Siquidem utrumque intelligitur de spe, ac intentione lucri ex mutuo immediate, vel ut ex gratitudine & liberalitate debita, quæ intentio utique mala est, & damnata in præ-
fata

fata propositione. At talis non est intentio Agricolaë in casu nostro, ut rem attentè consideranti sit manifestum, ac notat Duarte V. Usura num. 545. Hinc si Vitalis det Agricolaë istos aureos, ab ipso taliter intentos, & cum eadem intentione acceptos utique potest eos tuta conscientia retinere; est enim liberalis datio rei, ut supponitur, facta à Domino potente donare, ac prius intèra à donatario ex gratia & liberalitate donantis. Et per hoc habetur responsio ad 3. alium casum.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS. I *N*Ereus dubitans de Judicis integritate, dat ei decem aureos, ut juste judicet; & hos ille recipit. Q. An sive dans, sive recipiens peccet?

R. Neg. quoad dantem, si hujus dubium est rationabile: affirmat, vero quoad recipientem. Ratio p. par. est quia supposita rationabilitate dubii, pròsequitur dans jus suum; cum naturale sit redimere propriam vexationem, ac se defendere a malo injuste ingruente vel per sententiam injustam, vel per nimiam & non necessariam prolongationem decisionis Causæ, cum dispendio in lite. Rodriquez par. 2. Sum. cap. 42. concl. 7. Molina de Just. disp. 88. prope principium, & 89. Neque per hoc dans dici potest

potest cooperari peccato Judicis; id enim est sine illius malitia, eamque permittere ad avertendum grave malum alteri imminens, & ad auferendum impedimentum injustæ vexationis. Dixi, si præfatum dubium est rationabile, eo quia si esset mera suspicio sine fundamento, tunc certo nefas esset etiam respectu dantis, ut recte advertit Molina l. c. Ratio sec. par. desumitur primo ex Const. de Datis, & Promissis, facta à Gregorio XIII. & confirmata à Clemente VIII. in suo Decreto pro bono regimine edito anno 1592. ubi sub excommunicationis poena prohibitum est unicuique Judici notabile donum accipere à Clientibus pro sola causæ expeditione. Secundo, quia recipiens in casu accipit talem summam pro eo, quod non est venale, & ad quod jam tenetur ex iustitia; item accipit id, quod ipsi coacte, ac involuntarie datur, & quod ipsi prohibeatur a legibus; ergo illicite recipit, adeoque peccat. Neque dicas, leges etiam prohibere, ne ipsi aliquid detur, sicque etiam dantem peccare. Contra enim, leges quatenus prohibeant dare, fundantur in præsumptione, quod datio fiat ad subornandum, & corrumpendum Judicem, non autem ad redimendam gravem injustam vexationem, prout facit Nereus in nostro casu. Vide Homobonum Respons. 107. in 8. præc. Decal.

CAS.

CAS II. *Puella, inscio Patre, recipit ab Amatore suo natalem pecuniæ quantitatem, quam pro libito suo occulte partim expendit, partim aliis donat. Q. An hæc recipiendo & dando, inscio Patre, peccet?*

CAS III. *Q. Secundo: An Confessarius tam illi, quàm iis, quibus donavit, injungere debeat restitutionem?*

Resp. Cum. dist. Vel dans puellæ notabilem pecuniæ quantitatem habet hujus liberam dispositionem: Vel non. Si non; dico, Puellam hujus rei consciam peccare si ve accipiendo, si ve dando; nam semel ac ipsa novit Amorem suum non posse de tali quantitate libere disponere, novit etiã eundem non posse talis pecuniæ dominium in ipsam transferre, sicque nec ipsam licite posse talem pecuniam ab eo accipere, neque aliis licite dare, si ve conscio si ve inscio Patre suo. Unde in hoc casu Confessarius tam illi, quàm iis quibus donavit, debet utique injungere restitutionem, si hanc facere possint. Si postea dans Puellæ talem pecuniam liberam habeat ejusdem dispositionem, observandum est, an ipsi eam tribuerit ad modum sponsalitiæ donationis, ut nempe cum ea sibi compararet annulos, vestes, &c; an in pretium alicujus actus turpis inter ipsos habiti; an ex puro liberali dono, cum facultate de tali pecunia libere

disponendi ad modum bonorum quasi castrenſium; an denique intuitu, vel causa Patris: si enim ipsi eam tribuit primo modo, peccavit Puella, non quidem pecuniam accipiendo, sed eam non exponendo juxta Amatoris intentionem, eamque donando aliis; nam sponsalitiæ donationes non transeunt in dominium donatarii nisi secuto Matrimonio; ideoque donavit aliis, quod adhuc suum non erat, sicque etiam in hoc casu, nî Sponsus condonet, intervenit obligatio restitutionis. Si tribuit secundo modo, probabilius censeo, quod neque peccaverit accipiendo, neque donando aliis, inscio Patre. Non accipiendo, quia licet datio facta fuerit ob rem turpem, non fuit tamen turpis acceptio. Neque donando, inscio Patre; non enim dominium ullū habebat Pater puellæ supra talem pecuniā, quæ vel pleno jure spectabat ad ipsam puellam, vel debebat pauperibus, aut in alium pium usum erogari. Nec obstat, quod puella, esset sub cura & custodia Patris; id enim probat, per turpem actum Patri illatam fuisse injuriam; hæc tamen, si pateſcat, diluitur respectively ad Patrem per veniæ petitionem, & respectively ad puellam, si non consensit, per assignationē dotis sufficientis ad æque bene nubendum, aut per Nuptias. Quare neque in hoc casu intervenit obligatio

obligatio restitutionis. Idem dico si pecunia quantitas data fuit tertio modo. Si denique data fuit ultimo modo, dico, puellam non peccasse eam accipiendo; bene vero eam donando, inscio Patre; in tali etenim casu Pater habebat dominium directum & utile ejusdem, ac proinde, eo inscio, non poterat in alios transferri dominium ipsius. Propterea Confessarius injungere debet restitutionem iis, quibus puella donavit, & in eorum defectum puellæ, si hæc habeat, unde Patri reficeret damna

MENSE OCTOBRIS.

CAS. I. *Comici quidam præstantes a singulis, quos ad suas Comædias admitterebant, exigebant julium, nec aliter ulli permittebatur ingressus. Antonius tamen occulte, ac per fraudem, sæpius absque solutione ad talem locum sibi aperuit auditum, & fuit spectator. Q. An deliquerit graviter contra justitiam, & teneatur ad restitutionem?*

Resp. Affirm. Ratio est, quia statim ac Comici a singulis ad stare volentibus exigebant julium, nec aliter ulli permittebatur ingressus, eos inter ac Spectatores aderat Contractus innominatus utrinque onerosus: *Facio actionem tibi laboriosam, & tibi jucundam, ut des julium:* vel, ut alii dicunt locationem actionis jucundæ pro pretio julii,

lii. Unde ſicuti quando Artifex dixit: Volo pro opera mea tantum quotidie, qui eum con-
ducit ad operandum, tenetur ex iuſtitia illi dare tantum, ſi hoc non eſt exceſſivum, ſed moderatum attento operæ artificio; ita ſtante prævio dicto Contractu, ſemel ac
Antonius voluit eſſe ſpectator actionis Comica, aderat in eo obligatio ex iuſtitia ſol-
vendi julium qualibet vice; ac proinde, ſi ſape Comædiæ interfuit, & Comicos julio fraudavit, dicendum, quod is tandem deliquit graviter contra iuſtitiam, & per
conſequens teneatur ad reſtitutionem; Comici enim regulariter pauperes ſunt, ac
vivunt ex pretio actionum Comicarum. Tabiena V. Hiſtrio, Bonacina de Contra.
quæſt. 3. pun. 3. aliique cum S. Tho. 2. 2.
q. 168. art 3. ad. 2.

CAS. II. *Occiſus fuit catellus Antonio, qui proinde, ad ſe compenſandum, occiſori ſurripuit quindecim aureos, dicens, quod tanti, & pluris æſtimabat catellum ſuum. Q. An talis ſurreptio ſit contra iuſtitiam?*

Reſp. Neg. Si ex una parte Catellus fuit in iuſte occiſus, ex alia, ſpectatis omnibus circumſtantiis, iudico prudentum ac peritorum, revera tanti valebat, nec aderat alia rationabilis via recuperandi ſuum. Secus vero, ſi econtra. Ratio utriuſque partis clara eſt. quia ſcilicet in primo, non in ſe-
cundo

Secundo casu nulla remanet inter partes inæqualitas, ac servantur debitæ conditiones pro justa occulta compensatione. Notant tamen Lessius, Navarrus, Molina, alique panum, quod ad juste taxandum, in casu, Catelli valorem, debet etiam computari pretium affectionis, proportionatū displicentiæ, quam habuisset Antonius, si tali Catello, ejusque oblectamento debuisset privari; siquidem hujusmodi affectus, non fictus, sed verus, quando est rationabilis, est una ex causis augendi pretium rei, ut tradunt DD. prædicti, alique apud Bonaciam de Contr. disp. 3. quæst. 1. pun. 4. Quare si etiam tali pretio computato Catellus Antonio tanti, vel forte etiam pluris valebat, dicendum, talem surreptionem non esse contra justitiam; bene vero, si e contra. Lessius lib. 2. cap. 21. dub. 3.

CAS III. Penitens quandoque exponit peccata sua absque ulla detestatione, ob quandam incogitantiam naturalem, quandoque illa detestatur, sed absque formali proposito illa, & alia in posterum evitandi. Q. Quale iudicium de hisce Confessionibus efformandum?

Resp. Confessiones factas absque ulla detestatione, & dolore, probabilius esse invalidas, nec juvare ad effectum remissionis peccatorum; factas vero sine proposito formali, sed cum detestatione & supernaturali dolore

dolore probabilius validas esse, ac fructuosas. Ratio p. par. est, quia dolor peccatorum est materia proxima, & sic pars essentialis Sacramenti Pœnitentiæ, ideoque, eo deficiente, Sacramentum ipsum deficere necesse est, & Confessiones esse invalidas, ac sine remissione peccatorum. Hinc Tridentinum Sess. 14. ait: *Fuit quovis tempore ad impetrandam veniam peccatorum hic contritionis motus necessarius*. Ratio sec. par. est, quia ad valorem ejusdem Sacramenti, & ad effectum remissionis peccatorum, non requiritur essentialiter formale propositum sicuti formalis dolor; nam illud non est materia proxima Sacramenti quemadmodum hic; sed sufficit propositum implicitum & virtuale, inclusum in formali dolore: qui enim ex corde detestatur peccata, & de eis dolet, implicite dicit, se nolle amplius peccare, nam non vult amplius facere, quod sibi displicet. Ergo cum in hoc casu Confessiones factæ fuerint cum vera detestatione, & dolore formali, dicendum, quod validæ sint ac fructuosæ, Viva de Pœnit. disp. 4. q. 2. art. 5. alique.

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. *Sergius ex ira in Clericum, ipsum percussit, sed occulte. Q. An majorem Excommunicationem contraxerit?*

Resp.

Resp. Affirm. Siquidem sacri Canones animadevertentes pœnâ majoris excommunicationis ipso facto in percussorem Clerici, nullam distinctionē faciunt inter percussorem publicū, & occultum quoad ejus incurSIONem, sed absolute, ac generaliter loquuntur, propterea cū ea generaliter sit loquens, generaliter sit intelligenda, dicendum, quod Sergius, etsi occulte Clericum percussierit, sit majori excommunicatione irretitus. Hinc licet non excommunicati, juxta Const. *Ad evitanda*, possint ante denuntiationem ipsum non vitare; ipse tamen etsi non denunciatus, tenetur, secluso scandalo, & infamiâ, vitare alios, nec potest divinis interesse: uno verbo, tenetur se gerere eodem modo, quo ante talem Constitutionem tenebantur similes excommunicati, cum per hanc nullus favor sit excommunicatis cōcessus, pro ut inter alios notat Suarez de Censur. disp. 9. sect. 2. num. 15. Dixi. *secluso scandalo, & infamia*, eo quia si occulte excommunicatus nequeat alia via gravem infamiam, & scandalū vitare; nisi prædicta faciendo, potest tuta conscientia ea facere, imo præmissa contritione, ac Confessione celebrare, si sit Sacerdos, aut communicare: nam præceptū de vitando scandalo, & jus vitandi propriam infamiam, gravius urgent. Sayrus de Censur. lib. 2. cap. 3. num. 6.

90 CASUS CONSCIENTIÆ

CAS. II. *Ægrotavit per aliquod tempus famulus Andreæ; qui propterea illi. negat salarium tempori ægritudinis correspondens, eo quia pro illo tunc alium conduxit. Q. An An Ireas quoad hoc, iuste se gerat?*

Resp. Seclusa conventionē in contrariū. Andreā iuste se gerere detrahendo salarium pro rata temporis, quo famulus diu fuit ægrotus. Ratio est, quia merces, seu stipendium solvendum est ob operas quotidianas, quas proinde si ille non præstitit, ipsi non debetur salarium, quamvis id eveniat ob casum fortuitum, & famulo non voluntariū, ut docent passim Auctores. Nec obstat, Canonico ægrotanti deberi distributiones quotidianas, si cum valeret, interesse consueverat, cap. I. de Cleric. ægrot. Disparitas enim est, quia Ecclesia sic statuit ne sui ministri a ministerio Ecclesiastico deterrerentur; quod non statuerunt leges quoad famulos. Item distributiones veniunt nomine alimentorum, quæ etiam famulo infirmo debentur cum expensis moderatis, nisi in conventionē aliter fuerit expressum. Sylvester verb. *Familia*, q. 2. Azorius part. 2. lib. 2. cap. 39. q. 3. Dixi postea *quo famulus diu, &c.* quia si famulus ægrotet per unam tantum vel alteram hebdomadam, non est æquum illi detrahere de salario. Petrus Navarrus lib. 2. c. 2. n. 213 & alii comm.

CAS. III.

CAS. III. *Sacerdos ad acquirenda vasa stannea, in puteum a fure proiecta, eo demisit adolescentem, fune novo ac forti colligatum, eumque appensum sustentabat, donec vasa expiscarentur. Accidit autem ut funis, qui ore putei refricabatur, disrumperetur, cum adolescens sensim extraheretur onustus; qui proinde in aquam præceps ruit, ac suffocatus est.*

Q. *An talis Sacerdos evaserit irregularis?*

Resp. Cum dist. Vel Sacerdos piene advertit funem ore putei refricatum disrumpi; vel non. Si non: dico, ipsum irregularem non evasisse; quia hic agitur de irregularitate ex delicto; unde si non fuit in gravi culpa, neque habet incurrere gravem poenam, cum poena debeat esse delicto proportionata. Cap. *Felicitis* de Pœnis in 6. Si plene advertit; dico eum utique evasisse irregularem, videns enim funem disrumpi, debebat vel hunc ab ore putei statim amovere, ne refricatus disrumperetur; vel alium firmiorem funem adolescenti dimittere, ut ipsius adminiculo fortius colligatus tutus extrahi posset, vel illi dicere, quod interim relinqueret vasa stannea in puteo, ne funis horum, ac ipsius pondere nimium pressus, disrumperetur præcepsque ipse rueret, ac aquis immersus suffocaretur, conformiter ad responsum Alexandri III. cap. *Suscepimus* extr: de Homicidio. Propterea,

cum

cum non ita ſe geſſerit, fuit in gravi culpa, & ſic eſt irregularis, Ita DD. com.

MENſE DECEMBRIS.

CAS. I. *S*empronius, cæteroquin juvenis, ac robuſtus, ſingulis diebus, quibus urget præceptum jejunandi, experitur ſtimulos carnis acerrimos cum periculo conſenſus, quæ non ſubeſt aliis diebus Q. An diebus prædictis teneatur jejunare?

Reſp. cum diſt. Vel tale periculum remove-
 re poteſt aliis remediis; puta, ſolicita ſenſuum & animi cuſtodia, enixa oratione, & ſui commendatione ad Deum, diſcretis corporis caſtigationibus, &c. Et tunc dico, ipſum prædictis diebus teneri adhuc jejuna-
 re, nam in tali caſu, non a jejuni-
 o, quod potius ad reprimendam carnis concupiſcentiam inſtitutū eſt, atque deſervit; Sempronii periculū provenit, ſed aliunde; puta, quia hic occaſiones non vitat; ſenſus ac mentem non bene cuſtodit, &c. Vel tale periculum aliis remediis remove-
 re non poteſt; & tunc dico, Sempronium non teneri prædictis diebus jejuna-
 re, ſtante concuſſu altioris præcepti ſtrictius obligantis ad præcavendum proximum periculū conſenſus: quemadmodum enim ceſſat obligatio jejunandi, quando ex eo intervenit verum periculum proximum incommodi valde gravi in corpore; ita, & quidem a fortiori, quando

quando ex eo provenit verum periculum proximum gravis peccati in anima. Vide Basteum v. jejunium 1. num. 6. Pasqualigum de jejun, decis. 342.

CAS II. *Prævidet Sergius, se ob multitudinem, confiteri volentium, non posse tali mane confiteri; propterea, cum sit dies plenariae Indulgentiæ concessæ confessis, ac sacra Cōmunione refectis, per unum ex accedentibus interrogat Parochum, an si Communioni præmittat actum Contritionis, sit indulgentiam lucraturus. Quid respondet Parochus?*

Resp. Sergium lucraturum Indulgentiam, si habet tantum venialia, non sic vero, si habet aliquod mortale cognitum, nec ullo modo absolutum. Ratio p. pars est, quia licet Pontifex possit pro lucro Indulgentiæ præscribere etiam Confessionem venialium; tamen, si id clare non exprimit, intelligitur præscribere Confessionem solum, prout eam præscribunt jus Divinum & Ecclesiasticum, quæ ut tradit Angelicus in 4. dist. 19. quæst. 3. art. 1. quæst. 2. ad 3. & quæst. 3. ibid: præcipiūt solā Confessionē mortaliū Unde si Sépronius habeat sola venialia Indulgentiā utique lucrabitur. Ratio 2. partis expresse colligitur ex pluribus Decretis S. Congregat: de Indalg: sacris-que Reliquiis præpositæ, signanter ex illo 19. Septemb. 1729, quo declaravit etiam

in casu, quo quis ob deficientiam Confessarii confiteri non potest, non sufficere contritionis actum pro lucranda Indulgentia. Decreta per extensum refert Theodorus a Spir. San. de Indulg. part. I. cap. 11. art. 5.

CAS. III. *Mulier post Confessionem rogat Confessarium suum pergentem ad celebrandum ut ipsam communicet cum parte Hostiæ, quam ipse consecrabit in Missa. Q. An Confessarius possit hoc licite peragere?*

Resp. Neg. saltem non interveniente gravi motivo id peragendi. Ratio est, quia id esset contra præsentem communem Ecclesiæ praxim, & consuetudinem, quæ est, ut Eucharistia nonnisi consuetis cum particulis, & quidem cum una tantum solitis non grandiore, cuivis fideli ministretur; ut patet ex Decreto S. Congregat. Conc. circa Commun. quotid. Edit 12. Februar. 1679 approbante Innocentio XI. Dixi *saltem*, &c. quia si in tali Ecclesia non essent particulæ consecratæ, nec commodè haberi possent consecrandæ, tunc posse Confessarium, aut alium Sacerdotem, petitioni mulieris indulgere ad satisfaciendum magiæ illius devotioni, vel ob aliud rationabile motivum, ut tradit Clericatus de Euch. Decis. 33. referens Quartum Corsetum, alios plurimos; idemque docent Gorat Tractat. 4. num. 410. Dinna-

op.

op. cord. Tom 2. Tr. 1. Resol. 241 ac trib. seqq. alique. Nulla enim lex, inquiunt, nec ullus Canon id vetat; sic consulitur utilitati fidelium; & Decretum ac consuetudo præfata intelliguntur in casu, quo adsint, vel commode haberi possint particulæ, nec ullum interveniat rationabile motivum alter communicandi; uti colligitur, ex quo ipsamet Rubrica Missal. tit. de defect. in Ministr. occur. v. *Si Sacerdos*, præscribat, ut Sacerdoti; qui post primam, vel utramque Consecrationem in syncopen incidit, ac est ita infirmus, ut communicare possit, præbeat Substitutus partem Hostiæ, si non adsit alia Hostia Consecrata.

ANNO MDCCLIV.

MENSE JANUARIII.

CAS. I. *¶* Regit Parochus mane diei festivæ inadvertenter jejunium; & quamvis noscat, quod si id Parochianis manifestet, præcise dicent, ipsum in hoc incantum fuisse, & inconsideratum; hoc non obstante Missam celebrat, ut populus præcepto satisfaciat. Q. An gravis culpæ ob hoc sit arguendus?

Resp. Affirm. Ratio est. quia sic violat in re gravi, sine justo & rationabili motivo, ritum, ac praxim, stricte & universe ab Ecclesia præscriptam, nempe ut Sacerdos non jejunus Missam non celebret, ut patet
ex

ex Concilio Constantiensi Sess. 3. & D. Augustino Epist. 54. ad Januar. Si quod enim in casu id peragendi motivum intervenit, fortasse est ad evitandam penes Parochianos gravem infamiam, & scandalum, cum ipso non celebrante, nequeant hi tali die Missam audire. At quis non videt, quod licet Parochiani, de eventu admoniti, dicant ipsum, frangendo inadvertenter jejunium, incautum fuisse, & inconsideratum, gravem per hoc ipsi non irrogant infamiam, ac per hoc, quod neque ibi, neque alibi possint ea die Missam audire, non peccant, ideoque insufficiens omnino esse tale motivum. Quare, sicuti gravis culpæ argendus esset, si in tali circumstantia celebraret in fermentato, aut sine vestibus Sacerdotalibus, eo quia ad id licite peragendum requiritur præceptum magis urgens, ac sit illud audiendi Sacrum, ita ob eandem rationem gravis culpæ arguendus est in casu nostro, cum etiam hoc sit adeo directe ab Ecclesia prohibitum, ut solus Pontifex valeat in eo dispensare, ut cum Ugolino tradit Homobonus Exam. Eccles. tom. 3. tract. 15. quæst. 28. res. §. Gotti de Euch. quæst. 4. dub. 5. §. 2. num. 17.

CAS. II. *Puella fœta, ad instantiam Confessarii, nolentis aliter ipsam absolvere, huic manifestavit complicem suum peccati. Nunc audiens a Socia, quod ob similem casum idem ipsi cum eodem contingerit. Quærit a Parocho, an debeat talem Confessarium Inquisitori denuntiare.*

Resp. Neg. Sive quatenus a Confessario ipsamet fuit adaçta ad manifestandum complicem; sive quatenus audivit a Socia, huic idem cum eodem evenisse. Ratio p: par. est; quia nemo tenetur extra Pœnitentiæ Sacramentū, aut aliud iudicium legitimum, se ipsum prodere, propriam turpitudinem manifestando. Propterea Sanctiss. Dom. Nost. Papa Benedictus XIV. fel. mem. locis infra citandis expresse declaravit, se ibi non comprehendere pœnitentem in causâ propria, quando hic nempe peccatum suū confitens adigitur, a Confessario manifestare complicem in eodem peccato. Ratio sec. par. est, quia licet laudatus Pontifex in litteris datis in forma Brevis die 7. Julii 1745. reprobaverit & damnaverit, ut scandalosam, & perniciosam, ac famæ proximorum, ipsique Sacramento injuriosam, tendentemque ad sigilli Sacramentalis violationem, alienandosque Fideles ab usu Sacramenti Pœnitentiæ, praxim Confessariorum a pœnitente

G

Lambertini Casus Consc. Append.

nitente inquirentium nomen ac personam complicitis, eique absolutionem negantiam, si illum non manifestent: imo in Constit. incip. *Apostolici Ministerii* edita V. Idus Decembris 1749. præceperit omnibus, & singulis, qui aliquem Sacerdotem, sive sæcularem, sive regularem, cujuscunque gradûs, & conditionis existat, quocumque alio modo, præterquam ex ipsa confessione a semetipsis apud eum peracta, cognoverint in administrando Pœnitentiæ Sacramento interrogasse pœnitentem de nomine complicitis, eidemque indicare recusanti absolutionem denegasse; præceperit, inquam, in virtute sanctæ obedientiæ, ac sub eisdem pœnis, quibus ad debitas aliorum delictorum denunciationes adstringuntur, ut intra terminum dierum pro aliis denuntiationibus a S. Officio præfigi solitum, Tribunali SS. Inquisitionis deferant ac denuntient hujusmodi Sacerdotem, sive id eum fecisse intellexerint propter adhæSIONem prædictæ reprobatae praxi, aliave de causa erroneæ opinionis suspicionem ingerente; sive id etiam per imprudentiam egisse, & per actum præfatis destitutum circumstantiis: tamen quia neque hæc Constitutio, neque aliæ Litteræ datæ iv. Nonas Junii 1746. hætenus ubique obligant, sed tantum Regna Portugalliæ, & Algarbiorum

(cum

(cum solum ad horum Archiepiscopos & Episcopos, ac Tribunali Inquisitionis huiusmodi Regnorum, peculiariter directæ legantur) nec de eorum, quæ in iis præcepta sunt, ad nos extensione constat, ideo dicendum, puellam non teneri &c.

CAS. III. *Interrogat Parochum Sempronius, an quando Confessis, ac Communione refectis concessa est in Ecclesia Parochiali Plenaria Indulgentia a primis Vesperis usque ad occasum Solis, sufficiat pro lucro Indulgentiæ Confessio, & Communio facta in pervigilio, aut biduo ante, vel triduo. Quid respondet Parochus?*

R. sufficere factam in pervigilio, & probabilius etiam factam biduo ante, vel triduo. Ratio primæ partis sumitur primo ex Decreto S. Congregationis Indulgentiarum, cui cum propositum fuerit totum huiusce Casus quæsitum, die 14. Martii 1712. respondit quoad primum affirmative, & quoad secundum *Dilata*; prout refert Eusebius Amort. De Indulg. in supplem. pag. 432. Edit. Ven. Deinde si non sufficeret facta in pervigilio, Indulgentia nunquam obtineri posset a primis Vesperis Festi, cum ejus lucrum supponat posita omnia requisita, inter quæ in casu sunt Confessio & Communio, ut patet ex illis verbis: *Confessis, ac Sacra Communione refectis*

Sed Indulgentia obtineri potest a primis Vesperis Festi, ut exprimitur, ac supponitur in proposito Casu: ergo &c. Theodorus a Spir. San. De Indulg. part. 1. art. 5, quæst. 11. & comm. Ratio sec. par. est, quia in primis, quod fit intra triduum, fieri continuo, l. ult. Cod. de Judic. & l. fin. Cod. de Error. Advocat. ut notat Viva ad 39. prop. damn. ab Alex. VII. numero 5. Deinde Confessio ac Communio non ita aligantur tempori determinato, sicuti Ecclesiæ Visitatio, ut eruitur ex ratione primæ patris. Hinc licet in rei eventu magis consultum sit se accommodare praxi fidelium, ponentium etiam hujusmodi opera in Festo, aut pervigilio; tamen si quem contingat Confessionem & communionem posuisse biduo ante, vel triduo, probabilius censeo, quod intra tempus præscriptū visitando Ecclesiam, adhuc lucretur Indulgentiam. Portellus in Dub. Reg. V. *Indulgentia*, num. 5. Comitulus Respon. Mor. lib. 1. quæst. 39. Aliique, quibus non dissentit Cardinalis de Lugo de Pœnit disp. 27. num. 93.

MENSE FEBRUARII.

CAS. I. *HÆres Sacerdotis est certus, quod hic accepit eleemosynam pro viginti Missis celebrandis; dubitat tamen & quidem rationabiliter, an suscepto oneri satis*

Satisfecerit. Q. An teneatur totidiem Sacrificia celebranda curare.

Resp. Affirm. Si adhibita omni perquisitione, ac diligentia, de nullius Missæ celebratione constat. Ratio est, quia ob receptionem eleemosynarum factam a Defuncto, tale onus induit qualitatem debiti realis; quod propterea,; ob auditam hæreditatem, in ipsum utpote hæredem transivit. Unde sicuti si Sacerdos esset adhuc superstes, & haberet istud rationabile dubium, teneretur totidem Sacrificia celebrare, aut celebranda curare, eo quia possessio staret pro debito certo contracto, quod non adæquatur per solutionem dubiam, & quia satisfactio, cum sit aliquid facti, in dubio non præsumitur; ita quia huiusmodi onus transivit in hæredem, tenetur hic ob eandem rationem curare (ut malit integras eleemosynas dominis restituere) ut totidem sacrificia celebrentur, cum de unoquoque dubium sit, an fuerit celebratum. Neque dicas, debitorem, post sufficientem diligentiam, adhuc incertum, an teneatur aliquid solvere, non obligari ad solvendum, cum in tali casu melior sit conditio possidentis; sicque etiam hæredem, post sufficientem diligentiam adhuc dubium &c: non teneri &c. Contra enim: aliud est loqui de eo, de quo dubium est, an sit debitor, aliud de eo, qui

qui certe est debitor, incertum vero est, an solverit. Primum & ego assero cū Comuni non obligari, ob rationem allatam; nam possessor jus habet in se, & etiam plus juris habet in retinendo, quam Actor in augendo; si enim hic non probat rem ad alium pertinere, ille qui possidet, ex sola possessione probat dominium, ideoque ipsius melior est conditio, utpote possidentis. Secundum tamen dico obligari, ob rationem supra assignatam; justitia namque commutativa exigit æqualitatem, quæ non datur inter solutionem dubiam & debitum certum, cui proinde per illam non satisfacit; prout etiam firmavimus an. 1748. ad Cas. 3. Octobris. Hinc cum hæres Sacerdotis cum hoc secundo coincidat, dicendum, quod si non vult eleemosynas restituere, tenetur 20. Sacrificia celebranda curare.

CAS. II, *Legavit Sergius centum libras suæ Ecclesiæ Parochiali; & quia in una Parochia natus est, in alia Testamentum condidit, & in alia occubuit, nec Ecclesiæ legatarie nomen expressit. Q. Cuinam Ecclesiæ Parochiali debeatur Legatum.*

Resp. Deberi Ecclesiæ Parochiali, in cuius Parochia occubuit, si Sergius non est ibi mortuus per accidēs, sed ab aliquo tempore ibidem domicilium fixerat. Ita Pasqualigus

De sacrif. nov. leg. tom. 2. quæst. 2002.
Moronus, & alii. Ratio est, quia ex quo
Sergius pluries domicilium mutaverit, nec
unquam exprefferit: cuinam Ecclesiæ de-
terminate Legatum relinqueret, inde colli-
gitur; eum non habuisse ullam peculiarem
affectionem sive ad Ecclesiam, in cujus
Parochia natus erat, sive ad illam, in cujus
Parochia condidit Testamentum; sed po-
tius eam fuisse contemplatum, a qua ultimo
percepisset Sacramenta, quæve tempore
mortis fuisset sua Ecclesia Parochialis: cum
enim dispositio facta a Testante dicatur fie-
ri secundum voluntatem præsentem, solum
in hoc sensu, quatenus, exprimit volunta-
tem, quâ Testator habiturus est tempore
mortis, & suum habeat effectum, solum post
mortem Testatoris; hinc fit, quod contem-
plando Ecclesiam ut Parochialem, eam præ-
sumitur contemplatus, quæ futura erat sua
Parochialis tempore mortis, quo Testa-
mentum suum postea effectum habuisset.
Propterea huic debentur libræ centum,
quasi relictæ pro onere administrationis
Sacramentorum, & Sepulturæ. Addo, quod
licet Sergius legando intendisset Parochi-
alem, cui suberat, Legatum adhuc debere-
tur Parochiali, sub qua mortuus est: cum
enim Legatum nuda voluntate adimatur,
& voluntas magis factis, quam verbis de-
ciaren-

clarentur, nil prohibet, quod ex conjecturata voluntate Testatoris existimemus, mutatione domicilii legatum, quod uni Ecclesiæ erat relictum, contemplatione alterius intelligatur ademptum, & in aliam Parochiam translatum, in qua mortuus est. Vide Pasqualigum l. c. & Amostazo de Caus. piis lib. 1. cap. 11. num. 19. solventes argumenta in contrarium.

CAS. III. *Villicus die festo pervenit ad Ecclesiam, quando Parochus jam incepit Canonem Missæ Q. An teneatur reliquum audire, si nec ibi, nec alibi possit alteri Missæ interesse?*

Resp. Affirm. Cum Suarez, Bonacina. cæterisque comm. Ratio est, quia licet Ecclesia obliget ad audiendam integram Missam, per suum præceptum, tamen potissime intendit obligare fideles ad assistendum oblationi Sacrificii, eique suo modo cooperandum per assistentiam. Cum ergo Villicus hoc adhuc peragere valeat, quamvis pervenerit ad Ecclesiam, quando Parochus jam incepit Canonem Missæ, utpote quia Sacrificium eo tunc nondum peractum est; ideo dicendum, quod, si nec ibi, nec alibi potest alteri Missæ interesse, teneatur reliquum audire; nam quando adest materia legis implenda, & præstari potest id, quod
princi

principaliter præcipitur a lege, adhuc locum habet præcepti obligatio,

MENSE MARTII.

CAS. I. *Faber ferrarius tempore Quadragesimæ jejunare omittit, nedum iis diebus, quibus operando laborat, verum etiam diebus festis, quibus ab operibus suæ artis vacat. Q. An licite?*

Resp. Affirm. Quoad dies feriales, quibus operando laborat; nam Eugenius IV. declaravit, Opifices artes laboriosas exercentes, sive divites sint, sive pauperes, & quoscumque alicui magno labore corpus defatigantes, a lege jejunii liberos esse. Sed Faber ferrarius, diebus ferialibus operando laborans, exercet artem laboriosam, & magno labore corpus defatigantem; ergo talibus diebus liber est a lege jejunii, adeoque licite jejunare omittit: præceptum namque jejunii non obligat abstinere ab opere servili, ut jejunetur. Ita DD. comm. An postea etiam licite omittat jejunare diebus festis, quibus ab operibus suæ artis vacat; respondeo cum distinctione: Vel hujusmodi Faber est talis complexionis, ac viri ut hisce diebus absque gravi incommodo jejunare possit, & jejunando commode reassumere ac prosequi sequenti die laborem suum; vel non. Si non; dico, ipsum licite omittere jejunium etiam diebus festis, quibus

bus &c. etenim præceptum jejunii est præceptum Ecclesiæ, quæ; utpote Mater pia, non intendit suos fideles obligare cū tanto incommodo. Hinc quia regulariter hujusmodi artifices in die festo festi sunt ob laborē præcedentium dierum, aut jejunando redderentur inepti ad laborandum sequenti die; ideo regulariter eximuntur ab onere jejunii etiam die festo. Si postea est talis complexionis, ac virium, ut &c. dico, ipsum illicite omittere jejunium diebus festis, quibus &c. cum enim non habeat rationabile causam, ipsum a jejunio excusantem, nulla apparet ratio, ob quam talibus diebus a jejunio eximi debeat: siquidem obligatio jejunii in Quadragesima est onus diei, fere ac illa divini Officii, ad quod obligati tenentur, quacumque die possunt absque notabili incommodo illud persolvere; prout uno ore fatentur DD, comm.

CAS II. *Sophronius, ut se excusaret apud Andream, ipsum arguentem de quodam delicto, falso juravit per execrationem dicens: Si tale delictum commisi, me, & filios meos perdat Deus. Q. An commiserit unum, vel plura peccata in specie?*

Resp. Cum dist. Vel Sophronius sibi, ac filiis imprecatus est tale malum ex animo; Vel non. Si non; dico, ipsum commisisse unicum peccatum in specie contra Reli-

gionem, nempe perjurium, quo Deum adduxit in testem falsi: execratio enim, quæ in casu materialiter tantum afficit perjurium, non inducit formalem malitiam specie diversam, Sanchez Oper. Mor. lib. 3. cap. 1. num. 9. Si vero Sophronius sibi, ac filiis imprecatus est tale malum ex animo; tunc dico, ipsum commisisse plura peccata in specie; siquidem ultra perjurium contra virtutem Religionis, adest peccatum maledictionis contra charitatem, qua tenetur erga se, & filios, item peccatum contra pietatem, ob malum filiis imprecatum. Propterea in hoc secundo casu exprimenda erit in Confessione hujusmodi execratio, & imprecatio; non sic in primo. Quoniam vero vel nunquam, vel rarissime contingit, quod quis sibi, aut filiis imprecetur tantum malum ex animo, inquit Sanchez l. c. num. 7. Bonacina in Dec. disp. 4. quæ. 1. pun. 2. num. 1. aliique, quod Confessarius non teneatur de hoc interrogare poenitentem execratorie sic pejerantem; cujus ratio esse potest, quia in Confessione quærenda sunt, quæ frequenter, non quæ rarissime accidunt, ni qualitas peccatoris hujus forte suspicionem inducat; ut in simili casu dixit idem Sanchez lib. 9. de Matr. disp. 16. num. 5. in fine.

CAS. III. *Famula Archipresbyteri, solita bis in mense confiteri Capellano, eique simul committere cèlebrationem Missæ cum pingvi eleemosyna, redacta ad mortis periculum, eidem Capellano fatetur, omnes eleemosynas per decennium, & ultra, ipsi pro Missis ab ea tributas, fuisse ab ipsa comparatas ex rebus Archipresbyteri furtive sublatis; proindeque, cum ipsa sit impotens aliquid restituere, quod ipse consulat propriæ conscientiæ.*

Q. An Capellanus teneatur restituere?

Resp. Cum dist. Vel Capellanus accépit has eleemosynas mala, seu dubia fide, nesciens nempe, aut suspicans, famulam esse impotentem, ut de suo ipsi tantum tribueret; & in hoc casu dico, quod si, omisâ debita diligentia in dignoscenda veritate, prosecutus est fumere, ipse tenetur restituere, tum quia in tali casu præscribere non potuit, cum malæ fidei possessori non currat præscriptio; tum quia possessor malæ fidei tenetur restituere rem, si extat, & si non extat, restituere æquivalens, etiam cum damno proprio; ut patet in eo, qui mala fide emit equum a latrone, qui fugam arripuit cum pretio recepto; emptor enim, non obstante amissione pretii, latroni a se persoluti, tenetur restituere domino equum. Vel Capellanus accepit has eleemosynas bona fide, nihil suspicans &c. & in hoc casu dico
ipsum

ipsum non teneri restituere nisi elemosynas acceptas infra ultimum triennium, quia pecunia inter praesentes triennio praescribitur a possessore bonae fidei; imo tenetur solum restituere acceptam infra triennium, si haec adhuc extet, & quidem impermixte; nam si amplius non extat, aut per mixtionem fuit ab ipso moraliter consumpta, solum tenetur ad id, in quo per illam factus est ditior, ut communiter dicitur in. tract. de Restitut.

MENSE APRILIS.

CAS. I. *Paterfamilias magno filiarum onere gravatus, minis induxit unam ex istis ad eligendum statum Monachalem: antequam tamen haec Monasterium ingrediatur, ipse peccatum contra filiam commissum fatetur, & filia post aliquot hebdomadas invita Monasterium ingreditur. Q. An Patris Confessio ipsum liberet ab excommunicatione lata a Trid. sess. 25. cap. 18.*

Resp. Neg. Si ante, vel post Confessionem Pater non retractat minas; & antequam filia Monasterium ingrediatur, non dat ei veram, plenamque libertatem quoad electionem status, actalem ingressum. Ratio est quia secus perseverat coactio, & coactionis influxus, ex Tridentini decreto sufficiens ad incurrendam Excommunicationem: si cuti perseverare dicitur influxus mandati

in homicidium, si mandans non facit, quantum potest, ut mandatario innotescat sua retractatio. Nec valet dicere, quod quando filia ingreditur Monasterium, jam Pater est justificatus per Confessionem, sicque non incurrit excommunicationem, ob factam a Patre retractationem, antequam sequatur filia ingressus. Non valet, inquam omissa enim responsione eorum, qui dicunt contrahi in casu excommunicationem ob peccatum præcedens, nego absolute: quod eo tunc Pater sit justificatus, si ante ingressum filia in Monasterium non retractavit minas, nec abstulit coactionis influxum; sicuti enim licet mandantem mandati a se dati statim pœniteat, subsequens occisio Clerici abhuc dicitur ab eo volita, statim ac potens, ac debens intimare mandatario revocationem talis mandati, & sic impedire Clerici occisionem, eam noluit intimare, & hanc impedire; ita licet prædictus Pater confessus sit, adhuc ingressus filia in Monasterium dicitur ab eo volitus, statim ac potens, ac debens retractare minas &c. Et ratio utriusque est. quia sic censetur virtualiter perseverare ille in mandato, iste in coactione; ideoque cum ambo sint vera causa effectus subsequenteris, incurrit uterque in Censuram. Vide Giribaldum de Censur. in Com. cap. 1. dub. 6. num. 65.

CAS. II. *Gener Socero, volenti ipsi solvere Dotem, suadet, ut per aliquod tempus illam apud se adhuc retineat, ac ipsi interim relinquat pignus fructificans. Q. An fructus inde a pignore susceptos debeat Gener computare in sortem.*

Resp. Affirm. Cum Bossio de Dote cap. 20. n. 62. Rosignolo eod. tract. tom 2. prænot 21. n. 56. qui testantur, hanc sententiam esse communem apud Theologos. Ratio est, quia semel ac Dos offertur Marito; prout tradi debet, & per hunc præcise stat, quod illa non recipiatur, res ita se habet quoad fructus pignoris, proinde ac si Dos fuisset effective soluta; cessat jus cap. *Salubriter*, & subintrat illud cap. *Cum contra*. Hinc si sicuci fuisset effective soluta, non posset Gener licite percipere fructus pignoris; sed si eos perciperet, teneretur ad restitutionem; ita in casu nostro dicendum, quod si eos percipiat, tenetur illos computare in sortem. Addo, quod, facta a Socero vera dotis oblatione, si Gener cum ipso convenit, ut ille dotem penes se retinere prosequatur, ac interim ipsi relinquat pignus fructificans, talis conventio (secluso omni alio contractu, ac titulo lucris cessantis &c.) est quoddam Mutuum, ratione cuius immediate Gener postea percipit fructus pignoris; siquidem onera Matrimonii

in tali casu ipsa Dos ordinatur, non vero pignoris fructus. Sed percipere fructus pignoris immediate ratione mutui, est quid usurarium, adeoque illicitum; ergo Gener nequit in casu ita cum Socero convenire, ni fructus a pignore perceptos in sortem computet.

CAS III. *Archiepiscopus prohibuit Clericis sub excommunicatione latæ sententiæ, ne ferant arma, & ne aleis ludant. Q. An si aliquis Clericus deferat arma, & aleis ludat extra Diocesim, incidat in excommunicationem?*

Resp. Neg. Ratio colligitur ex cap. *Ut animarum* de Const. in 6. ubi Pontifex decernit, furantem extra proprium territorium non ligari excommunicatione sui Episcopi latâ contra fures; eo quia extra territorium jus dicendi non paretur impune. Atqui etiam Clericus, de quo casus procedit, defert arma, & aleis ludit extra proprium territorium. ergo Archiepiscopo, & ipse non paret impune, hoc est, sine pœna, adeoque non incidit in excommunicationem. Et hoc valet sive hæc excommunicatione lata fuerit ab Archiepiscopo per viam statuti, sive per modum sententiæ, seu præcepti; ut enim recte differit Giribaldus de Censur. in Com. cap. 1. dub. 11. num. 119. non magis statutum, quàm sententia

entia, ac præceptum, a potestate jurisdictionis proficiscitur, quæ sicuti limites habet circa personas, ita etiam circa locum. Et quamvis sententia primo, ac per se, respiciat personas subjectas illam ferenti, tamen non excludit territorium, cum Episcopus jurisdictionem habeat in personas ratione territorii, extra quod propterea existens, quamvis sit subditus, ut ait Mastrius, in actu primo, & veluti habitualiter, talis tamen non est in actu secundo, uti requiritur ad contrahendam in casu excommunicationem. Quare cum Clericus supponatur deferre arma, & aleis ludere, extra territorium, seu Diocesim, dicendum est, ipsum in casu non incidere in Archiepiscopi Excommunicationem.

MENSE MAIL.

CAS. I. *Parochus ruralis conqueritur de duobus Sacerdotibus, quia unus in humili Ecclesia Parochiæ vicina, Sacrum peragit ante Missam Parochialem, alter vero in alia parva Ecclesia cæteroquin a Parochia multum distita, sine ipsius licentia diebus festis edocet populum Doctrinam Christianam. Q. An justæ sint Parochi querimonie? Resp. Justam esse querimoniam quoad primum, qui in humili Ecclesia Parochiæ vicina Sacrum peragit ante Missam Parochialem*

chiale? injustam vero quoad secundum, qui in parva Ecclesia, a Parochia multo diffusa &c. Ratio utriusque partis colligitur ex Constit. 42. tom. 1. Sanctissimi. D. N. Benedicti Papæ XIV. incip. *Et si*, in qua §. 14. monet Episcopos, ut *expresse caveatur quoad parvas Ecclesias Parochiali proximas, ne quis antea Sacrificium faciat, quam Parochus Missam celebraverit, Sermone habuerit, cæterasque sui partes absolverit.* Quo vero ad parvas Ecclesias a Parochiali longe sepositas, cum difficile admodum sit Parochianos ob locorum distantiam longum iter, atque asperum, hyemali præsertim tempore, cum pluvie inundant, Parochiam addire, decernat Episcopus, gravibus etiam statutis penis, quod Sacerdotes ibi operantes, Christianæ Doctrinæ summam populo tradant, divinamque legem annuntient. Quod idem jam Eminent. noster Archiepiscopus præscripserat Notif. 5. tom. 3. quæst. 44. Edit Rom. Et quod secundam partem jam servari mandaverat Clemens XII. in literis, quas ad omnes Italiæ Episcopos dedit die 1. Julii 1733.

CAS. II. *Cajus Mutinensis commodato accepit equum, & mutuatam pecuniæ summam ab amico Bononiensi. Accidit autem, quod Mutinam rediens, & pecunia, & equo*
priva-

priv
sum
R
tuat
valc
ipsu
non
mod
furt
per
Caju
noni
equi
dens
etia
dicu
gra
dire
com
C
am l
sump
ac T
obte
publ
an v
cum
spon
R
anno

privatus fuit a latronibus. Q. An si ve pecuniæ summam, si ve equi valorē restituere teneatur?

Resp. Per se, ipsū teneri restituere mutuata pecuniæ summam, non sic vero equi valorem. Ratio est, quia per Mutuum in ipsum translatus fuit pecuniæ dominium, non sic autem dominium equi per Commodatum. Propterea cum res in itinere per furtum amissa absque culpa, ut supponitur, per se Domino pereat, dicendum, quod Cajus tenetur quidem restituere amico Bononiensi summam pecuniæ, non sic vero equi valorem. Dixi *per se*, quia per accidens fieri potest, quod teneatur restituere etiam equi valorem; puta si voluntarie redditum distulisset ultra tempus concessū, ex gratia ad tempus nocturnum, quando redire promiserat tempore diurno. Ita DD. comm.

CAS. III. *Obtinuit Parochus Plenariam Indulgentiam ad septennium pro die Assumptionis SS. Virginis, principalis, Patronæ ac Titularis suæ Ecclesiæ; quoniam vero illa obtēta fuit an. 1747. sub dat 1. Aug. & solum publicata; ac exposita fuit anno 1748: petit an valet etiam pro anno præsentis; maxime cum mediaverit annus Jubilæi. Quid respondendum?*

Respondendum, non valere etiam pro anno præsentis. Ratio est, quia initium se-

ptennii non computatur a die publicati-
onis, ac expositionis Indulgentiæ, quando
ex Breui id non eruitur, nec Pontifex id
declaravit, sed a die datæ Brevis; ut die 18.
Maii 1711. declaravit ipsamet S. Congre-
gatio Indulgentiarum apud Theodorum
a Spir. San. de Indulgen. par. 2. cap. 1.
art. 5. §. 2. ubi per extensum refert Decre-
tum ejusdem S. Congregationis, a Clemen-
te XI. approbatum. Cum ergo a die datæ
Brevis septennium computando, hoc non
includat annum præsentem, dicendum,
quod prædicta indulgentia non valeat etiã
pro anno præsentis. Nec refert, quod me-
diaverit annus Jubilæi: cum enim tali anno
Indulgentia valuerit pro defunctis, hujus-
modi annus quoad eandem Indulgentiam
non otioso transivit decursu, sicque est in-
tra septennium computandus.

MENSE JUNII.

CAS. I. *D*ominus Villici mutuavit huic
sex corbas tritici, pro eo tunc
determinando pretium. Nunc vero, quia tri-
tici pretium excrevit ad summum, præten-
dit Villico præsens pretium determinare. Q.
An licite?

CAS. II. Q. Secundo, an si post aliquot
dies a mutuo facto, pretium tritici crevisset,
notabiliter ex improvviso, saltem eo tunc licite
determinaret hujusmodi pretium?

Resp

Resp. Ad primum Neg. Ratio est, quia cum Corbæ tritici mutuo traditæ, sint extra dominium mutuantis, nequeunt sine ullo ipsius periculo eidem fieri melioris conditionis, & plus lucrari: res enim, si in pretio crescit, aut fructificat, crescit, aut fructificat Domino suo præsentī, non autem præterito. Cum ergo Dominus Villici, respectīve ad sex Corbas tritici mutuatas, sit Dominus præteritus, Villicus vero Dominus præsens, huic debetur pretii augmentum, qui est verus dominus rei; non autem illi, qui proinde in casu, si vult determinare pretium, potest solum illud determinare, quo triticum vendebatur tempore mutui. Excipe tamen casum, quo inter Dominum & Villicum initum fuisset ab initio pactum, quod huic solvendo pretium pro tritico, deberet ei solvere tantum quanti valiturum erat tali tempore determinato, ad quod aliàs Dominus erat triticum servaturus; tunc enim fieri potest, quod dicta Domini determinatio non sit illicita, dummodo triticum fuerit usque ad tale tempus servabile, detrahantur expensæ, quas Dominus pro eo servando facere debuisset &c. ut passim monent DD. Ad secundum respondeo pariter negative ob rationem supra allatam; cum enim non sit amplius Dominus tritici, non potest eo tunc licite

licite determinare huiusmodi pretium, cuius augmentum fortunæ Villici est adscribendum, si hic apud se adhuc habet aliquam ejus corbam vendibilem.

CAS. III. *Contracto a Titio Matrimonio cum Franciscæ, excitatur in eo rationabile dubium, quod anno elapso compleverit copulam cum Franciscæ sorore. Propterea interrogat Confessarium, an possit licite petere, ac reddere debitum. Quid respondet Confessarius?*

Respondet primo, quod si tale Matrimonium nondum est consummatum, Titius ante adhibitam diligentiam pro notitia veritatis nequit intra primum bimestre licite petere, nec reddere debitum. Non petere, ne exponat se periculo fornicationis, ac operaretur cum conscientia practice dubia, accedendo ad hanc, quam dubitat esse suam. Nec reddere, quia ex una parte Franciscæ eo tunc jus non habet petendi, sicque non fit ei injustitia negando illi debitum. ex alia tenetur Titius dictum periculum præcavere, quod in casu etiam reddendo, intervenit. Post adhibitam vero diligentiam, si veritas innotescere non potuit, respondet secundo, posse Titium, dubium deponere, ac licite consummare sive petendo, sive reddendo. Petendo, quia tunc melior est conditio possidentis, & standum pro valore Matrimonii contracti; reddendo, quia
tunc

tunc Francisca & ipse est in possessione sui juris, quo absque iniustitia privari non potest; & Titius, stante diligentia adhibita absque detectione impedimenti, acquisivit jus consumandi. Si postea Matrimonium est jam consummatum, respondet tertio, ante diligentiam adhibitam, posse Titium licite reddere, non tamen petere. Reddere, quia cum Uxor supponatur bona fide contraxisse, ac juxta dicta sit in legitima possessione sui juris, hoc privari non potest absque iniustitia. Nequit tamen petere, ne dicto periculo se exponat &c. Denique si, sufficienti diligentia adhibita, veritas detegi non potuit, respondet quarto, Titium licite posse omne dubium deponere, reddere, ac petere, ob rationes supra assignatas; ut dicitur de possessore bonæ fidei, qui post dubium adveniens, an res esset sua, debitam adhibuit diligentiam, nec potuit se certificare; potest enim in tali casu dubium deponere, ac rem sibi licite retinere. Ita Merolla de Consc. dub. & scrup. cap. 3. n. 148. & seqq. Sanch. lib. 1. de Matr. disp. 41. 46. cæterique communius.

MENSE JULII.

CAS. I. *P*uer aliud non didicit, quàm Orationem Dominicam, Salutationem Angelicam, & Symbolum Apostolorum. Q. An
 Paro

Parochus id nesciens, possit illi permitttere, ut accedat ad Sacramentum Confirmationis.

Resp. Regulariter, & sine iusta causa non posse id illi permitttere; bene vero cum iusta, & rationabili causa. Ratio primæ partis est, quia in nostra Synodo Diocesana lib. 2. cap. 4. de Sacr. Confirm. expresse habetur *Nullus sine Parochi examine ad hoc Sacramentum accedat, qui prius, experimentum sumere teneatur, an Mysteriorum fidei, Orationem Dominicam, Salutationem Angelicam, Symbolum Apostolorum, Decalogi præcepta, memoriæ mandaverit, iis accessum denegando, quos ea deprehenderit ignorare.* Addo, reverentiam Sacramento, debitam postulare, ut qui vult ad ipsum accedere, capacitatem habens ea addiscendi, quæ spectant ad illius essentiam, ac virtutem, hæc prius addiscat, ut agnoscat, quid recipit, sciaturque vim ejus, dispositionemquæ necessariam ad percipiendos ejusdem effectus. Quod plane innuit SS. D. N. Benedictus Papa XIV. tum Instit. 9. Edition. Roman. num. 12. cum in prælaudat: *Const. Etsi*, in qua §. 9. hæc habet: *Ut autem ab iis, qui in prima sunt ætate, sermo instituat, moneat Episcopus Parochos eisque districte præcipiat, ne quis eorum schedulam, ut ajunt, Confirmationis tradat, qui graviora fidei, & Doctrinæ capita, & Sacramenti virtutem, &*

vim

vim ignorent. Ratio secundæ partis est, quia licuti idem Sacramentum Confirmationis, non solum valide, sed etiam licitè, potest etiam juxta præsentem disciplinam quandoque ministrari pueris. ante usum rationis (uis enim confert ad augmentum gratiæ &c.) si nempe sint in mortis periculo, aut Episcopo in posterum facilis non sit ad eos futurus accessus ob sui ingravescentem ætatem, vel propter eorum distantiam à Civitate, aut propter itineris difficultatem, ut disertissime tradit idem SS. D. N. in Opere de Synodo Diœcesana lib. 7. cap. 10. ita in ejusdem circumstantiis potest Parochus puero permittere, ut accedat ad idem Sacramentum, licet aliud non didicerit, quam Orationem Dominicam, Salutationem Angelicam, & Symbolum Apostolorum.

CAS. II. *Sejus indigens nummis, mutuo petit quindecim aureos a Francisco, offerens ei pignus in securitatem sortis, eique restitutionem, promittens, post certum tempus. Annuit Franciscus; subdit tamen, Volo quod si elapso hoc termino statim non solvas, pignus pro vendito habeatur. Q. An hoc sit immune ab usura?*

Resp. Ordinarie, ac per se, non esse immune ab usura. Ratio est, quia sic Sejo imponitur onus considerabile ultra sortem ratione.

ne mutui immediate, cum enim pignus ordinarie plus valeat, quam pecunia mutuata, dato eventu moræ in Sejo ad solvendum tempore præfixo, Franciscus ab eo acciperet quid notabile ultra sortem ratione ipsius mutui, cum non sit ei debitum ratione lucri cessantis, vel ex alio titulo, sicuti supponitur. Sed hoc non est immune ab usura, prout communissime fatentur DD. ergo &c. Hinc tum a Jure Canonico in cap. *significante* de Pignoribus; cum a Jure Civili pluribus in locis hujusmodi conventio reprobatur, & quidem taliter, ut plures Theologi & Canonistæ asserant Sejum renunciare non posse beneficio juris, hujusmodi pactū improbantis, cum id vetitum sit ad avertendas innumeras usuras, & fraudes, quæ cū gravi detrimento boni publici secus fierent indigentibus, cum simili pacto abundanter offerre passim paratis, solū ut necessarias acquirerent pecunias, ut notat Anacletus lib. 3. Decr. tit. 21. §. 2. num. 58. Per accidens tamen potest esse immune ab usura; puta, si intentio paciscentium sit, quod pignus pro vendito habeatur pretio justo, arbitrio boni, peritique viri taxando, l. *Si fundus* ff. de Pignorib: hoc enim casu videtur quodammodo conditionalis esse venditio, & tunc quod ex justo pretio superest, restituitur debitori. Nec desunt, qui

qui dicant, tale pactum esse adhuc licitum, si apponatur in pœnam conventionalem ob moram culpabilem non solventis tempore præfixo, cum enim mutuatarius existens in mora culpabili peccet contra iustitiam, ac fidem datam, ob hanc culpam dignus est aliqua pœna, quæ propterea ex mutuo consensu potest licite apponi, dummodo sit moderata, & culpæ morosi debitoris proportionata. Vide Giribaldum de mut. & usur. cap. 3. dub. 9.

CAS. III. *Vellet Parochus infirmo Viaticum ministrare; at quia hic deglutire nequid sacram particulam, cogitat crastina die Missam celebrare, & cum portione Sanguinis post Sacrum, illi Viaticum ministrare sub specie Vini. Q. An fieri id licite possit?*

Resp. Neg. cum Clericato de Euchar. decis. 14. Barbosa de Offic. & Pot. Par. cap. 29. num. 44. Card. de Lugo Resp. Mor. lib. 1. dub. 10. num. 8. Ratio desumitur ex ritu, consuetudine, ac praxi Ecclesiæ, infirmos non communicantis, nisi sub specie panis, quæ consuetudo est optima legum interpret, l. Si de interpretatione. ff. de leg: & pro lege habenda est, nec pro libito mutari potest, ut patet ex Tridentino sess. 22. cap. 2. dicente: *Hanc consuetudinem sub altera specie communicandi, approbavit (subintellige, Ecclesia) & pro lege habenda*

dam decrevit: quam reprobare, aut sine ipsius Ecclesiæ auctoritate pro libito mutare non licet. Nec obstat, Communionem in mortis periculo esse de jure divino; hauc vero consuetudinem esse de jure tantum Ecclesiastico, cui illud prævalet, ideoque observandum videtur; non obstat, inquam, nam cum Eucharistiæ Sacramentum non sit simpliciter necessarium ad salutem, & hæc potestas perpetuo in Ecclesia fuerit, ut in Sacramentorum dispensatione, salva illorum substantia, ea statueret, vel mutaret, quæ suscipientium utilitati seu ipsorum Sacramentorum venerationi pro rerum, temporum, & locorum varietate, magis expedire judicaret, ut ibidem loquitur Tridentinum, dicendū, quod divinum præceptum definat obligare, quando Eucharistiæ Sacramentum nequit administrari, prout Ecclesia ipsum administrandum decrevit. Propterea cum hæc statuerit, ut dictum est, quod Laicis, & Clericis non conficientibus ministraretur tantum sub specie panis, sive sani sint, sive infirmi, ut ex praxi compertum est; ideo dicendum, quod Parochus in casu, non possit licite ministrare Viaticum infirmo sub specie vini, sed tantum in aqua, vel vino, vel alio liquore sacram particulam madefacere, & sic eam in cochleari infirmo administrare.

MEN

CAS. I. *Caja nupsit Sejo, & Saja Titio; neutrum tamen ex his Matrimonii, vel ex incuria, vel ob aliam causam fuit benedictum. Nunc, mortuis Sejo, & Seja, nubunt simul Titius & Caja, instantque, ut tale Matrimonium solemniter benedicatur.*
Q. *An licite hoc fieri possit?*

Resp. Affirm. cum Navarro in Sum. cap. 22. num. 83. Ugolino de Pot. Episc. c. 15. §. 12. num. 5. in fine, & aliis comm. Ratio est, quia benedictio proprie non respicit Nuptias, sed personas, quæ nubunt; cum ergo Caja & Sejus non fuerint antea benedicti, possunt benedici; licet alias nupserint. Nec oppositum evincitur ex Cap. *Vir de Sec. Nupt.* ubi dicitur: *Vir autem, vel Mulier ad bigamiam transiens, non debet à Presbytero benedici;* nam textus ille procedit secundum eâ, quæ regulariter eveniunt; unde cum regulariter omnes primæ Nuptiæ juxta præscriptum Ecclesiæ benedicantur; supponit, quod primæ jam fuerint benedictæ, quod in casu nostro non verificatur. Et sane quod in hac suppositi one talis textus procedat, colligitur ex ratione ibi adducta, *quia, inquit, cum alia vice benedicti sint, eorum benedictio iterari non debet.* Quamobrem cum Sejus, aut Caja non fuerint

erint antea benedicti, dicendum, quod eorum secundum Matrimonium licite possit benedici.

CAS. II. *Tempore ultimi Jubilæi obtinuit Titius relaxationem Voti; at quia ob paupertatem non fecit eleemosynam, sed Confessarius ipsi applicuit eam, quam aliis idem Titius facere debuisset, petit a Parocho an talis applicatio fuerit sufficiens; Et dato, quod non, an in ipso revivixerit voti obligatio. Quid Parochus respondet?*

Respondet in primis. talem applicationem non fuisse sufficientem. Ratio est, quia licet Confessarius dixerit. Titio pauperi in Confessione, quod, stante ipsius paupertate, ipsum quodammodo eximebat ab onere faciendi eleemosynam, applicando ipsi eam eleemosynam, quam idem pauper (ut exequeretur opus eleemosynæ pro Jubilæo in junctum) alteri facere debuisset, tamen per hujusmodi applicationem nec facta fuit eleemosynæ commutatio in aliud opus, nec adfuit alicuius rei facta ab ipsomet paupere alteri elargitio in eleemosynam, prout opus erat ad Jubilæum lucrandum; siquidem ut interveniat elargitio alicujus rei vera & realis, debet ea manere privatus, qui illam dat, & in alium transferri debet dominium ejusdem, ut cum Passerino recte tradit Theodorus a Spir. San. in suo Opere de Jubilæo

bilzo cap. 6. §. 5. num. 12. in fine. Atqui de Titio in casu id affirmari non potest ut, cōstat ex terminis casus; ergo talis applicatio non fuit sufficiens ad hoc, ut Titius lucraretur Jubilæum. Quoad secundum postea, an nempe in Titio revivixerit Voti obligatio, responderet Parochus negative, eo quia Voti commutatio fuit absoluta. Viva de Jubil. quæst. 12. art. ult. num. 1.

CAS. III. *Mulier pro executione literæ S. Pœnitentiariæ directæ Canonum, vel Theologiæ Doctori, recurrit ad Sergium Sac. Theologiæ laurea insignitum. Ast quia hic ab Archiepiscopo habet facultatem pro Confessionibus ad Mares tantum. Q. An possit exequi hujusmodi literam?*

Resp. Neg. Ratio est, quia facultas, gratiæ, & mandata, præsertim Apostolica juxta intentionem concedentis sunt regulanda, & non ulterius extendenda, cap. *Mandatum de Rescriptis*: jam vero intentio Majoris Pœnitentarii, seu Sacræ Pœnitentiariæ est, ut nullâ gratia ab ipso concessa executio- ni mandetur, neque ejus facultate quisquâ utatur, nisi in actu Sacramentalis Confessi- onis, ut expresse patet ex illa clausula: *Au- dita ipsius Sacramentali Confessione*, quæ im- portat conditionem, sine qua non conce- deretur talis facultas, aut gratia, ut ex sty- lo continuo & nunquam interpolato Tri-
buna-

bunalis apparet. Sed Sergius, quantumvis laurea Sacræ Theologiæ insignitus, utpote habens facultatem pro Confessionibus ad Mares tantum, nequit Mulierem audire in actu Sacramentalis Confessionis; ergo in casu non potest exequi hujusmodi literam: ita SS. D.N. Notif. edita 2. Octobris. 1788. num. 21.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS. I. *Titius promisit Fabio sub juramento, se ad ejus favorem facturum rem quandam; at fîcte juravit, & promisit, eo quod nec habebat intentionem jurandi, nec promittendi, nec se obligandi, nec exequendi. Q. Quonam peccato peccaverit, & an teneatur exequi quod promisit?*

Resp. Quoad primam partem, Titium sic fîcte jurantem sine intentione jurandi, &c. peccasse peccato mortali sacrilegi mendacii, & gravis irreverentiæ Divini Nominis contra virtutem Religionis, quatenus Dei nomen in vanum assumpsit, ut colligitur ex 25. Pro. dam. 26. Innoc. XI. Ratio est, quia juravit extrinseco falsum, cum juraverit sine animo exequendi id, quod Fabio promiserat se ad illius favorem facturum; ideoque per externum actum adduxit Deum in testem falsi, quod equidem lethale est, uti est tale adolere incensum idolo, quamvis interne quis non intendat

illud

illud venerari. Quoad secundam partem
 postea respondeo, Tirium ex vi juramen-
 ti & coram Deo non teneri ad exequen-
 dum id, quod fîcte jurando promisit. Ra-
 tio est, quia obligatio ex vi juramenti ori-
 tur ex juramento vero & proprio. Atqui
 juramentum factum sine intentione jurandi,
 promittendi, &c non est, juramentum verũ
 & propriũ, sed fictum & apparens; intentio
 enim jurandi est, quasi anima verborũ, qui-
 bus juratur, cum verba ordinentur ad expli-
 candam intentionem & animum; ergo Ti-
 tius in casu ex vi juramenti, & coram Deo
 non tenetur ad exequendum, &c. Dixi *ex
 vi juramenti*, eo quia juramentum, quan-
 tumvis fictum, quandoque potest obliga-
 re tum ex charitate, ratione scandalũ vitan-
 di, quod ex ejus transgressione oriretur,
 cum ex justitia, ratione damni alteri sub-
 secuti; nam in tali casu jurans fîcte fuit
 per injuriã causa illius damni: ni forte
 juramentum fuisset dolose ac injuriose ex-
 tortum. Dixi etiam *coram Deo*, seu in
 foro extẽrno jurans obligari potest, & mul-
 toties obligatur ad servandum juramen-
 tum, ob præsumptionem juramenti veri:
 forum enim externum accipit verba juxta
 ipsorum significationem, cap. ex literis de
 Sponsalib. Vide Sanchez lib. 3. cap. 10.
 ac Suarez Tom. 2. de Relig. lib. 3. cap. 17.

I

CAS.

Lambertini Casus Consc. Append.

CAS II. *Titius putans tenere ad Bapti-
smum filium Sempronii, tenuit filiam Caii.*

*Q. An cognationem contraxerit tam cum
persona detenta, quam cum ejus parentibus.*

Resp. Cum dist. Vel Titius ita habuit
animum detinendi filium Sempronii, ut
hunc, & non alium, vel aliam detinere in-
tenderit; & in hoc casu dico, ipsum non
contraxisse cognationem spirituales cum
persona detenta, neque cum ejusdem pa-
rentibus. Vel non habuit animum ita re-
strictum, sed potius intendit detinere illam
personam præsentem; & tunc dico, ipsum
contraxisse spirituales cognationem cum
detenta, ac ejus parentibus. Ratio primæ
partis est, quia in eo casu nullo modo in-
tendit exercere officium Patrini quoad per-
sonam detentam, sicuti requiritur ad con-
trahendam cognationem spirituales, ut
patet in procuratore infantem detinentem
nomine alterius, qui cognationem non con-
trahit, quantumvis teneat, eo quia inten-
tionem non habet exercendi officium Pa-
trini. Ratio secundæ partis est, quia tunc
præcise intendit exercere officium Patrini
erga personam præsentem, quamvis specu-
lative credat esse hanc, vel illam. Hinc fi-
cuti valet Baptismus collatus à Parocho
cum hoc errore speculativo, eo ipso quod
præcise intendit baptizare subjectum præ-
sens

sens,
tione
sente
Con
ma i
C
Miss
cbial
cumq
robo
robu
Re
brica
Nost
tent
sa,
hæc
pra
den
ne i
adm.
muri
dini
sonu
causa
Paro
ne v
dali
CAS

MENSE OCTOBRIS.

131

sens, & in tali casu vere contrahit cognitionem spirituatam tam cum persona præsente, quam illius parentibus; Homobonus Consult. Mor. vol. 2. resp. 7. cum D. Thoma in 4. dist. 30. quæst. 1. art. 1.; ita &c.

CAS. III. *Matrona ruri degens, audita Missa in proprio Oratorio, accedit ad Parochialem Ecclesiam circa horam Vesperarum; cumque sit adhuc jejuna, petit refici à Parocho Eucharistiæ Sacramento. Q. An Parochus possit licite ei indulgere?*

Resp. neg. Ratio est, quia licet tam Rubrica Missalis, quam Sanctissimus Dominus Noster in suis Notificationibus solum ventent tamdiu protrahere celebrationem Missæ; quoad Communionem vero non adsit hæc expressa prohibitio; tamen quia in praxi facillimum est, quod adstantes videntes Matronam hora adeo tarda, ac plane insolita Communionem sumere, nedum admirari incipiant; verum etiam de illa obmurmurârè, eo quia id praxi ac consuetudini communiter in Ecclesiis servatæ dissonum esse negari non potest; ideo ob hanc causam satius iudico, practice illicitum esse Parocho in casu Matronæ indulgere, tum ne violetur praxis, cum ut periculum scandalî eyitetur.

MENSE OCTOBRIS.

CAS. I. *Famula Parochi solita de ejus consilio recipere Eucharistiàm ter*

12

in

in hebdomada, cum nequeat ob morbum periculofum, quo laborat, illam sumere jejuna, ab eo petit, ut ter in hebdomada ipsam communice per modum Viatici. Q. An Parochus licite id peragere valeat?

Resp. Neg. ob legem fynodalem id vetantem in hac Diœcesi; libro enim 2. Synodi Diœcefanae cap. 3. de Sacr. Euchar. §. *Ægrorum* sic legitur: *Si æger in eodem vitæ discrimine diutius perseveret, aut superato per dies periculo relabatur in morbum, poterit iterum Viatico refici, nec petenti denegetur, dummodo dies saltem decem intercefferint à prima sumptione Eucharistiæ. Cæterum ubi non habetur talis prohibitio, non adeo facile vituperandus Parochus, qui in casu nostro consimili indulgeret petenti; aliqui enim DD. cum Layman. lib. 5. sym. Tract. 4. cap. 6. num. 20. etiam in sequenti die Viaticum repeti permittunt, si videatur instare mortis periculum, & ægrotans, qui cum sanus esset, frequenter confveverat Eucharisticum panem degustare, eo denno nutrirî, & roborari cupiat; ut tradit SS. D. N. de Synodo lib. 7. cap. 12. num. 5. Nec obstat, quod Rituale Romanum de Commun. Infirm. dicat: *Si æger, sumpto Viatico, dies aliquot vixerit, vel periculum mortis evaserit, & communicare voluerit, ejus pio desiderio Parochus**

chus non deerit; nam inprimis mediant aliquot dies eo ipso, quod mediant duo, vel tres, ut ait Diana. Deinde illa Rubrica Ritualis est directiva tantum, non præceptiva, ut inter alios docet Card. Brancarius de Laur. Opusc. de Sacro Viatico pag. 158.

CAS. II. *Habuit olim Cajus cum duabus Bertæ Sororibus carnale commercium; propterea cum hic & nunc tractatum habeat ducendi Bertam, petit à Confessario, an pro Dispensatione necesse sit exprimere, quod cum Berta habeat affinitatem in primo gradu, & ex duplici capite. Quid respondet Confessarius?*

Respondet, necesse esse hoc exprimere. Ratio est, quia cum duplex est affinitas cum eadem fœmina ob carnalem copulam habitam cum duabus ejusdem sororibus, non interfuit una & simplex commixtio eorundem feminum, sed duplex: propterea fundat duplex numero impedimentum proveniens ex fonte diverso. Hinc si Cajus vult ducere Bertam, debet utique exprimere, se huic esse affinem in primo gradu ex duplici capite, non enim per dispensationem unius tollitur aliud, cum dispensationes ex genere suo sint odiosæ, ac stricte interpretandæ. Sanchez de Matrim. lib. 8. disp. 24. num. 5. Rosignolus pariter de Matr. Tom. 2. prænot. 23. Vide, quæ diximus 1749. ad 2. Martii. CAS.

CAS III. *Capellanus, ob periculum instantis mortis, fecit infirmo omnes unctiones sub unica forma comprehendente omnes sensus. Q. An si post hoc infirmus sit adhuc superstes, nec desit tempus; repeti debeant singulæ formæ, & inungi omnes partes sub suis formis particularibus?*

Resp. Neg. Ratio est, quia semel actæ sunt omnes unctiones, quantumvis sub unica forma comprehendente omnes sensus, jam peractum est, quidquid essentialiter requiritur pro valore hujus Sacramenti; unde cum hoc jam infirmo fuerit valide administratum, nec potest, nec decet eo tunc iterari, quia secus denuo conficeretur Sacramentum super eundem infirmum, invariato periculo ejusdem; quod illicitum est juxta DD. communiter.

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. *Spe Matrimonii defloravit Proculus Consanguineam, quæ propterea instat, ut dispensationem obtineat, & ipsam ducat. Non renuit Proculus ipsam ducere: præten dit tamen, ut medietas expensarum pro dispensatione solvatur à Patre Puellæ. Q. An just: sit Proculi prætensio?*

Resp. Cum dist. Vel deflorata consensit in sui deflorationem; & eo tunc dico, justam esse Proculi prætensionem. Vel non consensit, sed Proculus eam defloravit in-

vitam;

vitam; & in tali casu dico, prætenſionem Proculi eſſe injuſtam. Ratio primæ partis eſt, quia ſemel ac Conſangvineæ conſenſit in ſui deſolationem, nulla ipſi per talem actum irrogata fuit injuria; ideoque Proculus ea tantum reſpectu ipſius ligatus remanet obligatione, quæ ex ſola Matrimo-
nii promiſſione reſultat. Sed ea, quæ reſultat ex tali promiſſione, non eſt de faciendis omnibus expenſis pro diſpenſatione, ſed tantum de ea ducenda; ergo ad hoc, non autem ad illud tenetur; proindeque cum diſpenſatio vergat in commodum utriusque, juſte exigit, quod medietas expenſarum ſolvatur à Patre Puellæ. Ratio ſecundæ partis eſt, quia in tali casu cum fecerit violentiam, adeoque injuriam Conſangvineæ, ratione injuriæ illatæ, tenetur ſe habilem reddere ad compenſandum ipſi honorem ablatum, & ſic ad removen-
da ex ſe omnia impedimenta, per confequens & ad obtinendam diſpenſationem: quamvis enim etiam in hoc casu hæc cedat in commodum utriusque; tamen quia fœmina vim paſſa eſt cum injuria, æquum eſt, ut ſine majori detrimento expenſarum in Conſangvineæ, ac ejus Patre, ipſe diſpenſationem obtineat, ſolvat, eamque in uxorem ducat. Ita Roſignolus de Mart. Tom. 2. diſp. 2. §. 27. num. 4. & 5.

CAS.

CAS. II. *Clericus petit à Capellano, an Sacramentum Extremæ Unctionis conferat ad remissionem pœnæ temporalis debitæ pro peccatis; & quid intelligatur per reliquias peccatorum, quæ dicuntur deleri per idem Sacramentum. Attenditur Capellani responsio.*

Responsio Capellani quoad primam partem est, tale Sacramentum conferre ad remissionem pœnæ temporalis debitæ pro peccatis. Ratio inprimis desumitur ex eo, quod iis Sacramentis, quibus in Scriptura tribuitur vis remissiva peccatorum, tribuitur etiam vis remissiva pœnæ ejusdem debitæ, ut patet in Sacramentis Baptismi, ac Pœnitentiæ. Atqui in Scriptura tribuitur vis remissiva peccatorum etiam Sacramento Extremæ Unctionis, juxta illud Jacobi: *Et si in peccatis fuerit, remittentur ei; Ergo. &c.* Deinde idem Sacramentum vocatur à Tridentino consummativum & complementum Sacramenti Pœnitentiæ; & à D. Thoma in 4. dist. 23. quæst. 2. art. 2. quæstiunc. in c. extremum remedium immediate disponens ad Gloriam, & cum ea conjungens. Sed hæc non verificarentur, si istud Sacramentum non conferret ad remissionem pœnæ, &c.; de ratione namque complementi est, quod participet de efficacia illius, quod complet; nec aliquid potest cum Gloria immediate conjungere,

ni pœnam peccatis debitam prius remittat; Ergo vere confert ad remissionem pœnæ temporalis debitæ pro peccatis. Responsio postea quoad secundam partem hæc est, per peccatorum reliquias, quæ, &c. intelligi 1. ipsam pœnam temporalem, 2. pravas dispositiones ad peccatum, animi torporem; debilitatem, ac ineptitudinem ex originali, vel actuali peccato provenientem, qua sit, ut homo non sit ita promptus, & expeditus ad intuenda, & meditanda Cœlestia. Unde S. Augustinus lib. ult. de Trinit. cap. 27. alloquens animum suum, inquit: *Quæ causa est, cur acie fixa lucem illam incommutabilem videre non possis, nisi infirmitas? Et quid tibi eam fecit, nisi iniquitas?* Vide Tournely, ac Rosignolum.

CAS. III. *Pœnitens, magno suorum peccatorum rubore suffusus, chartam ea continentem genuflexus tradidit Confessario, qui præcise eam legit, ac pœnitentem absolvit. Q. An valida sit ista Confessio?*

Resp. Probabilius videri quod non, si pœnitens distincte adhuc poterat voce peccata exponere. Ratio est, quia licet Christus Dominus in institutione hujus Sacramenti indulserit pro casibus impotentiae loquendi, ut nutus, vel alia signa sufficiant pro Confessione peccatorum; tamen quoties

quoties pœnitens potest hæc voce exponere; præcepit, ut ea voce exponat; ut patet tum ex universali & antiquissimo confitendi more in Ecclesia servato, cum ex cap. *Quem pœnitet de Pœnit. dist. 1.* ubi habetur: *Præcepit Dominus mundandis, ut ostenderent ora Sacerdotibus, docens corporali præsentia confitenda peccata, non per nutum, nec per scriptum manifestanda, dixit enim, ora monstrate.* Hinc Florentinum pro hujus Sacramenti materia designat oris Confessionem. Nec excusat erubescencia; nam potius Christus hoc Sacramentum instituendo, eam intendit in pœnitente: *Erubescencia enim victa timore offensi, fit venia criminis*, ut legitur in d. cap. Deinde cum notum non sit, quanta illa esse debeat ad excusandum ab oris Confessione, maxima fidelium copia se ab hac statim excusaret, putans se satis erubescencia habere; & sic post paucos annos licite induceretur mos, confitendi per scriptum contra communem consuetudinem; quod non est dicendum. Addo, quod juxta S. Thomam in 4. dist. 25. quæst. 3. art. 4. quæstiunc. 3. ad 1. *Sicut in Baptismo non sufficit qualitercumque abluere, sed per elementum determinatum, nempe aquam, sine qua non fit valide Baptismus; Ita nec in pœnitentia sufficit qualitercumque peccata manifestare; sed oportet,*

oportet
n. fe
ut ait
ets in
flam
Bapt
test
adeo

CAS.

terro
id ne
alis
riu.

R
rere
fessio
con
id fe
ad h
gatur
etiam
bueri
meru
ipsur
mort
ultra
sione
mort

MENSE DECEMBRIS. 139

oportet, quod per actum determinatum manifestentur, id est, per proprium verbum, ut ait ibid. in c. nam alii modi sunt induendi in supplementum istius, sicut Baptismus fluminis pro illo fluminis. Quare sicut Baptismus fluminis inutilis est, quando potest quis per aquam baptizari; ita, &c. adeoque, &c.

MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. *Exponit Villicus Confessario, se Amasiam concupivisse; & interrogatus quoties id fecerit, respondet se id nescire, & quoad hoc nunquam se fuisse ab aliis interrogatum. Q. Quomodo Confessarius debeat se gerere cum hoc Pœnitente?*

Resp. Confessarium caute debere se gerere cum Villico pœnitente; ex cuius Confessione dignoscit, pluries Amasiam ipsum concupivisse, quique interrogatus quoties id fecerit, respondet se id nescire, & quoad hoc nunquam se fuisse ab aliis interrogatum. Siquidem inprimis audiens, quod etiam in aliis præteritis Confessionibus habuerit culpas consimiles, & etiam tunc numerum non expresserit, debet leniter ipsum interrogare, an sciret, hæc esse mortalia; & dato quod sic, an sciret, quod ultra speciem exprimendus sit in Confessione etiam numerus horum, aliorumque mortalium: fieri enim potest, quod id ignoret.

ignoraverit inculpabiliter; at etiam fieri potest, quod id ignoraverit culpabiliter; imo jam ab initio sciret necessitatem hujuscemodi expressionis, sed præ rubore id exprimere neglexerit. Si respondeat semper se id ignorasse inculpabiliter, cum ob eam rem irritæ non fuerint Confessiones, fat erit ipsum interrogare, à quanto tempore inceperit Amasiam concupiscere, & quoties circum circa intra tale tempus illam concupiscere solitus fuerit intra diem, hebdomadam, aut mensem: an per aliquod tempus intermedium eam concupiscere destiterit, ex gr. propter alterutrius absentiam, & habita responsione, grossa quantumvis computatione, si agnoscatur dispositus, erit absolvendus; secus si e contra. Si postea respondeat, se id ignorasse culpabiliter, aut id scivisse jam ab initio, sed præ rubore, vel ex alio motivo non excusante, numerum reticuisse; tunc monendus quidem de necessitate repetendi eas omnes Confessiones, ac explicandi numerum etiam Sacrilegiorum ob male factas Confessiones, ac Communiones; item de non impleto quoad utrasque annuo Ecclesiæ præcepto: tamen non erit omnino à Parocho dimittendus, imo magna cum charitate adjuvandus, ut bene confiteatur, supplendo tempore opportuno pro ipso examen

examen; cum rudes, quantumvis per annum excruciant propriam conscientiam, difficile admodum attingant species, numerum, & circumstantias peccatorum, iisque magis profit factum per interrogationes à prudenti Confessario examen.

CAS. II. *Sergio Antonium verberare volenti promisit Cæus corbam frumenti, si verberationem omitteret. Omisit hic; at cum frumenti corbam petit, ipsi eam negat Cæus. Q. An illi eam tradere teneatur?*

Resp. Neg. Ratio est, quia ei non debetur neque ex iustitia; neque ex fidelitate. Non ex iustitia, cum enim nullum jus ipsi competeret Antonium verberandi, si hunc verberare omisit, id fecit, ad quod iam tenebatur, & quod ex iustitia debebat Antonio. Propterea cum faciens, vel omittens aliquid, ad quod tenetur ex iustitia, nihil pro eo possit prætere, quia esset prætere pro eo, quod non sibi, sed alteri est debitum, & quidem gratis; & quod, saltem in humano commercio, nullius est æstimabilitatis, ideo neque Cæus tenetur ex iustitia illi dare corbam frumenti; secus magna aperiretur via Simonix & usuris. Neque ei debetur ex fidelitate; quod enim sic maleficis promittitur, non promittitur omnino libere, sed ex quadam coactione, quia nempe aliter nolunt

nolunt maleficium omittere, prout alioquin tenentur; sicuti in casu consimili tradit Reginus Resol. c. 4. n. 17.

CAS. III. *Sempronius paupertate pressus dormit in eodem lecto cum Cajo, cum quo saepe habet tactus impudicos. Q. An possit absolvi, si cum illo dormire non desinat?*

Resp. Neg. Supposito, quod alias ipsi assignata salutaria remedia non profint, & consentire soleat in istos tactus. Ratio est, quia in tali casu frequens relapsus cum eadem persona, & in eodem loco, satis denotat, simultaneum concubitum Sempronii cum Cajo esse respectu eorundem, occasionem inducentem ad malum. Proindeque cum ad hoc præcavendum agonizare teneamur pro anima nostra, dicendum, quod absolvi non possit, si cum Cajo dormire non desinat.

ANNO MDCCLV.

MENSE JANUARI.

CAS. I. *AGricola diebus Festis solet mane ante Sacrum, & sub vesperam colligere fructus in agro, onerare currus, aliaque servilia opera exercere absque facultate sui Parochi, à quo etiam admonitus, excusat factum dicens, se id facere ad fugiendum otium; & ut possit aliis diebus ferialibus esse expeditior ad agros colendos. Q. An peccet mortaliter, & quænam pars temporis*

*vis censeatur notabilis pro mortali violatio-
ne Festi?*

Resp. In primis, Agricola per se pec-
care mortaliter, & quidem singulis diebus
Festis, quibus talia exercet per notabilem
diei partem. Ratio est, quia cum hujusmo-
di opera, utpote servilia, sint die Festo
prohibita, quacumque festiva die per no-
tabilem diei partem ab Agricola exercen-
tur, etiam interpolate, notabiliter ab eo
violatur præceptum sanctificandi Festum;
nam singula illa opera, intra eandem diem
ab eodem exercita, continentur morali-
ter, & coalescunt in unum opus notabile;
sicuti modicæ comestiones intra eandem
jejunii diem ab eodem pluries repetitæ
coalescunt tandem in unam notabilem re-
fectionem, & mortalem fractionem jejunii,
ut patet ex contraria 29. Prop. damn. ab
Alex. VII. Nec Agricola excusat præ-
textus ab eo allatus sic fugiendi otium, ac
se expeditiorem reddendi, &c.; neutrum
enim ipsum justificat. Non primum; quia
otium vitari potest per alia mediâ non
prohibita, imo honesta, ac præsertim va-
cando Deo, rebusque Divinis: *Festi enim
dies*, ait SS. D. N. Bened. Papa XIV. fel.
mem. Tom. 1. Bullar. Const. 60., *ad id
instituti sunt; ut fideles in precibus; Divi-
nisque laudibus frequentes, & assidui sint;*

*ut Ecclesiis intersint, Sacramenta ad animæ
vulnerum curationem adhibeant, seduloque
se exerceant in his operibus, quæ veram pie-
tatem continent, & ut demum Sanctos una
cum Christo regnantes, tanquam Patronos,
congruis officiis, & honoribus prosequantur.*
Non secundum: quia non licet violare Fe-
stum, ut quis præcise reddât se expedi-
torem ad laborandum sequenti die feria-
li: alias posset Pictor in die Festo licite
conterere, ac miscere colores, & alius
quicumque artifex servilibus aliis operibus
vacare ad eundem finem; quod tamen à
DD. comm. reprobat ut illicitum, ni
simul interveniat veraürgens necessitas,
vel alia justa causa id peragendi; & qui-
dem recognita (si periculum non est in
mora) & probata à Superiore Ecclesiasti-
co; ut pluries declaravit sacra Congreg:
apud Monacellum Form. 1. tit. 5. for. 7.
n. 7. imo requiritur, quod sit scripto pro-
bata saltem à Parocho, cum in Synodali-
bus Diocesanis Constitutionibus decretum
id habeatur, ac expresse præceptum in
Epistola Encyclica, data 16. Martii 1737.
ad universos Archypresbyteros, & Paro-
chos hujus Diocesis à præfato SS. D. N.
tunc nostro Archiepiscopo: quam una
cum omnibus, & singulis Notificationibus,
& Edictis, ad bonum Civitatis, ac Dioc-
cesis

ceffis fpirituale Regimen fpectantibus, die 10. Julii 1755. confirmavit, & in quantum opus erat, innovavit Eminentiff. ac Reverendiff. Princeps Vincentius Cardinalis Malvetius, in præsens Archiepifcopus noster vigilantiffimus. Quare cum Agricola foleat prædicta exercere absque approbatione facta faltem à Parocho, dicendum, ipfum per fe peccare mortaliter, & quidem, &c. Dico *per fe*; nam fi bona fide putarit fugam otii, &c. à culpa excufare, & Parochus, audita tali excufatione, nihil repofuit; ideoque is in priori bona fide perfeverans, profequitur operari, tunc excufatur à culpa per accidens, ratione bonæ fidei. Sanchez Confil. Tom. 2. lib. 5. cap. 2. dub. 31. Quænam pars temporis poftea cenfeatur notabilis pro mortali violatione Fefiti, in jure definitum non habemus. Hinc plures DD. fpatium unius horæ; duarum circiter alii communiùs assignant, fi non parum laboris circa opus impendatur.

CAS. II, Q. Secundo; *An, & pro quot vicibus, & ob quasnam caufas poffit Parochus fuis fubditis dare facultatem exercendi opera fervilia diebus Fefitis.*

Resp. Poffe Parochum in hac Diœcefi dare in fcriptis fubditis fuis facultatem,

K

Lambertini Cafus Conf. Append:

ut mane, *audito Sacro*, aut post prandium, *finitis Vesperis*, exerceant diebus Festis opera ruralia, quando, & quoties *id exigat vera urgens necessitas, aut publica utilitas*. Ratio est, quia indefinite sic Parocho permittitur in supra citata Encyclica. Nequit tamen dare licentiam imponendi bestiis onera, ut hæc alio transferantur; nec potestatem facere Mulionibus, ut cum jumentis, vel plaustris, quæ mercibus onusta sint, iter habeant; nec Pistrinariis quibuscumque, ut in Molendinis aliquid molant, vel ad ea quidquam vehant, sive ab eis revehant; cum in ordine ad hæc in eadem Encyclica facultas dandi licentiam reservetur Archiepiscopo, vel ejus Vicario Generali. Ubi postea per Synodales sanctiones, aut per Edicta Episcopalia nihil de hac re decretum reperitur, censeo pariter Parochos, in casu urgentis necessitatis, & absente, aut longe distante Ordinario, posse concedere suis subditis laborandi facultatem, saltem *audito Sacro*; quamvis enim dare licentiam ex officio spectet ad Ordinarium, & judicium Ordinarii (si commode adiri potest) requiratur etiam in casu necessitatis, vel alterius justæ causæ, ut declaravit S. Congregatio 12. Martii 1601. apud Pascuccium Comp. Pign. v. de Fest. dieb. Matheuccium Offic.

Cur.

Cur. cap. 21. num. 4. & alios; tamen cum Ordinarius commode adiri non potest, & aliunde urget justa causa laborandi, tunc rationabiliter præsumitur, eundem Ordinarium actu ratum habere, quod Parochus examinet justitiam causæ, & hac justa detecta, licentiam concedat ex interpretativa commissione: non enim alia ratione in hisce casibus requiritur assensus Ordinarii, quam ut ab eo dignoscatur ante permissionem laboris, an vere adsit justa causa laborandi. Cum ergo in defectu Ordinarii possit Parochus dignoscere justitiam causæ, dicendum; quod hic possit, imo in casu teneatur dare licentiam, &c.; sicuti ad id teneretur Ordinarius, si rogaretur: cum, cognita justitia causæ, Episcopus licentiam negare non possit, ut declaravit Sac. Cong. Episc. 10. Maji 1465. apud Pascuccium l. c.

CAS. III. *Novit Villicus superabundare in prædio Domini sui folia mororum pro alendis bombycibus, propterea ipsum admonet, ut vel folia quarundam arborum vendi sinat, vel majorem bombycum copiam poni permittat. Abnuvit Dominus, subdens, sua parum referre, quod reliquum è foliis marcescat, frustra que pereat. Villicus tamen majorem bombycum copiam ponit, sericum inde extractum vendit, pretiumque*

illi majori superaddita copiae correspondens sibi totum retinet. Q. An licite?

Resp. Neg. Est enim pretium ferici, retracti ex bombycibus, quos in substantia aluit ex foliis Domini, sicuti ceteros; unde sicuti de pretio retracto ex alio ferico debetur pars Domino; ita etiam de isto. Nec obstat, Dominum dixisse sua parum referre, si reliquum è foliis marcesceret, ac frustra periret: in primis enim credibile est, Dominum id non protulisse ex animo, & ea intentione, quod vere frustra periret; sed potius ob timorem, quod si folia quarundam arborum vendi, aut maiorem bombycum copiam poni permetteret, aliam postea foliorum quantitatem, ipse quanti pluris emere cogeretur, ut Dominis quandoque contingit in huiusmodi casibus. Deinde cum hic agatur de pretio retracto ex fructu mixto, communis est Doctorum opinio, Dominum non esse eo privandum etiam si illud alias non fuisset percepturus, ut videre est penes Giribaldum de Rest. cap. 2. dub. 5. num. 50.; & hoc maxime valet in casu; nam cum Villicus conducatur in utilitatem Domini, tenetur ex officio curare pro sua peritia utilitatem ejusdem. Neque dicas, Dominum huic suo juri cessisse abdicando dominium per prædicta verba.

& derelicta linquendo folia, quæ supererant: non enim proprie abdicat dominium rei, nec rem derelinquit, qui etiam ex animo, eam perire finit; nam sic potius ostendit, se habere circa eam plenum dominium, & in eam plenum dominium exerceret.

MENSE FEBRUARII.

CAS. I. *P*etit Sempronius à Parocho, ut sibi det facultatem in certo Ecclesie loco faciendi sepulturam pro se, suisque domesticis tantum. Consentit Parochus; sed vult, ut sibi pro eo situ, qui valde honorabilis est, tradantur centum à Sempronio.

Q. An Parochus exigere possit ea centum absque labe Simonie?

CAS. II. Q. secundo: Ad quem spectent illa centum?

CAS. III. Q. tertio: An habens sepulchrum proprium, possit, absque labe Simonie, illud alteri vendere?

Resp. Ad I. Cum dist. Vel Parochus vult, ut ea centum sibi tradantur pro situ, quatenus sacro, aut quatenus honorabili per respectum ad aliquid spirituale. Vel vult, ea centum sibi tradi pro ipso situ materiali, seu quatenus honorabili per respectum ad aliquid temporale. Si primum; clare patet, ipsum non posse ea centum exigere absque labe Simonie; lo-

cus enim quatenus sacer, & prout dicens respectum ad spirituale, spiritualis est, ac proinde absque Simonia nil pro eo exigere potest. Si secundum; dico, quod Parochus absque labe Simonia potest ea centum exigere, si hujusmodi materiale una cum illa honorabilitate tanti valet in communi hominum æstimatione. Ratio est, quia ex una parte materiale talis loci solum per accidens est conjunctum cum spirituali, nec amittit suam æstimationem ob talem conjunctionem; ex alia id, quod pro eo exigitur ut honorabili, per respectum aliquem temporalem, exigitur pro ipso honore temporali, qui non est materia Simonia. Nec obstat, S. Gregorium, relatum in Can. *Quæst.* 13. quæst. 2. reprehendisse Januarium Episcopum Caralitanum, eo quod pro sepultura cujusdam mulieris centum solidos petebat; Et in cap. *Abolendæ* de Sepult. mandari Episcopo ut inhibeat Clericis, ne quidquam pro terra sepulchri exigere præsumant; ac utrobique vocari pravam consuetudinem in Contrarium. Non obstat, inquam; nam hi, & alii consimiles Canones loquuntur de sepultura, ac terra loci jam deputati ad communem quasi necessariam sepulturam, uti sunt Cæmeteria, ac Sepulturae communes in Ecclesiis Parochialibus

chialibus Cæmeterium non habentibus: quæ sunt loca, ut ita dicam, necessaria ad sepeliendum mortuos ritu Ecclesiastico; ac proinde etiam pro terra eorundem nil ut pretium exigi volunt. At noster casus est valde diversus; loquimur enim de situ non deputato ad sepulturam communem, ac necessariam, & sumpto secundum suum esse materiale, quod cum sit pretio æstimabile, & non connexum essentialiter cum spiritali, hoc invendito, utique vendi potest una cum illa temporali honorabilitate, quam importat: sicuti, juxta S. Thomam in 4. dist. 25. quæst. 3. ad 1., ratione materiæ licite vendi potest alicui Ecclesiæ Calix consecratus adhuc integer; & alicui locari Cæmeterium pro fœno ex eo colligendo, quia colligere fœnum è Cæmeterio, est quid mere temporale. Et hæc præcipue valent pro iis locis, in quibus saltem à decem annis, & sciente, & consentiente Episcopo, viget consuetudo aliquid exigendi; quæ juxta Riccium, Naldum, & alios jam est universalis. Monito tamen, in hac Diœcesi Bononiensi prius consulendum esse Archiepiscopum, antequam ulli familiæ concedatur jus sepulturæ, aut novum substruatur sepulchrum; ita enim decrevit ultima Synodus Diœcesana lib. 3. cap. ult. §. *sub Altaribus.*

Resp.

Resp. ad II. Cum Filiucio Tr. 45. cap. 3. quæst. 11. num. 16. spectare ad ipsam Ecclesiam. Ratio est, quia proprie hujus est situs, qui fuit concessus; & hæc ea est, quæ subest alicui alterationi, ac mutationi in suo pavimento, & fundo ob ædificationem sepulchri; nec potest deinceps extra casum necessitatis alter disponere de tali situ, usquequo extant ex domesticis Sempronii. Unde cum ipsa sublit hujusmodi incommodis, ei debetur pretii commodum.

Resp. ad III. Qui habet sepulchrum proprium, hoc est, propriis sumptibus emptum, vel ædificatum, potest, interveniente consensu Parochi, vel alterius Superioris, jus habentis in tali Ecclesia, absque labe Simonia, ipsum alteri vendere quoad materiale, & pro quanto in eo expendit. Ita Rosignolus de Sim. prænot. 24. num. 17. Ugolinus, Layman, & alii. Ratio est, quia, ut supra diximus, materiale non desinit esse quid pretio æstimabile, ex quo per accidens sit conjunctum cum spirituali: & expensæ, factæ in communi opinione suam retinent æstimabilitatem: Ergo sicuti ob hanc rationem potest, juxta dicta, vendi Ecclesiæ Calix, ac Parochus exigere ea centum pro situ materiali, honorabilitate, ac obligatione temporali

temporali aliter in posterum disponendi de eo situ; ita, &c. Nec obstat, quod venditor in casu non habeat dominium, sed tantum usum sepulchri: quemadmodum enim quamvis Ecclesia non abdicet in primo casu dominium situs, sed emptor acquirat solum usum ejusdem, potest hoc non obstante Parochus illa centum exigere propter materiale, &c. ita, &c. Deinde etiam Conductor domus non habet illius dominium, sed usum; & tamen, saltem de consensu Domini, potest eam alteri sublocare; ergo à pari. Requiritur tamen consensus Ecclesiæ, idest, Superioris ejusdem; cum enim, deficiente familia, vel hæredibus, Sepulchrum pertineat ad Ecclesiam, in præjudicium ejus cedere potest, quod sepulchrum vendatur alteri extraneo pro se, & successoribus ejus. Imo sepulchrum vendi non potest ab hærede, vel successore in præjudicium aliorum hæredum, aut successorum, statim ac à primo institutore pro hæredibus, aut successoribus fuit constructum. Vide Pasferinum de Hom. Stat. tom. 2. quæst. 187. art 4. num. 363. ac 393.

MENSE MARTII.

CAS. I. *C*ujus feminae gravidæ ad se adventanti terrorem joco incussit, unde secutus est abortus. Q. An incidere
in

casum reservatum homicidii, factusque sit irregularis?

Resp. Cajum non incidisse in casum homicidii reservatum; factum tamen esse irregularem. Ratio pr. partis est, quia homicidium reservatum in hac Diœcesi, est homicidium voluntarium, hoc est studiose, malo animo, & ex intentione occidendi commissum; vel saltem intentum in sua causa proxima, ex qua ordinarie sequitur mors. Jam vero hujusmodi non est abortus, ac mors fœtus animati, secuta in casu ex terrore per jocum à Cajo fœminæ gravidæ incusso: siquidem Cajus intendit quidem illi incutere aliqualem terrorem; at, cum id fecerit ex joco, non intendit eam adeo perterrefacere, ut ob nimium terrorem abortiret: hoc enim, uti supponitur, nullo modo prævidit, & quod secuturum esset, nec suspicionem habuit. Propterea cum dicta mors, neque in se, neque in sua causa proxima, fuerit à Cajo volita, ac intenta, dici debet, ipsum proprie non commisisse homicidium voluntarium, per consequens nec incidisse in ejus reservationem. Ratio sec. partis est, quia licet Cajus non præviderit illam fœminam fore adeo perterrefaciendam, & cum abortu mortem fœtus; tamen advertere facile poterat, ac
 debebat.

debebat, inopinatum terrorem scēminæ gravidæ incussum posse, etiam in foetu causare alterationem periculofam, & quandoque etiam mortem; ac proinde abstinere debebat ab illo joco, & terrore periculoso, maxime attenta scēminarum natura, quæ admodum timida esse solet. Propterea cum ab hoc minime abstinuerit, censetur voluntarie dedisse causam abortui, ac mortui foetus animati; ideoque est irregularis, ut cum communi docent Sayrus de Censur. lib. 7. cap. 6. num. 31. & Joan. Bapt. Corradus Respons. par. 1. quæst. 344. in addit.

CAS. III. *Seja uxor Caii adulterabatur cum Titio; qui monitus, mortem à Cajo parari sibi, ac prædictæ Uxori, interfecit eundem Cajum. Q. An dicta Seja possit nubere Titio?*

Resp. Cum dist. Vel Titius interfecit Cajum de consensu & consilio Sejæ, aut ad finem ducendi Sejam; Vel in id Seja nullo modo consentiente, & ad puram sui, ac Sejæ cautelam, ac defensionem. Si primum; dico, Sejam non posse Titio nubere, quia in utroque illo casu inter Sejam, & Titium datur impedimentum criminis; si enim interfecit Cajum de consensu, & consilio Sejæ, mors Caii secuta est ex machinatione utriusque; nam Titius eam in-

tulit

tulit phyſice per occiſionem, & Seja moraliter per conſilium, quod ſufficit ad contrahendum impedimentum, cum hic attendatur machinatio, qualicumque illa ſit, ideoque etiam moralis, ut cum Pyrrho, Corrado, & Sánchez notat P. Syrus Placentinus Dilucid. part. 2. c. 2. form. 8. in fine. Si poſtea Titius interfecit Cajum ad finem ducendi Sejam, etiam in tali caſu adeſt prædictum impedimentum ob præcedens adulterium, & machinationem unius, cum effectu, ad talem finem. Si ſecundum; dico, Sejam poſſe Titio nubere, quia in tali caſu ex adulterio, & machinatione unius, facta, non ad finem ducendi, ſed ad fui, ac Sejæ cautelam, & deſenſionem, etiam, occiſione ſecuta, non oritur Criminis, aut aliud impedimentum dirimens; & per conſequens Seja, quantum ex hoc eſt, poteſt utique Titio nubere; ut tradunt Doctores communiter.

CAS. III. *Conceſſit Uxor Marito, ut votum Caſtitaſis emitteret; eo tamen miſſo, pluries illi petenti debitum reddidit. Nunc acta ſcrupulo, an eidem licite indulgeat, petit à Confeſſario, an poſſit illi debitum reddere, & etiam petere?*

Reſp. Ipſam non poſſe reddere, nec petere, ſi, quando id Marito conceſſit, ipſa renuntiavit juri ſuo, & Maritus expreſſe

preſſe ei remiſit obligationem reddendi; nam in tali caſu tam reddere, quam petere, eſſet cooperari fractioni voti, facti à Marito, & per conſequens peccatum grave, juxta illud Apoſtoli ad Rom. i. *Digni ſunt morte; non ſolum qui faciunt, ſed etiam qui conſentiunt facientibus.* Si vero eo tunc nec ipſa renunciavit juri ſuo, nec Maritus expreſſe ei remiſit &c. dico in tali caſu, ipſam poſſe abſolute petere; reddere vero, ſi Maritus, ab ea monitus ut abſtineat, nolit abſtinere. Ratio primi eſt, quia, ſi non ceſſit juri ſuo, etiamſi Marito indulſerit, ut voveret, illud adhuc retinet; cum ſint duo diverſa, conſentire Marito ut caſtitem voveat, & ſe privare jure petendi; ac proinde in tali caſu libere poteſt debitum petere, ſicuti antea. Ratio ſecundi eſt, quia licet eo tunc peccet Maritus illi ſe uniendo per debiti exactionem, ipſa tamen Uxor non peccat nolenti abſtinere debitum reddendo; nam ex una parte dat operam rei ſibi licitæ, maxime ſi id faciat ad ſervandam fidem datam in matrimonio, ac ſatiſfaciendum juri, quod ille adhuc habet in ejus corpus; aut ne illum ad iram, & odium erga ſe provocet, neve iſ contra naturam, aut cum aliis peccet. Ex alia, proprie dici non poteſt cooperari formali peccato

peccato Mariti, à quo potius per monitionem conata est ipsum retrahere; sed in casu dicitur mere illud permittere, cum non sit causa, quod Vir debitum exigat, ac peccet. Hinc sicuti habens necessitatem mutui, si hoc non inveniat nisi penes eum, qui mutuare non vult absque usura, proprie non dicitur cooperari formali peccato ejusdem, si ab hoc ipsum accipiat; ut cum communi tradit Giribaldus de Mut. & Usur. cap. 3. dub. 12. ita &c. Dominicus Soto in 4. dist. 31. quæst. 2. art. 3. Perez de Martr. dist. 50. sect. 5. Sanchez eod. tr. lib. 9. disp. 6. num. 7. & disp. 36. n. 10. Bonacina, & alii.

MENSE APRILIS.

CAS. I. *IN*erat Petronius cum Geminiana Mutinensi Sponsalia de futuro, cum Paulus, amicus Sponsi, hunc per viam inveniens, eidem jocosè ait: Quando contrabis matrimonium tuum? Cui ille: quando vis tu; volo enim, ut ipsum meo nomine contrabas. Agedum subjunxit Paulus; trade mihi mandatum, & illico, ad ipsum ineundum proficiscar. Scribere fecit Petronius, Pauloque tradidit speciale mandatum, ficto quidem, ac jocosò animo factum; sed immediate, post Pauli discessum, vero, stabilique consensu ab ipsemet Sponso interne ratificatum. Q. An Matrimonium per Paulum inde contractum, sit validum? Resp.

Resp. Negative cum Coninck tom. 2. disp. 24. dub. 9. num. 72. si mandatum, ante Matrimonium, aliquo modo non fuit Paulo serio renovatum. Ratio est, quia semel, ac jocosè, & animo ficto Paulo datum, proprie hic non erat verus Sponsi procurator, sed fictus; nec habebat verum mandatum, sed fictum, & ex mera falsa suppositione: per consequens neque poterat Sponsi nomine valide operari, & vigore voluntatis ejusdem verum inire Matrimonium. Nec obstat, Petronium vero interiori consensu postea ratificasse mandatum: cum enim iste verus consensus non fuerit Paulo manifestatus, non potuit hic vigore ejusdem facere nomine Sponsi externam illam traditionem, & acceptationem, quæ in actu celebrationis Matrimonii vicissim fit à contrahentibus. Hinc sicuti si Sponsus in actu contractus dicat Sponsæ animo ficto: *duco te in uxorem*, contractus in foro conscientiae est nullus, quamvis postea interne in eam consentiat, dum ipsa exprimit suum consensum, eo quia mutua externa traditio, essentialiter requisita ad Matrimonii contractum, ex parte Sponsi in casu non processisset ex vera voluntate ejusdem, & consensus posterior nullo fuisset exteriori signo manifestatus; ita &c. Actus enim externi.

terni non sunt in hisce casibus vera signa internæ voluntatis, nisi ab ea proveniant.

CAS. II. *Titius, Sempromius, & Cajus, fratres, omnes uxorati, vivunt simul in communione bonorum. Titius tamen habuit à sua uxore dotem longe ampliorem aliis fratribus, qui sunt etiam onusti filiis, quorum plerique sunt ad laborandum inutiles; cum Titius econtra unum solum filium habeat, pro quo ejus Mater, quæ domum regit, multa sæpe clam reponit, non deducenda in partitionem cum aliis. Q. An id tuta conscientia facere possit?*

CAS. III. *Secundo, quid faciendum, si fratres deveniant ad partitionem bonorum?*

Resp. Ad I. Non posse dictam Matrem id facere tuta conscientia, si ejusdem Maritus vivit cum duobus aliis fratribus in communione bonorum omnium in universum; posse tamen de consensu Mariti quandoque reponere aliquid discretum judicio viri prudentis, si præcise habeant indivisum patrimonium, simulque habitent utentes eadem mensa, cibo, & potu, simulque laborantes. Ratio primæ par. est, quia, iniusta inter fratres societas communionis bonorum in universum, omnes proventus, & expensæ, omnia lucra, damna, & debita, undecumque advenientia, sunt communia, dummodo non adveniant ex delicto,

delicto, aut culpa alicujus ex Sociis. Et si unus ex iis plus aliis expendit, dummodo id faciat ex rationabili motivo, puta, pro alenda prole numerosiore, non possunt illud alii Socii repetere, quia iste majores expensæ eo tunc non sunt in consideratione, l. *si Socius pro filia* ff. *pro Socio*, Molina tom. 2. de Just. disp. 421. Propterea cum in isto casu non habeat dicta Mater ullum justum titulum clam aliquid reponendi, id facere non potest tuta conscientia. Ratio sec. partis est, quia tunc inter fratres ad summum censetur tacite inita societas bonorum patrimonialium: propterea cum non veniant in communionem fructus suæ dotis longe amplioris, potest de consensu Mariti, ad quem spectat ejusdem dominium, utile, clam reponere excessum fructuum, non quidem libratum judicio suo, sed judicio æqui bonique viri, si aliter conventum non fuerit inter partes, aut diversa non sit consuetudo, quibus indubie standum est. Hinc inferes, quod si fratres deveniant ad partitionem bonorum, in primo casu prius detrahuntur dotes, dein cætera æqualiter dividuntur, si ab initio aliter pactum non fuerit. In secundo ulterius detrahendus excessus fructuum præfatæ dotis, si jam

L

non

Lambertini Casus Consc. Append:

non fuit à Titii uxore surreptus; quin imo juxta DD. sunt etiam Titio compen-
sanda illæ majores expensæ; factæ pro ma-
jori numero, ac inutilitate filiorum Sem-
pronii, & Caii: dein cætera æqualiter di-
videnda. Ex quo habes responsum ad al-
lium casum.

MENSE MAII.

CAS. I. *Sergius importunis precibus, & cum promissione Matrimonii, extorsit copulam à Virgine, quæ postea recu-
sata à stupratore, nupsit alteri æque digno, cui ipsa se virginem ita bene simulavit, ut nullam Maritus de ejus violata pudicitia sus-
picionem habuerit. Q. An Sergius teneatur ad ullam restitutionem pro violatione à se facta?*

CAS. II. *Q. Secundo, an peccaverit talis fœmina simulando se virginem esse, cum talis non esset?*

Respondeo ad pr. per se loquendo non teneri Sergium in casu ad ullam restitu-
tionem; non enim tenetur vi legis, quia di-
spositio cap. i. de Adult. & Stup. utpote facta in odium seductionis, est pœnalis, ideoque non obligat ante sententiam Ju-
dicis. Anacletus in 4. Decr. tit. i. §. 4. num. 76. Neque tenetur ratione ejusdem violationis; nam cum virginitas amissa in se sit irrecoverabilis, restitui non potest;

& cum non habeat pretium, pretii solutione non compensatur. Lessius de Just. & Jur. lib. 2. cap. 50. num. 15. Dixi nihilominus *per se loquendo*, eo quia si Maritus successu temporis acquireret notitiam præfata violationis, ac ob id uxorem defereret, aut male tractaret, tunc juxta Vasquez opus. de Rest. cap. 3. §. 2. dist. 3. num. 8. & alios, teneretur stuprator aliquid tribuere arbitrio viri prudentis, ad reficiendum tale damnum subsecutum; sicuti tenetur, quando stuprata contra ipsum egit penes Judicem, & hic ad aliquid tribuendum ipsum damnavit.

Resp. Ad sec. Neg. Cum Bonacina circa 8. Decal. præc. disp. 10. quæst. 1. pun. 2. num. 8. dummodo id fecerit mediis licitis; ac positive tendentibus non ad decipiendum, sed ac occultandum proprium defectum. Ratio est, quia cum hic sit ex iis defectibus, qui à contrahentibus non solent manifestari; & si manifestetur, ordinarie constituat personam in eo statu, ut vel nulli, vel non nisi personæ ignobilioris notæ nubere possit, usa est puella jure suo, ita bene tegendo vitium amissæ virginitatis, ut maritus de violata ejusdem pudicitia nec suspensionem habuerit; siquidem nemō tenetur prodere se ipsum, & quisque potest tantum sibi consulere, quantum li-

cite fieri potest. Monet tamen, & quidem recte, idem Author, quod, ut puella sic deflorata licite nubat, requiritur, quod vel ita tegat defectum suum mediis licitis, ut verosimile non sit, quod ejus vir unquam sit illum percepturus; vel quod cognoscat, quod, eo etiam detecto, ob ipsum non concipiet gravem mœrorem, nec ipsam valde male tractabit; nam secus, inquit, ipsa mortaliter peccat ita nubendo, cum det occasionem gravibus inconvenientiis subsequen-
 tib; vel saltem eorundem grave periculum adstruat, ac exinde facile oriri possit grave damnum.

CAS. III. *Berta effecta gravida à Sacerdote, huic dicit, se velle phar macum sumere ad abortiendum, ne facinus ad suorum parentum notitiam deveniat. Sacerdos, hoc audito, tacet: ac interim illa phar macum sumit, & sequitur abortus. Q. An uterque incidat in casum reservatum; & Sacerdos sit irregularis?*

Resp. Si Sacerdos præcise tacet, in casum reservatum incidit quidem Berta, si foetus erat animatus; non tamen Sacerdos, qui probabilius neque est irregularis. Ita P. Jo. Dominicus Mansi de Cas. reserv. part. 1. quæst. 2. cas. 5, §. 2. num. 41. Ratio primi est, quia Berta sic causando abortum foetus animati, vere commisit homicidium

micid
 tione
 na, id
 dos r
 nec
 bavit
 perm
 tione
 mitter
 cideri
 quod
 plure
 quide
 verit
 fu et
 ni so
 cide
 utpo
 tern
 quia
 a jure
 lus C
 eum
 cise
 Card
 sect.
 nam

CAS.

micidium voluntarium, in cujus reservatione cum comprehendantur etiam fœminæ, ideo &c. Ratio secundi est, quia Sacerdos non consuluit procuracionem abortûs, nec Bertæ resolutionem ullo modo approbavit, sed tantum tacuit, & sic abortum permisit; ideoque cum in casus reservatione ne verbum quidem fiat de mere permittentibus, dicendum, quod ille non incidit in casum reservatum. Nec obstat, quod teneretur impedire abortum (ut ajunt plures) etiam ex justitia; id enim probat quidem, quod Sacerdos gravissime peccaverit, illum non impediendo (in quo sensu etiam intelliguntur Canones, qui opponi solent;) attamen non probat, quod incidit in reservationem casus, cum hæc utpote odiosa extendi non debeat ultra terminorum expressionem. Ratio tertii est, quia irregularitas adstrui non debet, ubi à jure statuta non reperitur. Porro nullus Canon afferri potest, in quo dicatur, eum esse, aut fieri irregularem, qui præcise non impedit homicidium, ut notat Card. de Lugo de Just. & jur. disp. 10. sect. 11. n. 219. & 222. ubi refert. Dianam, & alios; ideo &c.

MENSE JUNII.

CAS. I. *C*ajus Paterfamilias meretricem domi alit, ideoque sæpe admonitus

tis fuit à filia; ut pellicem domo expellat, alioquin ipsa fugiet. Et de facto, cum Pater non resipisceret, fugit filia è domo Patris, seque ad honestam familiam in alia Parochia existentem recepit, ubi benigne excepta, ac per tres menses commorata, ibi tradita est in matrimonium cuidam adolescenti, commoranti in Parochia diversa, cui matrimonio adstetit Parochus, non sponsi, nec Patris filia, sed illius familiæ, in qua per istos tres Menses filia commorata est. Q. An filia peccaverit nubendo, non præmonito suo Patre?

CAS. II. Q. Secundo, an istud Matrimonium celebratum ab hoc Parocho sit validum?

CAS. III. Q. Tertio, an Pater teneatur illi dare dotem suo statui convenientem?

*Resp. ad I. Filiam prædicto modo nubere attentatam, non præmonito Patre, utique peccare, si ultra expositum in casu, ipsi non inerat aliud grave motivum Patrem non præmonendi. Ratio est, quia sic defecit in subjectione, quam habet, ac habere debet maxime filia ad patrem; nec non in veneratione, & honore à filiis debito parentibus; ut inter alios docet D. Ambrosius epist. 64. ad Sisinium lib. 6. ubi loquens de filio, qui uxorem acceperat, inconsulto patre, ait: *Malo culpam faciteri: ipsa paterna offensio fuit.* Nec obstat, quod Pater sit improbus: sicuti enim Servi*

tenentur.

tenentur ad amorem, reverentiam, & obedientiam Dominis suis, quantumvis improbis, juxta illud 1. Petri 2. *Servi subditi estote in omni timore Dominis, non tantum bonis & modestis, sed etiam discolis;* proindeque peccant contra quartum Decalogi præceptum, si in iis deficient, ut de communi testatur Giribaldus in 4. præc. Dec. cap. 2. dub. 4. ita à fortiori idem dicendum in casu de filia, quæ, non præmonito Patre, nubere tentavit; cum ipsamet ratio naturalis svadeat, quod constituta sub potestate Patris, hunc saltem mone-re debet, priusquam alteri se obliget. Ne-que dicas, filios paternæ obedientiæ non subjici in iis, quæ ad status electionem per-tinent; nam id quidem verum est in hoc sensu, quod ipsi possunt eligere statum, ad quem se vocatos noverint, & etiam valide nubere cui volunt. At falsum est in hoc alio sensu, quod semper id facere possint etiam licite; si enim nubant personæ infami, cum magno dedecore familiæ; vel alteri cum prævisione gravium dissensionum &c. tunc peccant ita nubendo. Idem ergo dici potest in casu de filia absque læsione li-bertatis: libertas namque ipsi inerat con-formiter ad bonos mores, ac jus naturale, & divinum; non autem eontra; nam sic non est libertatis usus, sed abusus, uti mo-nuimus anno 1748. ad Cas. I. Aprilis:

Ad II. patet responsio negativa ex Institutione 33. SS. Domini Nostri Benedicti Papæ XIV. nec non ex usu, & praxi continua hujusce Civitatis, ac Diœcesis. Si quidem ut Matrimonium sit validum, debet esse celebratum à proprio Parocho, qualis est Parochus Sponsi, quando contrahitur in Parochia Sponsi; ille vero Sponsæ, cum in Parochia Sponsæ celebratur, vel saltem debet esse celebratum ab alio Sacerdote de ipsius Parochi, seu Ordinarii licentia. Jam vero Parochus, de quo est sermo, non erat Parochus Sponsi, prout exprimitur in casu, neque Sponsæ; cum enim hæc esset filia sub Patris potestate adhuc constituta, nec unquam cogitasset ibi figere domicilium, ejusdem Parochus proprius erat ille, in cujus Parœcia situm erat domicilium paternum, ut patet ex illis verbis, quæ leguntur num. 16. præfatæ Institutionis: *Si autem (loquitur de puellis) paternum, maternum, vel fraternum domicilium habebit, tunc Parochus, cui domicilium idem subjicitur, pro conficiendo Matrimonio præsens assistet.* Denique deputatus non fuerat, uti supponitur, neque à proprio Parocho, neque ab Ordinario ad tale Matrimonium celebrandum; ergo istud ab hoc Parocho celebratum non est validum. Neque dicas, quod puella reliquerat

liquerat domicilium Patris, novumque ibi acquisiverat; cum enim de hoc neque cogitasset, Patris domicilium servabat, & in ea domo morabatur per modum depositi, ut dici solet de puellis educationis causa degentibus in Monialium Monasteriis, quarum Parochus proprius pariter ille est domicilii paterni, si hoc habent, vel materni, seu fraterni, ut docet quotidiana praxis.

Ad III. Resp. Affirm. Si tale Matrimonium revalidetur, ac sit cum persona digna. Ratio est, quia, attenta dignitate Sponsi, Pater non potest esse graviter rationabiliter invitus, quod filia sibi eum elegerit pro suis nuptiis, cum nullum dedecus inde Patri, ac familiæ obveniat. Et quamvis juxta dicta, ipsa deliquerit huic se spondendo, & cum ipso nuptias attentando, non præmonito Patre; tamen istud crimen non est tale, ac tantum, ut ob hoc filia jure possit à Patre exhæreditari, ac dote privari; cum ad summum id jura permittant, quando nuptiæ contractæ vergunt in Patris, ac familiæ dedecus, & infamiam, ut colligitur ex Authen. *Ut cum*, de Appel. cogn. §. *causas*. Bossius de Dote cap. 4. Rosignolus eod. tr. præn. 29. Imo si filia nupsit personæ vili, & indignæ, excedens annum 25. ætatis, adhuc tenetur Pater illi dare

dare dotem, saltem juxta qualitatem viri, cui nupsit, ut ex Auth. *Si post*, C. de inoffic. test. tradunt. DD. comm.

MENSE JULII.

CAS. I. *Titius est vere creditor cujusdam Hebræi centum aureorum. At Hebræus id negat, nec potest Titius probare in judicio suum creditum per scripturam, aut testes; instat nihilominus apud Judicem, ut deferatur Hebræo juramentum. Q. An possit Hebræus cogi ad jurandum juxta suum ritum?*

CAS. II. *Q. Secundo, an possit tuta conscientia exigi juridicum juramentum ab eo, qui certò scitur esse pejeraturus?*

Resp. Ad primum, non posse Hebræum cogi ad jurandum juxta suum ritum. Ratio est, quia cum ritus Hebræorum sit superstitiosus, impius, & falsæ religionis protestativus, si cogeretur Hebræus ad jurandum juxta talem ritum, directe adigeretur ad actum superstitiosum, impium, & falsæ religionis protestativum; quod certe fieri non potest, cum sit per se, & ab intrinseco malum, ideoque in quocumque casu illicitum. Monent tamen Doctores, posse in casu exigi ab Hebræo juramentum obsoletum, hoc est, quod simpliciter juret, an sit debitor Titio centum aureorum, nec ne; si enim id ab eo exigatur, *exigitur*

exigitur
aliqui
cte pr
tione,
stem
juram
Thom
2. de
commu
Ad
Pracep
cam, li
stantia
tia; no
tio pri
tum a
propri
ordin
comm
tur ip
tiam e
person
que sp
jerans
men c
terfici
mas. C
gustini
Bapt.
tionem

exigitur ob grave motivum, & exigitur aliquid, quod Hebræus, si vult, potest recte præstare jurando verum sine superstitione, & sic vocando verum Deum in testimonium veritatis, propterea ab ipso exigens juramentum tali modo, utitur jure suo. S. Thom. 2. 2. quæst. 98. art. 4. Suarez tom. 2. de Relig. l. 3. cap. 13. Filliucius, & alii communiter.

Ad secundum. Resp. Cum Angelico Præceptore loc. max cit. personam publicam, sicuti est Judex, utique posse ad instantiam partis illud exigere tuta conscientia; non sic vero personam privatam. Ratio primi est, quia Judex exigens juramentum ad instantiam partis, illud non exigit propria sponte sed ex necessitate servandi ordinem juris, ac implendi officium sibi commissum; unde in tali casu non videtur ipse exigere, sed ille, ad cujus instantiam exigit. Ratio secundi est, quia tunc persona privata ipsa est, quæ exigit, ideoque spiritualis homicida est; licet enim pejerans, ipse suo perjurio se interimat, tamen qui institit eum jurare, manum interficientis impressit, ut loquitur S. Thomas. Quod hisce verbis confirmat S. Augustinus serm. 2. de Decollat. S. Joan. Bapt. *Ille, qui hominem provocat ad juramentum, & scit eum falsum esse juraturum, vincit*

172 CASUS CONSCIEN TIÆ

vincit homicidam; quia homicida corpus occisurus est, ille animam, imo duas animas; & ejus, quem jurare provocavit, & suam. Docet tamen D. Thomas ibid. non esse peccatum exigere juramentum ab eo, quem nescis juraturum esse falsum. Et in cap. *Ex litteris* de Jurejur. jussit Honorius Papa exigi juramentum in causa usurarum ad eruendam veritatem. Ex quo DD. inferunt, licere Judici ad instantiam partis exigere à reo juramentum de dicenda veritate, licet criminosi ut plurimum veritatem non fateantur. Si enim ad præcavendum reorum perjurium non posset ab ipsis exigi juramentum, etiam ad evitandum reorum mendacium, istis fieri non posset ulla interrogatio. Ursaya Instit. Crimin. lib. 3. tit. 2. num. 27.

CAS. III. *Puer moribundus Viaticum petit; quoniam vero rationabiliter dubitatur de sufficienti ejusdem capacitatem. Q. An debeat illi denegari?*

Resp. Neg. Cum Bossio Var. Mor. tir. 22. §. 2. n. 6. Lugo de Euchar. disp. 13. sect. 4. & aliis pluribus, dicentibus in tali casu posse illi ministrari, eo quia in dubio favendum est animæ, ac utilitati petentis: & si aliunde puer est capax gratiæ, ac fructus Eucharistiæ cum nullo usu rationis, à fortiori est capax ejusdem cum dubio. *Cheranus*

cheran
Add
puer
vem,
bum
ni; i
nem,
& re
Ergo
gari i
cus qu
non bo
bitem:
det. E
nem b
hoc S
etissim
Syno
Recte
Episco
compe
Viatic
pereri
ut cib
muni
ibid.
quos
tanta
ut dan
Chris

cheranus eod. tr. cap. 3. §. 5. num. 91.
Addo, ipsam petitionem Viatici factam à
puero, subministrare conjecturam non le-
vem, quod ipse probe discernat hunc ci-
bum cœlestem ac divinum à pane commu-
ni; item quod habeat aliquam devotio-
nem, & pro modulo suo firmam fidem,
& reverentiam erga hoc Sacramentum.
Ergo potius non debet ipsi petenti dene-
gari in periculo mortis; ait enim Angeli-
cus quæst. 80. art. 9. in C. *Aliqui dicuntur
non habere usum rationis, quia habent de-
bilem: sicut dicitur non videns, qui male vi-
det. Et quia tales possunt aliquam devotio-
nem hujus Sacramenti concipere, non est eis
hoc Sacramentum denegandum.* Hinc San-
ctissimus D. N. Benedictus Papa XIV. de
Synodo lib. 7. cap. 12. nov. Edit. inquit:
*Recte tamen, & sine reprehensione poterit
Episcopus Synodali Constitutione Parochos
compellere ad administrandum Sanctissimum
Viaticum pueris mox decessuris, si epos com-
pererit tantam affecutos judicii maturitatem,
ut cibum istum cœlestem & supernum à com-
muni & materiali discernant.* Et num. 3.
ibid. *Iis præbendum præcipiat Episcopus,
quos Parochus, diligenti præmisso examine,
tanta compererit pollere ingenii perspicacia,
ut latentem sub speciebus Sacramentalibus
Christum & firmiter credant, & reverenter
adorent.*

adorent. Circa quod in dubio potest etiam Parochus eos breviter instruere simul ac Viaticum petierunt.

MENSE AUGUSTI.

CAS. I. *A* Maryllis capta impuro amore Mirtilli, cum loc frequenter habuit tactus impudicos. Deinde tamen facti pertæsa, confessa est, & ad consummandam contra peccatum voluntatem, votum non nubendi, ac perpetuæ castitatis emisit. At paulo post in idem peccatum relapsa, de nuptiis cum Mirtillo tractavit, easque complevit. Q. Primo, an quando facti pertæsa confessa fuit, rite impensa ei fuerit absolutio?

CAS. II. Q. Secundo, an validum sit Matrimonium postea ab ea contractum?

CAS. III. Q. Tertio, quomodo se gerere debeat circa petitionem, ac redditionem debiti, antequam obtinuerit dispensationem?

Resp. Ad primum cum dist. Vel Amaryllis jamdiu solita erat cum Mirtillo frequenter delinquere; vel non. Si non; dico, rite illi impensam fuisse absolutionem, si paratam se ostendit ad removendam occasionem, per recessum alterutrius e domo, si ambo cohabitabant, & occasio erat voluntaria; vel per non coexistentiam solius cum solo, vitationem familiarium colloquiorum cum ipso &c. si erat involuntaria. Ratio est, quia tunc poterat Confes-

sarius

sarius p
ret ver
mum.
bendi.
ferit o
quod n
us, at
præsen
Viva in
num. i
maryllis
quenter
non fui
quens t
debebat
solvend
nabile
gandi,
hæc er
suspens
dationis
stat ex c
61. & c
Ad se
ab ea co
tum. R
& Casti
sum, er
ens, no
jussmodi

sarius prudenter judicare, quod illa haberet verum animum deliberatum ac firmum, adjuvante Deo, amplius non relabendi. Et parum refert, quod non dimiserit occasionem antea; id enim probat, quod non habuerit propositum efficax prius, at non evincit inefficaciam propositi præsentis. Renz. tr. 5. se. 2. 1. quæst. 15. Viva in 61. Prop. damn. ab Innoc. XI. num. 17. & alii quamplures. Si postea Amaryllis jamdiu solita erat cum Mirtillo frequenter delinquere; tunc dico, absolutionem non fuisse ei rite impensam: ille enim frequens tam diuturnus relapsus cautionem debebat reddere Confessarium in ea absolvenda; præbebat enim iustum ac rationabile motivum eidem absolutionem negandi, ni prius occasionem dimitteret, si hæc erat voluntaria; vel ei absolutionem suspendendi, usquequo daret signa emendationis, si occasio erat necessaria; ut constat ex damnatione prædictæ Propositionis 61. & communi DD. sententia.

Ad secundum Resp. Matrimonium potest ab ea contractum esse validum, sed illicitum. Ratio est, quia votum non nubendi, & Castitatis perpetuæ ab Amaryllidi emissum, erat quidem impedimentum impediens, non tamen dirimens; unde quia huiusmodi Matrimonium fuit initum cum
impe-

impedimento impediēte, illicite ac peccaminose contractum est; quoniam vero non aderat impedimentum dirimens, validum est.

Ad tertium Resp. quod si dispensationem non obtinet intra primum bimestre, tenetur tali tempore abstinere tum à petitione, cum à redditione debiti: si vero dispensatio, aut illius executio differtur etiam post tale bimestre, tunc eo elapso (si non deliberavit de statu religioso amplectendo) tenetur sponso petenti debitum reddere; sed ipsa illud petere non potest. Ratio p. par. est, quia intra prædictum bimestre jus habent Conjuges non reddendi debitum, etiam præciso voto. Hinc cum votum ab Amaryllidi emissum debeat impleri eo tempore, & modo, quo impleri potest, dicendum, quod pro eo tunc ipsa debeat illud implere abstinendo tum à petitione, cum à redditione. Neque dicas, bimestre esse concessum pro deliberatione ingressus in Religionem; unde cum Amaryllis non habeat hanc vocationem, ipsam teneri reddere sponso petendi etiam intra bimestre. Contra enim, si ralem vocationem actu non habet, potest aliqua die bimestris hæc ei evenire, adeoque jus habet non reddendi per totum bimestre, prout adversus Layman de Matr. cap. 6. §. 2. & alios,

alios;
capl
partis
stante
elapsi
cum
dere;
suo:
ligatu
tum li
actio d
ipsum
dicend
execut
quantu
re: sic
solven
tur so

CAS.

Calices
rem, a
tarum
annos.
annum
recitat
an pecc
num ex
non pr

Lay

MENSE SEPTEMBRIS.

177

alios, docet Basilius Pontius eod. tr. lib. 6. cap. 1. cum aliis. Ratio postea secundæ partis est, quia cum Matrimonium, non obstante prædicto voto, subsistat, & Conjux, elapso bimestri, habeat jus ad copulam cum uxore, hæc debet eidem petenti reddere; non enim potest eum privare jure suo. Ratio denique tertiæ partis est, quia ligatus voto tenetur istud implere, quantum licite fieri potest. Cum ergo, transacto dicto tempore, Amaryllis adhuc possit ipsum implere ex parte sua non petendo, dicendum, quod usque ad dispensationis executionem ipsa teneatur non petere, quantumvis debeat sponso petenti reddere: sicuti obligatus ad decem, si non potest solvere omnia decem sed quinque, tenetur solvere ista quinque.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS. I. *Cajus in vitæ discrimine ex morbo constitutus, vovit se daturum Calicem Ecclesiæ, non determinando valorem, ac se singulis diebus quinquies recitarum Antiphonam Salve Regina per tres annos. Distulit autem oblationem Calicis per annum absque ulla causa; & sæpius omisit recitare Antiphonam prædictam. Q. Primo, an peccaverit mortaliter differendo per annum executionem voti, cum in ejus emissionem non præfixerit ullum tempus?*

M

CAS.

Lambertini Casus Consc. Append.

CAS. II. Q. *Secundo, ex quam materia Calix debeat offerri, ut satisfiat voto?*

CAS III. Q. *Tertio, an si nolit recitare illas Antiphonas, peccet mortaliter?*

Resp. Ad primum, Cajum per se peccare mortaliter. Ratio est, quia quando vovens nullum tempus præfixit, debet votum implere statim ac moraliter potest; proprium namque est promissionis absolutæ, quod statim ac acceptata est, obligationem pariat. Unde adest illa lex de reg. Jur. *In omnibus obligationibus, in quibus dies non ponitur, præsentì die debetur.* l. 4. ff. de reg. jur. Quod maxime in materia voti pluries in sacris litteris inculcatur: sic Deuter. cap. 23. legitur: *Cum votum voveris Domino, non tardabis reddere, quia requireret illud Dominus Deus tuus; & si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum;* & Eccles. cap. 5. *Si quid vovisti Deo, ne moreris reddere.* Hinc ficuti, quando dilatio sine causa est ad tempus moraliter breve, utpote leviter morosa circa obligationem, non excusatur à veniali; ita quando dilatio sine causa est ad tempus longum (uti est annus in præsentì) ac in materia gravi, prout est Calix, utpote notabiliter morosa circa obligationem gravem, per se non excusatur à mortali. Dico *per se*, eo quia cum votum sit quædam obligatio particularis,

laris, quam sibi vovens imponit, & ab ejus intentione dependens, fieri potest, quod Cajus, eam sibi imponendo, non intendere se obligare statim, sed post notabile tempus, & prout dici solet, large: quod in casu, etiamsi distulerit executionem ad annum, & amplius, fieri potest, quod peccaverit solum venialiter, imo etiam nullo modo; unde ad judicandum eo tunc circa gravitatem, aut levitatem, vel etiam nullitatem peccati, servanda est illa regula, quam tradit Cajetanus Comment. in 2. 2. quæst. 88. art. 3. versus fin. nempe: *Tempus executionis, quando præfixum non est, est infra tarditatem juxta conscientiam voventis.*

Ad II. Resp. Debere offerri Calicem ex illa materia, cujus solent esse alii Calices talis regionis; habito tamen respectu ad facultates voventis: ita Layman lib. 4. cap. 3. Bossius de Consc. Dub. part. 2. tit. 1. §. 45. num. 607. aliique apud ipsos. Ratio est, quia sicuti verba in votis ambigua interpretationem accipiunt juxta communem patriæ morem, ita & voventis intentio. Et de facto cum Hispani votum Deo fecissent donandi quotannis certas frumenti mensuras Archiepiscopo Compostellano in honorem D. Jacobi Apostoli, & successu temporis amplius non constaret, in qua men-

fura Antecessores vota persolvissent, re delata ad Summum Pontificem, hic in cap. ex parte de Censibus definivit, solvenda esse juxta consuetam mensuram: Ergo à par in casu nostro; si nullo modo constat, cujusnam materiæ Cajus voverit Calicem, dicendum, quod debeat offerre Calicem ex illa materia, cujus solent esse alii Calices talis regionis; talis enim præsumitur illius intentio. Addidi postea illa verba *habito tamen respectu &c.* quia si vovens sit valde dives, rationabiliter præsumi potest, ipsum vovisse donum Calicis ex integro argentei; secus vero si econtra.

Ad III. Resp. cum dist. Vel Cajus, dum vovit recitare quinquies in die talem Antiphonam, affixit hujusmodi obligationem tali diei, adeo ut hoc elapso finita quoque esset talis obligatio; & tunc dico, quod si nolit recitare illas Antiphonas, non peccat mortaliter. Vel eas non affixit diei, sed sic eas per dies distribuit pro majori commo- do, ut paulatim integram obligationem implendo, tota tandem intra tres annos adimpleretur; & tunc dico, quod si nolit &c. peccat mortaliter. Ratio pr. part. est, quia statim ac obligatio est affixa diei, & transit cum die, omissio recitationis facta una die, mortaliter non unitur cum aliis; unde cum quolibet sit materia levis, omittens solum

solum
quia
tur, si
missio
do u
ejusd
nem
morta
lib. I,

CAS.

possit
nam p
at dor
ventu
ingre
furon
strict
quini
verit,

CA
nius
tra pe
CA

peccan
Re
Tarqu
casion
rificet

solum leviter peccat. Ratio fec. par. est, quia tunc illæ omissiones moraliter uniuntur, sicque eo tandem deveniunt, ut sint ommissio materiæ gravis; sicuti omittens modo unum versiculum, modo alium Officii ejusdem diei, devenit tandem ad omissionem quantitatis notabilis, ideoque tandem mortaliter peccat. Sanchez Oper. Mor. lib. 1, cap. 4. num. 14. & alii comm.

MENSE OCTOBRIS.

CAS. I. *Tarquinius suspicans Uxorem suam cum Clerico adulterari, ut possit de veritate certior fieri: fingit se Mutinam proficisci, & per aliquot dies absfuturum; at domi se cum duobus testibus occultat, ac eventum observat. Videns autem Clericum ingredi cubiculum, & osculari uxorem, statim furore correptus insilit in Clericum, eumque strictis pugione interimit. Q. Primo, an Tarquinius per fictionem illius absentiae peccaverit, quasi dando occasionem peccandi?*

CAS. II. *Q. Secundo, an idem Tarquinius inciderit in Excommunicationem contra percussores Clericorum.*

CAS. III. *Q. Tertio, an Testes, rei sint peccati mortalis, ac excommunicationis?*

Resp. ad I. Per fictionem illius absentiae Tarquinium non peccasse, quasi dando occasionem peccandi. Ratio est, quia ut verificetur, quod quis alteri det occasionem peccandi,

peccandi, requiritur, quod vel ipsum directe inducat ad malum, vel saltem faciat actionem, ex qua prævideat ipsum sumptuum occasionem mali. Jam vero quamvis Tarquinius suspicaretur de adulterio Clerici cum Uxore, proprie tamen dici non potest, quod prævideret ex fictione itineris sui Mutinam versus, clericum occasionem sumptuum faciendi, quod fecit; ideoque nec dici potest, quod peccaverit quasi dando occasionem peccandi. Imo si ea simulatione intendisset, quod Clericus, & Uxor à se in dicto deprehensi, confunderentur, & in posterum abstinerent, non peccasset simulando discessum, & se domi latitando cum testibus; Maritus namque suspicans de Adulterio Uxoris, jus habet observandi, etiam cum testibus, quomodo ista se gerat; ut cum Palao, & aliis notat Giribaldus de scandalo dub. 4. num. 26.; nec id est ad peccandum inducere, aut peccato indulgere; sed non auferre mali occasionem, vel etiam malum permittere ad majus bonum; quod, interveniente gravi motivo, licitum esse, docent Dominicus Soto in 4. dis. 36. quæst. un. art. 3. in fin. Sanchez de Matr. lib. 10. disp. 3. num. 32. & alii quam plures.

Ad II. Resp. neg. Dummodo illum occiderit in incontinenti. Ratio desumitur ex
cap.

cap. *Si vero* 1. de Sent. Excom. ubi hoc definitum habetur; eo quia Ecclesia supponit, id factum non fuisse svadente Diabolo, sed ex vehementi passione; cum difficillimum sit tunc iram reprimere in hujusmodi repentinis eventibus, justumque dolorem temperare. Et hoc valet, cum Sponsus Clericum invenit ista peragentem cum Sponsa, etiamsi cum hac nondum ipse consummaverit Matrimonium; item cum filius invenit Clericum ista peragentem cum Matre, vel Pater cum filia, vel frater cum Sorore, dummodo Clericus ad hæc perpetranda non fuerit ab ipsis dolose attractus. Avila de Censur. part. 2. cap. 5. disp. 3. dub. 13 cas. 61. Bonacina, Sylvester, & alii.

Ad III. Resp. cum dist. Vel testes aliquo modo cooperati sunt occisioni Clerici; vel non. Si primum; dico, ipsos peccasse mortaliter, & esse excommunicatos, quia tunc etiam de ipsis verificatur, quod Clericum interfecerint & sic peccatum, ac Excommunicationem contraxerint, cum Cap. *Si vero* non faciat mentionem de Testibus. Si secundum; dico, illos peccasse quidem contra Charitatem, si hujusmodi occisionem impedire poterant, & non impediverunt; eos tamen non esse excommunicatos, quia ad talem occisionem mere negative

tive se habuerunt; unde ipsos illum occidisse dici non potest, per consequens, nec inciderunt in excommunicationem, prout supra diximus de Irregularitate ad Cas. III. Maji.

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. *R*usticus dubitans esse grave peccatum manducare diebus festis ante auditionem Missæ, sæpius comedit, nec tamen id in Confessionibus expressit. Accedit mane in Festo Sanctorum Omnium ad Parochum pro reconciliatione, statim cum aliis communicaturus. Q. Primo, an præterita Rustici Confessiones fuerint sacrilegæ?

CAS. II. Q. Secundo, quid facere debeat Parochus, si ex una parte ob frequentiam populi non sit opportunitas repetendi tot Confessiones, ex alia, si iste absteineat à Communionem, nequeat vitari scandalum?

Resp. Ad I. cum dist. Vel Rusticus recitendo in Confessione comestiones cum præfato dubio factas, advertit, quod male ac sacrilege confiteretur; vel non advertit. Si advertit; dico, præteritas ejusdem Confessiones, tali modo factas, fuisse sacrilegas, siquidem voluntarie, &, ut supponitur, absque ulla rationabili causa, defecit notabiliter quoad earum integritatem, adeo necessariam ad rite, ac valide hoc Sacramentum recipiendum, ut clare patet
tum

tum ex cap. *Omnis utriusque Sexus*; cum ex Tridentino Sess. 14. cap. 5. & can. 7. Si vero non advertit; dico, easdem non fuisse sacrilegas; non enim comittitur Sacrilegium, saltem formaliter, nisi sit voluntarium, nec stat voluntariū sine advertentia, ut tradunt DD. comm. Hinc sicuti ex quo comederit cum illo dubio proprie practico peccati mortalis, revera mortaliter peccavit in iis comestitionibus, quia in eis aliquo modo grave malum apprehendit (quamvis sub dubio, & ex dictamine falsæ conscientiæ,) & sic comedendo se exposuit periculo peccandi mortaliter; ita vice versa, si reticendo in Confessionibus dictas comestiones, cum eo dubio factas, nullo modo advertit, quod male, ac sacrilege confiteretur, dicendum, præteritas ejusdem Confessiones, tali modo factas, non fuisse sacrilegas; habuerunt enim integritatem formalem, quæ fuit satis in casu ad hoc, ut valide susciperet Pœnitentiæ Sacramentum. Reginaldus lib. 6. num. 151. Suarez, cæteri-
que comm.

Ad II. Resp. Parochum debere ipsum monere, ut vel sibi consulat per actum contritionis, perinde ac si Confessarium non haberet; vel in Confessione ea peccata exponat, quæ pro temporis angustia exponi possunt, concepto tamen dolore
de

de omnibus, ut sic absolvatur directe ab expositis, indirecte ab aliis; hæc postea opportuno tempore expositurus. Ratio est, quia utrumque hoc medium in tali casu aptum est ad ipsum constituendum in statu gratiæ, sicque ad eum disponendum pro Eucharistia; cum Confessio materialiter integra sit eo tunc moraliter impossibilis. Neque contrarium evincit damnatio facta ab Innoc. XI. hujus propositionis 59. *Licet sacramentaliter absolvere dimidiate tantum confessos ratione magni concursus pœnitentium, qualis v. g. potest contingere in die magnæ alicujus festivitatis, vel Indulgentiæ; nos enim non dicimus, Rusticum in casu posse dimidiate absolvi ratione magni concursus pœnitentium, prout male dicebant Auctores, ac Defensores talis propositionis, quæ propterea damnata est; sed dicimus, eum in tali casu sic posse absolvi, quia Confessio materialiter integra eo tunc est ipsi moraliter impossibilis, & quia obviandum est scandalo alias secuturo, si ipse ad Communionem non accedat; quæ, ut patet, sunt duo motiva diversa ab expresso in prædicta propositione; & sunt causæ vere excusantes ab integritate materiali Confessionis, ut tradunt DD. comm. ubi agunt de ejusdem integritate.*

CAS.

CAS. III. *Eusebius surripit centum aureos Domino, quos negotiationi exponens, superlucratur quinquaginta spatio unius anni. Deinde nescit, illos centum fuisse ablatos cuidam Mercatori. Q. Cui, & quantum Eusebius restituere teneatur?*

Respondeo, ipsum teneri restituere Mercatori, huic reddendo illos centum aureos; non teneri tamen ei tradere scuta quinquaginta negociando lucrata, neque ei reficere interesse, si quod forte Mercator patius est, antequam ipsi Eusebio innotesceret ejusdem esse illos centum aureos. Ratio pr. partis est, quia illi facienda est restitutio rei, qui est verus Dominus ejusdem, siquidem res clamat ad Dominum; sed in casu Mercator est verus Dominus illorum centum aureorum, cum ab ipso fuerint per furtum ablati; ergo, &c. Ratio sec. par. est, quia id, quod lucrifit negociando cum pecunia aliena, non est fructus pecuniæ alienæ, quæ de se sterilis est, sed industriæ, ac laboris ipsius negotiantis, ut optime exemplificat Giribaldus de Restit. cap. 2. dub. 5. adeoque isti debentur. Neque dicas, esse fructum etiam pecuniæ; cum in contractu societatis, in quo unus ponit pecuniam, & alter industriam, postremo lucrum æqualiter dividatur: Contra enim; ideo tunc lucrum dividitur, non quia

quia etiam pecunia fuerit fructifera, sed quia pecuniam apposuit, & ipse fuit industrius eam dando pro negotiatione facienda, & se exponendo periculo lucri, & damni. Giribaldus ibid. num. 47. Ratio denique tertiæ partis est, quia si eo tunc Mercatori emerſit aliquod damnum, vel lucrum ceſſavit, non fuit Eusebius ejusdem causa culpabilis, sed Eusebii Dominus; & si Eusebius ipsi damnum intulit, hoc fuit omnino inadvertenter, & per consequens absque culpa, sine qua non datur obligatio restitutionis, seu refectionis damnorum, ut tradunt DD. comm. in Tract. de Restit.

MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. *Fortunius ex subita passione, advertenter tamen, impie protulit ista verba: Possim abnegare Deum, nisi me vindicem: si Deus mihi diceret: condona illatam tibi injuriam, mentiri eum dicerem; quid deterius mihi, o Deus, potes facere. Q. primo: An hæ tres sint blasphemiae hæreticales, ideoque reservatæ in hac Diæcesi?*

CAS. II. *Q. secundo: Quid, si statim ac istas blasphemias protulit, in se reversus penituit, signaque contritionis dedit; tenentur ne, qui ipsum audierunt, Inquisitori denuntiare?*

Resp.

Resp. Ad I. neutram esse blasphemiam
 hæreticalem, adeoque in hac Diœcesi re-
 servatam. Ratio generalis est, quia ad bla-
 sphemiam hæreticalem necessario requi-
 ritur, quod formaliter, aut virtualiter e-
 nuntiet, seu contrineat aliquid erroneum in
 fide; quod plane non verificatur de aliqua
 ex præfatis propositionibus. Siquidem,
 quantum attinet ad primam, ac secundam,
 negari nequit, quod exprimant propen-
 sionem quamdam ad enuntiandum aliquid
 contra fidem, & conditionalem quamdam
 ad id voluntatis tendentiam; hæc tamen
 non est, sed multum differt à blasphemia
 hæreticali, ut recte notat Bordonus de Bla-
 sphemi. Cas. 10. Similiter in tertia ad mo-
 dum interrogantis quærit quidem Fortu-
 nius, quid deterius illi facere possit Deus;
 at non negat, posse Deum ipsi quid pejus
 immittere: ergo proprie non sunt blasphem-
 iæ hæreticales, per consequens nec reser-
 vatae in hac Diœcesi. Tamburinus in De-
 cal. cap. 6. §. 4. & alii. Hinc inferes, quod
 Fortunius per hoc denunciandus non sit
 Inquisitori ut Blasphemus hæreticalis, ma-
 xime si in se reversus statim pœnituit, si-
 gnaque contritionis dedit. Mōnent tamen
 perbene Bordonus, & alii, quod si Fortu-
 nius esset ex iis, quorum vita male morata,
 & sic loquendi frequentia, non sanæ fidei
 suspi-

suspicionem ingerit, tunc, tanquam de hæresi suspectus, esset Inquisitori denunciandus, non obstante illa exteriori apparentia retractationis, & pœnitentiæ, hæc enim sæpe in male moratis artificiosa sunt. Ex quo habes responsionem ad secundum.

CAS. III. *Parentes Beneficiati defuncti, tempore messis, celant ejus mortem, donec messem fructuum Beneficii pro seipsis recon-
dant. Q. An id licite peragant?*

Resp. Cum dist. Vel hujusmodi messis jam erat à solo separata, cum Beneficiatus obiit; vel non. Si non; dico, parentes illicite id peragere, eo quia illi fructus, qui, obeunte beneficiato, sunt adhuc pendentes, spectant ad Cameram Apostolicam, & sunt propinæ, quibus ali solent Collectores Spoliorum, quamvis ex iis tradi soleat aliqua portio Successori in Beneficio Parochiali. Si postea jam fuerat à solo separata, dico, quod si Parentes sunt etiam hæredes defuncti, id licite peragunt; nam hujusmodi fructus jam erant proprii ipsius Beneficiati, in cujus jura proinde si succedunt Parentes, legitime quoque ab his reconduntur pro se ipsis; ut non obscure colligitur ex Opere de Synodo SS. D. N. Benedicti Papæ XIV. lib. 12. cap. 7. num. 3.

ANNO

ANNO MDCCCLVI.

MENSE JANUARI.

CAS. I. *Titius contracto, sed non consummato, Matrimonio cum Berta, de-*
liberat Statum Religiosum amplecti. Ast quia
dubitat, id à se licite fieri non posse, eo quod
Sponsam cognoverit, antequam eam duceret;
ideo consulit Parochum, an licite id perage-
re valeat? Q. Quid Parochus respondet?

Respondet, ipsum in casu id licite per-
agere non posse. Ratio est, quia licet Ber-
ta revera meretur linqui à Titio, ob con-
sensum, quem huic ipsa præstitit, ut carna-
liter ab eo cognosceretur ante Matrimo-
nium, tamen ab ipso linqui non debet,
eo quia huiusmodi copula præcedens, stan-
tibus Sponsalibus antecedentibus, præsu-
mitur concessa, & habita cum conditione,
ac intuitu Matrimonii futuri, & quidem
intenti cum suo integro complemento, vel
saltem cum ejus successiva continuatione;
prout ipsemet Titius conjicere facile po-
tetat rum ex eisdem Sponsalibus jam initis,
cum ex quo Berta verisimiliter ipsi nun-
quam indulgisset, si nosset futurum, ut ipse
à dein contracto conjugio postea resilire
tentaret. Quare cum Titius, admissa huius-
modi copula; remanserit Bertæ obligatus
juxta intentionem ipsius, ut inter alios do-
cet Passerinus de Hom. Stat. quæst. 189.

art.

art. 3. num. 57., ideo dicendum, quod; cum hæc intenderit Matrimonium permanens, ipse quoque quoad hoc eidem manserit obligatus, adeoque quoad personam; & sic nequeat, ipsa invita, Statum Religiosum licite amplecti. Et hoc maxime valet si Sponsa erat virgo, ac fuit ab ipso deflorata; tunc enim emergit nova obligatio manendi in conjugio, quamvis ea facta non sit; ut nempe evitetur ejus infamia, quæ ipsi potest, & apta est sequi, si sic dimittatur alteri nuptura: siquidem etiam dato, quod alium Sponsum inveniat, eique nubat, adhuc subest periculo, quod ab hoc dignoscatur ejusdem defectus, ac propterea male tractetur, dimittatur, &c. Unde cum extra initum conjugium, alia via vere tuta non suppetat, ablata virginitatis infamiam, & forte etiam gravius malum ab eadem arcendi, dici debet, non posse Titium in casu Statum Religiosum licite amplecti. Sanchez de Sponsal. disp. 44. & Bossius de Effect. Matr. cap. 1. §. 5. num. 99. Nec refert. in cap. *Ex publico* de Conver. Conjug. Sponsis de præsentī ante consummationem Matrimonii, concedi bimestre ad deliberandum vel Religionis ingressum, vel perseverantiam in Matrimonio. Hoc etenim valet re adhuc integra, & quando non fuit appositā causa obli-

gans

gans
quid
Rota

C.

fore

possi

te, ex

collat

Re

tum e

est ill

tifices

nim p

lesion

Con

extra

gib.

intre

tens

gula

vel tr

stituti

privat

ut, re

terius

cui c

a. de

parit

ria A

La

gans persistere in Conjugio, prout in casu;
quidquid in contrarium dicant Clericatus,
Rotarius, aliique.

CAS. II. *Orta est dissensio duos inter Do-
ctores, affirmante uno, negante alio, quod
possit valide capere Possessionem Beneficii an-
te expeditionem Bullarum, seu Literarum
collationis. Q. Cuiam adhærendum?*

Resp. Cum dist. Vel beneficium colla-
tum est Parocho à Summo Pontifice; vel
est illi collatum ab Ordinario. Si à S. Pon-
tifice; dico, adhærendum esse neganti: si e-
nim provisorius à Papa capiat Beneficii pos-
sessionem ante expeditionem, &c. juxta
Constitutionem quamdam Julii II. & alias
extravagantes, citatas à Bónacina de Le-
gib. disp. 1. q. 1. pun. 4. n. 50. dicitur
intrusus; ac violentus possessor, imo impo-
tens facere fructus suos; quin ei profit re-
gula Cancellariæ de annuali, vel biennali,
vel triennali possessione; & juxta aliam con-
stitutionem Julii III. incip. *Sanctissimus*;
privatur ipso jure Beneficio obtento, pro-
ut, relata Bulla per extensum, notat Lot-
terius de re Benefic. lib. 3. q. 19. n. 17.
cui consonat Cardinalis de Luca. l. 12. p.
1. de Benefic. Disc. 131. n. 4. addens, hoc
pariter statutum esse per regulas Cancellar-
iæ Apostolicæ. Si postea Beneficium col-

N

latum

Lambertini Casus Consc. Append.

latum est Parocho ab Ordinario, dicunt præfati DD. adharendum esse affirmanti, eo quia quod statutum est circa beneficia obtenta à S. Pontifice, cautum non invenitur pro beneficiis, quæ conferuntur per Ordinarium. Verum quoad hæc dixerim, attendendam esse praxim & consuetudinem locorum; Beneficiorum qualitatem, ac fructuum, mensem, in quo vacant, &c. Siquidem hic Bononiæ si in aliquo ex mensibus Pontificiis vacat ex gr. Beneficium Curatum liberæ collationis, excedens in annuis fructibus 24. scuta auri, vigore indulti Eminentiss. ac Reverendiss. Archiepiscopo concessi, Beneficiarius ante literas Apostolicas mittitur in possessionem Beneficii cum literis provisionalibus Archiepiscopi; fructus tamen interim non percipit ut suos, moneturque, ut intra quatuor menses obtineat literas Apostolicas, novamque provisionem. Si vero Beneficium non excedit in fructibus prædictam summam, aut non est liberæ collationis, aut non vacat in mense Pontificio; tunc unica provisione mandato Archiepiscopi mittitur in possessionem Beneficii, & fructuum.

CAS. III. *Vix acceptaverat Sergius Parochiale Beneficium, legitime ipsi collatum, astitit Matrimonio duorum Parochianorum, quamvis solemniter ab ipso nondum fuisset*
capta

capta possessio. Q. An tale Matrimonium, coram eo contractum, sit validum?

Resp. Negative; Non quia à Sergio nondum capta fuisset solemnis possessio Beneficii Parochialis; hæc enim non est necessaria, ut valide quis assistat Matrimonio, etiam per modum testis principalis, & auctorizabilis, ut patet in Oecono Parœciam administrante: sed quia, ex consuetudine hujus Civitatis, ac Diœcesis, recenter electo in Parochum nulla competit administratio; nullumque exercitium curæ, ante apprehensionem possessionis Beneficii saltem cum provisionalibus; nec ullo modo externe habetur ut Parochus, prout constat ex praxi. Hinc; cum talis consuetudo, ubi viget, debeat observari, ut ex communi sententia tradit Panormitanus in cap. *Transmissam* de Elect. & Parochus assistens debeat esse talis externe; eo quia secus ejus testificatio in facie Ecclesiæ nequit cognosci, ut attestatio testis principalis; dici debet, assistentiam Sergii, in casu præstitam Matrimonio duorum Parochianorum, prorsus inanem fuisse; & per consequens tale matrimonium, defectu assistentiæ Parochi legitimi; esse invalidum. Cæterum ubi non viget dicta consuetudo, sed jus commune, est opinio satis frequens apud Theologos, & Canonistas, quod Ser-

gius in casu, ante apprehensionem possessionis, possit valide assistere Matrimonio; quia per acceptionem legitimæ collationis acquiritur jus in re supra Beneficium, ut ex cap. *Si tibi absenti* de Præben. in 6. non obscure patet; & tale jus non est imperfectum, sed vere perfectum ac completum, uti colligitur ex cap. *Nosti*, & cap. *Transmissam* de Elect. nec ullibi habetur, aut probatur, apprehensionem possessionis requiri ad substantiam actûs, sed est potius de solemnitate. Panormitanus in cit. cap. *Transmissam*, & Anacleto lib. 3. Decret. Tit. 7. §. 2. & 3.

MENSE FEBRUARII.

CAS. I. *IN*itis à Cajo Sponsalibus de futuro cum Seja, quam prius spe Matrimonii defloraverat, vellet à Sponsalibus resilire, ac aliam ducere; at, metu Excommunicationis, cum ea contrahit Matrimonium, Q. *An hoc sit validum?*

Resp. Per se validum esse. Ratio est, quia licet Cajus illud contrahat ob metum Excommunicationis, ideoque ex metu gravi, & quidem ei incusso à causa extrinseca libera, nimirum à Judice Ecclesiastico, ipsi Excommunicationem minante, ac ex eo fine, ut ipse Matrimonium contrahat cum Seja; tamen hujusmodi metus, non est ei incussus injuste, prout opus esset, ut tale Matrimonium

trimonium esset invalidum; sed iuste, ob strictam obligationem, & quidem ex duplici capite ab ipso voluntarie contractam, ducendi Sejam, nempe, ratione Sponsaliorum, ac deflorationis ejusdem sub spe Matrimonii, ob quam culpabiliter dedit Judici Ecclesiastico causam, ut iuste ipsi talem metum incuteret. Cum ergo Matrimonium ex gravi, sed iusto metu contractum, sit validum, uti colligitur tum ex cap. *Ex literis* de Sponsalib. cum ex eo quod iustitia potest ipsum præcipere, & ad ipsum cogere; ideo, &c. Addidi postea in responsione *ly per se.* eo quia, si Seja dein apposuisset causam, ratione cujus licuisset Cajo ipsam non ducere, tunc iniuste hic fuisset metu excommunicationis adactus ad eam ducendam. Propterea cum Matrimonium initum ex gravi metu, iniuste incusso à causa extrinseca libera, & ad talem finem, nempe, ut idem Matrimonium contrahatur. ipsum invalidet; ideo in tali casu Matrimonium Caji cum Seja esset invalidum, Bonac. de Impedim: q. 3. pun. 8. Girib. & alii comm.

CAS. II. *Sempronius Parochus, credens anno proxime elapso quod exspirasset septennium, pro quo concessa fuerat plenaria Indulgentia in festo Titularis suæ Ecclesiæ, curavit, ut eadem confirmaretur per aliud*
Septen-

Septennium; & de facto obtinuit novum Breve, vigore cuius in festo Titularis apposuit tabellam cum solita inscriptione: Indulgentia Plenaria. Nunc certior factus, quod pro anno præterito adhuc valebat Breve vetus, petit à Vicario Foraneo, an novum Breve valeat pro septem, an vero pro sex tantum annis. Q. Quid ei respondendum?

Respondendum cum Passerino de Indulg. quæst. 95. num. 270. ac Theodoro à Spir. San. eod. Tract. par. 2. cap. 1. §. 3. prædictum novum Breve nec valere pro septem, neque pro sex annis, sed in casu nihil valere, perinde ac si non fuisset obtentum. Ratio est, quia cum deest conditio, sub qua rescripta Apostolica expediuntur, hæc pro subreptitiis habentur, ac proinde nullius sunt valoris, ac momenti: ut constat ex regulis Curia Romanæ, ac notum efficit quotidiana praxis, & experientia. Porro una ex præcipuis conditionibus, cum quibus renovantur huiusmodi Brevia, hæc est: Dummodo pro tali die, pro qua Breve conceditur, alias concessa non fuerit aliqua alia Indulgentia perpetua, vel duratura ad tempus, nondum elapsum, cum tale Breve conceditur: quæ conditio solet exprimi in ipso Brevi cum hac clausula: *Volumus autem, ut si alias Christi fidelibus, dictam Ecclesiam tali anni die visitantibus,*

sistantibus, aliqua alia Indulgentia perpetua, vel ad tempus nondum elapsum duratura, concessa fuerit, presentes literæ nullæ sint. Subintellige: casu, quo de ea in supplici libello, id est, in Memoriali præsentato, facta non fuerit expressa mentio. Atqui præfatum Breve fuit confirmatum ad septennium, quando concessa fuerat alia Indulgentia pro tali die, duratura pro eadem die ad tempus, eo tunc nondum elapsum; & de ea in memoriali facta non fuerat à Parocho expressa mentio, cum hic putaret, exspirasse septennium, pro quo hæc fuerat concessa; ergo huiusmodi Breve habetur pro subreptitio, proindeque nullius est valoris, ac momenti, perinde ac si non fuisset obtentum; ut clarius etiam declaravit, ac exposuit ipsamet S. Congregatio Indulgentiarum die 23. Junii 1676. cujus Decretum approbavit Innocentius XI. die 18. Martii 1677., ac per extensum refertur à præfato Theodoro à Spiritu sancto, fuitque de mandato ejusdem Summi Pontificis, stabilitum pro lege in hac materia ab eadem sacra Congregatione.

CAS. III. *Parochus accersitus ad baptizandum infantem in gravi periculo constitutum, hunc abluit aqua frigida, quia ei mortem acceleravit. Q. An sit irregularis?*

Resp.

Resp. Neg. Si ex una parte erat periculum in mora, & non erat in promptu aqua tepida; ex alia Parochus fuit circumspectus in modo abluendi circa quantitatem, & qualitatem aquæ, ne noceret infanti. Ratio est, quia in hoc casu, si secuta est infanti acceleratio mortis ex ablutione cum aqua frigida, id est omnino per accidens; cum Parochus nedum id egerit ex necessitate muneris sui, ut scilicet spirituali, ac æternæ ejusdem saluti prospiceret, verum etiam adhibuerit omnem possibilem diligentiam, quæ illa in circumstantia ipsius menti occurrit, ne ullum nocumentum afferet infanti. Neque dicas, quod Parochus, stante gravi periculo infantis, poterat, ac debebat prævidere secururam accelerationem mortis ejusdem, sicque potius debebat omittere ejus baptismum, cum non sint facienda mala, ut eveniant bona. Contra enim: cum in baptizando infante, modicam, uti supponimus, adhibuerit aquam, quantum sufficiebat, ut hæc vere flueret, & sic illum valide baptizaret, obvia certe adeo non erat prævisio accelerationis mortis; nam ordinarie loquendo hæc non sequitur, quamvis baptismus sic conferatur etiam infanti in gravi periculo constituto; & sic jure ac merito hujusmodi acceleratio dicitur casualis, & secuta per accidens. Deinde

inde e
inde l
tendu
Palau
muni
cite
corpe
nere,
ptism
sancti
no 17
Paro
di mo
aqua
ter su
ricul
aqua
ipsum
nim
Sanct
ac sal
Hinc
cedit
dum
ut c
par.

CAS

An p
justo

inde etiam demus, quod prævifa fuisset ex-
inde secutura: anne propterea potius omit-
tendum baptisma? Minime gentium, ajunt
Palaeus, Layman, aliique Theologi com-
munius; nam sicut Parochus non solum li-
cite potest, sed positive tenetur propriam
corporalem vitam mortis periculo expo-
nere, ut baptizet infantem, alias sine ba-
ptismate moriturum, prout ex Scriptura,
sanctis Patribus, ac ratione ostendimus an-
no 1748. in resp. ad 2. Octobris; ita etiam si
Parochus præv'idisset periculum accelera-
ndi mortem infanti per ejus baptismum cum
aqua frigida; nil mali fecisset; imo pruden-
ter suo munere functus esset, si stante pe-
riculo in mora, nec extante in promptu
aqua tepida, dicta cum circumspectione
ipsum baptizasset cum aqua frigida; ete-
nim *Anima præferenda est cæteris rebus, L.*
Sancimus §. penult. C. de Sacros. Eccles.
ac salus spiritualis & æternæ vitæ corporali.
Hinc cum irregularitas, de qua casus pro-
cedit, absque culpa non incurratur, dicen-
dum, quod Parochus non est irregularis,
ut cum Zambrano expresse tradit Diana
par. 1. de Bapt. Ref. 68. & 70. num. 3.

MENSE MARTII.

CAS. I. *Juranti, se in carcerem reditu-
rum, creditur, & dimittitur. Q.*
*An possit, imo teneatur redire, quavis in-
justo supplicio perimendus? Resp.*

Resp. Probabilius videri quod non, se-
 cluso Catholicæ Religionis detrimento, &
 scandalo. Ratio est, quia semel ac scit, in-
 iusto se supplicio perimendum, si redeat,
 idem est, redire in carcerem, ac semetipsum
 iniustæ morti tradere, vel saltem se certæ
 mortis periculo exponere, & quidem abs-
 que ulla legitima causa. Quæ etenim cau-
 sa cohonestare id potest? Anne ostensio ve-
 racitatis, ac fidelitatis, observando promîs-
 sum custodi carceris? aut religiosa jura-
 menti executio, quo firmata ab eo fuit pro-
 missio reditus? At quis non percipit, etiam
 Sicarium posse hoc modo cohonestare ho-
 micidium, dicens, se hoc committere, ut
 verax sit, ac fidelis mandanti, atque ut ju-
 ramentum observet, si eo occisionis pro-
 missionem firmavit? Dices, hoc non; quia
 id est contra legem naturalem, divinam, &
 humanam, quibus virtus non adversatur;
 proindeque hujusmodi juramentum non
 tenere, quippe quod non est vinculum ini-
 quitatis, cap. *Quanto de Jurejur.* Ast idem
 quoque ego dico in casu nostro; etenim
 ipsamet natura clamat, quod quisque inju-
 stæ mortis periculum evitet, ac semetipsum
 conservet. Nec obstat, quod quis teneatur
 juratam latroni pecuniam tradere, etsi in-
 iuste extortam, ut diximus ad Cas. 2. Au-
 gusti anno 1748. & patet ex cap. *Debito-*
res

res de Jurejur. Disparitas enim est, quia promittens, utpote pecuniæ dominus, licite poterat illam promittere, & dare, ideoque, si juramento se obstrinxit ad ipsam latroni tradendam, revera illam ei tradere debet si ante lapsum termini præfixi non obtinet ab Episcopo relaxationem juramenti. Ab opposito, in casu nostro, qui juravit reditum in carcerem; non est dominus propriæ vitæ, & sic nequit licite mortis periculo ipsam exponere. Vide Giribaldum de Juramen. cap. 2. Dub. 2. n. 18. & seq.

CAS. II. *Qui rem alienam accepit, ac detinet invito Domino, & illa identidem utitur; Q. An quoties ea utitur, committat novum peccatum, ab injusta detentione distinctum?*

Resp. Cum dist. Vel quoties ea utitur, novam infert injuriam Domino; vel non. Si non, puta, quia per hujusmodi usum non efficit rem deteriore, nec Dominum subijcit majoris damni periculo; dico, ipsum non committere novum peccatum ab injusta detentione distinctum; siquid em in tali casu usus, & injusta detentio rei censentur ejusdem rationis, ac speciei moralis, atque unus idemque moraliter actus: sicque non est novum peccatum distinctum in genere moris. Si vero, quoties ea utitur,

tur, infert novam injuriam Domino, puta, quia per usum efficit rem deteriore, ut evenit in usu vestium, quæ per usum consumuntur; aut subijcit dominum gravioris damni periculo, ut evenit in expensione pecuniæ furtivæ, facta à paupere, aliunde non habente, quo possit Domino satisfacere, qui propterea quanto plus expendit, tanto magis fit impotens restituere Domino; tunc dico juxta Cajet. 2. 2. quæst. 66. art. 3. Navar. Man. c. 17. n. 55., Sotum, & alios, ipsum committere novum peccatum, &c. quia per hujusmodi usum vel res paulatim reducitur ad statum adeo inferiorem, ut Dominus cogatur illam amplius non repetere, sed pretium vice illius; vel utens fit impotens restituere Domino adequate, & sic Dominus redditur conditionis deterioris, unde fit illi injuria, non illata per simplicem injustam detentionem.

CAS. III. *Metuit cum fundamento Vir militaris, quod si duellum non acceptat, ne dum habebitur ut formidolosus, & abjectus, ac pro ipso nulla amplius aderit spes ulterio-
ris, etsi promerita, promotionis; verum etiam privabitur officio, quo se, suosque sustentat. Q. An in hoc casu possit acceptare duellum?*

Resp. Neg. Ut aperte patet ex prima quinque propositionum, quas quarto Idus

Novem-

Novem
incipi
Ponti
hæc:
ceptet
dus, a
habere
sustent
alias s
carere
offerat
fione
facile
est: E
vel h
duellu
gnam
pedie
sticac
latus,
duellu
Offici
nis na
ad ser
alio
quit.
tura
ma:
genti
perte

Novembris anni 1752., in Constitutione incipiente *Detestabilem* damnavit Summus Pontifex Benedictus XIV. fel. mem. & est hæc: *Vir militaris, qui nisi offerat, vel acceptet duellum, tanquam formidolosus, timidus, abjectus, & ad officia militaria ineptus haberetur; indeque officio; quo se; suosque sustentat; privaretur, vel promotionis alias sibi debitæ, ac promeritæ, spe perpetuo carerè deberet, culpa & pæna vacaret, sive offerat, sive acceptet duellum.* Hujus occasione recenseo alias quatuor, cum non adeo facile obviæ sint A. A. Secunda ergo hæc est: *Excusari possunt, etiam honoris tuendi, vel humanæ vil pensionis vitandæ gratia, duellum acceptantes, quando certo sciunt, pugnam non esse secuturam, utpote ab aliis impediendam.* Tertia: *Non incurrit Ecclesiasticas pænas, ab Ecclesia contra duellantes latas, Dux, vel Officialis militiæ, acceptans duellum, ex gravi metu amissionis famæ, & Officii.* Quarta: *Licetum est, in statu hominis naturalis, acceptare, & offerre duellum, ad servandas cum honore fortunas, quando alio remedio eadem jactura propulsari nequit.* Quinta: *Afferta licentia pro statu naturali applicari etiam potest statui Civitatis male ordinatæ, in qua nimis, vel negligentia, vel malitia Magistratus, justitia a parte denegatur.*

CAS. I. *Sergius contractis cum Caja Sponsibus de futuro, attraxit Semproniam ad copulam mutua promissione nuptiarum. Q. Quamnam ex his ducere teneatur?*

Respond. Quamvis opinio docens; Sergium in casu teneri ducere Semproniam, sit valde probabilis, tamen censeo, quod, si hæc gravis non sit, aliisve nota ejus defloratio, adhuc teneatur ducere Cajam. Ratio est, quia ex una parte secundæ facta promissio non tenet, cum sit contra justitiam, & in præjudicium tertii. Ex alia, ob deflorationem Sempronix postea factam, non debet, nec potest auferri jus à Caja prius vere acquisitum; nec ista in facta hypothese tenetur tali juri cedere, cum charitas obliget solum ad præcavendum malum proximi, quando id fieri potest sine proprio incommodo, & damno, quod in Casu non evenit; amissio enim juris quæsitum damnum est, ut ostendit Gonzalez ad Reg. 8. Cancel. Neque dicas, actuale traditionem rei conferre majus jus ipsam accipienti, quam conferat promissario simplex ejusdem rei; unde cum Sergius per copulam fecerit Sempronix quamdam anticipatam traditionem sui corporis, potiore rationem pro ea inde exurgere: eo modo,

modo,
Sponsa
falia tu
na: N
tio val
ra: tra
ti: mon
minium
jugem:
Vendit
empro
minium
promit
luni p
majus
tarius
men r
jus in
spectu
Caja
acquir
tra, si
nec ac
quiri
rem, e
utpot
strecte
gius i
Semp
cum c

modo, quo exurgeret major ratio pro Sponsa de præsenti, si Sponsus post Sponsalia iniret Matrimonium cum alia femina: Ne dicas, inquam; licet enim hæc ratio valeat, quando traditio rei sit cum vera translatione domini; ut evenit in Matrimonio, in quo contrahens transfert dominium proprii corporis in alterum conjugem; & in actuali traditione rei, in qua Venditor transfert ejusdem dominium in emptorem; tamen non valet, quando dominium non transfertur; sic si quis mihi promittat vendere suum equum, etiamsi illum postea alteri commodet, ego habeo majus jus respectu equi, quam commodatarius; licet enim hic possit equo uti, tamen respectu equi commodati nec habet jus in re, nec jus ad rem: ego vero respectu illius habeo jus ad rem. Cum ergo Caja ratione Sponsalium cum Sergio vere acquisiverit jus ad rem; Sempronia contra, sive per Sponsalia, sive per copulam nec acquisierit jus in re, quod solum acquiritur per Matrimonium; nec jus ad rem, eo quia secunda promissio non tenet, utpote contra justitiam, ac de re jam alteri strictè obligata; ideo dicendum, quod Sergius in casu teneatur ducere Cajam, ac Semproniam reficere damna modo possibili: cum duas simul ducere nequeat. Nec oppositum

positum evincit paritas de eo, qui, post votum Religionis, defloratam sub spe Matrimonii puellam tenetur ducere, non obstante prioritate voti. Nam imprimis expresse id negant Navarrus Conf. 1. *Qui Cler. vel Voven.* Lauren. Tom. 3. in 4. Disp. 36. §. 3. num. 182. Sanchez; Layman, Coninchus, Sylvius; Diana, & alii. Et si id contendas, ex quo obligatio justitiæ strictius urgeat, quam illa Religionis; id falsum esse inquit cum Eminentissimo de Lugo, & aliis Passerinus de Stat. Hom. quæst. 180. art. 3. num. 60. & 65. Deinde hoc transmittamus ut verum: ex hoc ipso eruitur disparitas. Ideo enim qui voverat Religionem, tenetur ducere postea defloratam sub spe Matrimonii, quia in ordine ad Religionem non est obstrictus vinculo justitiæ, sicuti puellæ; sed vinculo minori, cujus obligatio propterea suspenditur. Econtra Sejus jam erat obstrictus Cajæ vinculo justitiæ; & sic utpote jam huic strictè obligatus, non poterat se amplius obligare Sempronix; maxime cum illa, utpote prior in jure V. Not. 44. Emin. Lambert, postea S. Pont.

CAS. II. *Nævius confidentur dicit amico suo, Juliam Virginem fuisse violatam; quod, an verum sit, iste omni diligentia scrutatur: cumque id verum cognovit, aliis quam pluribus*

plurib;
nifesta
do.
ti mo

Re
causa
pecca
non p
lumi
violat
relati
nes ta
haber
prop
1749
est re
vi de
tale j
reus
confi
virgin
huic
nes hu
bona
habeb
tim n
quo
in pr
sua re

Lam

pluribus narrat. Q. An Mævius illa manifestatione peccaverit mortaliter? Secundo. An etiam amicus Mævii reus sit peccati mortalis ob illam inquisitionem?

Resp. Ad primum, seclusa rationabili causa manifestandi, Mævium probabilius peccasse mortaliter; & quidem etiamsi id non protulerit ex odio &c. nec Juliæ calumniam impegerit, dummodo ejusdem violatio esset occulta. Ratio est, quia talis relatio lædit notabiliter famam Juliæ penes talem personam, cum aliunde ipsa jus haberet, ut apud eandem conservaretur propria fama; ut patet ex dictis anno 1749. ad 2. Augusti. Hinc sicuti mortalis est reus, qui temerarie judicat in re gravi de alio, quamvis ipse solus judicet, ac tale judicium alteri non manifestet; ita etiā reus mortalis est Mævius per hoc, quod confidenter soli amico dixerit, Juliam virginem fuisse violatam; ex quo enim id huic dixerit confidenter, non desinit penes hunc fama Juliæ esse corrupta, necnon bona existimatio, quam de eadem prius habebat. Nec refert, quod amicus id statim non omnino crediderit, ut patet, ex quo ejusdem veritatem inquirebat: nam in primis id est per accidens, cum Mævius sua relatione fecerit, quantum sufficit ad

O

famam

Lambertini Casus Conf. Append:

famam Julię penes eum corrumpendam. Deinde negari non potest, quod ob talem relationem fama, & existimatio Julię in animo Amici transferit de positive bona in dubiam, & quidem in re graviter ipsam lædente, utpote in materia inhonestatis. Item quod si ipsamet Julia fieret concia hujusmodi relationis de se factæ, ac dubii propterea orti in amico Mævii circa ipsius honestatem, rationabiliter gravem exinde mærorem conciperet, utpote quæ prius, etiam penes hunc, bonam existimationem habebat, eamque deperdidit. Cum ergo ex levitate, aut gravitate contristationis, quæ apta est rationabiliter sequi, inferatur à Theologis gravitas, aut levitas culpæ in referente alterius crimen occultum, dicendum est, Mævium in casu reum esse peccati mortalis. Giribaldus in 8. præc. dec. cap. 1. dub. 2. n. 18. Card. de Lugo, & alii.

Ad secundum resp. Quod si Amicus Mævii diligentem hanc facit inquisitionem ex eo præciso fine, ut certo sciat, an Julia vere fuerit violata, idque facit tali cautela, & circumspeditione, ut aliis non ingerat dubium, aut suspensionem inhonestatis ejusdem, reus non est peccati mortalis; quia ex una parte, stante noticia, quam alio de jam, habet quoad substantiam violationis Julię,

Julia, & attenta ex alia parte cautela, quam adhibet in inquisitione veritatis, ac exclusione finis ulterioris, per hoc non irrogat Juliae gravem injuriam; & tale peccatum est mera curiositatis, in hisce circumstantiis levis. Si vero faciat hanc diligentem inquisitionem, ut violationem Juliae securius aliis referre possit, sive ut huic securius objiciat gravis notam infamiae, aut ex aliquo alio fine graviter peccaminoso: tunc ex ipsomet objecto patet; ipsum rem esse peccati mortalis. Vide Layman lib. 3. tr. 3. par. 1. cap. 5.

CAS. III. *Hebræus, vel Turca, Constantinopoli natus, sed jamdiu habitans Centi in Parochia S. Rochi, ibidem instructus in fide petit Baptismum. Q. An sit baptizandus à Parocho Ecclesiae Matricis S. Blasii, an vero à Parocho S. Rochi. 2. An talis baptizatus licite promoveri possit ad Ordines, & Beneficia. 3. Cujusnam Episcopi hic dici possit subditus ratione originis.*

Resp. ad I. Talem esse baptizandum à Parocho S. Rochi, in cujus Parochia jamdiu habitat. Ratio est, quia juxta pluries definitam à Sacra Concilii Congregatione, in hujusmodi casibus spectat ad Parochum domicilii conferre Baptismum; non autem ad Parochum Ecclesiae Matricis loci, in quo quis baptizatur: sic anno 1687,

contigit casus omnino similis Neapoli, ac orta controversia inter Parochum Ecclesiæ Cathedralis, ac Parochum, in cujus Parochia degebat baptizandus, ad quem ex ipsis pertineret conferre Baptismum, habitus fuit recursus pro dubii definitione ad prædictam S. Congregationem, quæ die 27. Septembris declaravit, spectare ad Parochum domicili, servata forma Ritualis Romani, ut expresse constat ex lib. Decret. 27. fol. 587. idemque confirmavit eadem S. Congregatio die 21. Febr. anni sequentis 1688. ut ex lib. Decr. 38. fol. 91. adnotavit D. Joan. Baptista Argyro Disceptat. Ecclesiast. lib. 7. Discept. 6. n. 10. Quantum ad 2. dico, talem baptizatum de jure communi posse utique per se licite promoveri sive ad Ordines, sive ad Beneficia; licet, priusquam id fiat, bene probari debeat, an in eo sint tum qualitates ad id in aliis requisitæ, cum ea virtus, ac constantia in fide, ut illi manus imponi, atque Ecclesiastica ministeria tuto committi valeant, ut recte admonet fel. mem. Benedictus XIV. de Synodo Diæc. lib. 12. cap. 1. n. 6. Ratio desumitur ex aperto textu Alexandri III. In cap. *Eam te* de Te script. ubi in Canonicum eum recipi jussit, qui ex Judaïsimo ad Christianam fidem fuerat conversus, hisce verbis scribens ad Episcopum

pum.

pum
præce
origi
sti sup
bend
ra, q
non d
sa) de
Hinc
bruan
quæ i
Ordi
dis, se
Indos
pater
scem
hibe
litat
nibu
Uly
conf
suas
ab C
Mau
fidel
sa in
Janu
tas S
fiter
ris, i

pum Tornacensem: *Mandatum dedimus, & præceptum, ut P. (qui de gente Judæorum originem duxit, & divina gratia fidem Christi suscepit) in Canonicum reciperent; & præbendam sibi conferre deberent...* Pro eo vero, quod Judæus extiterit, *ipsum dedignari non debes; etenim (quod ibidem notat Glosa) de Judæis conversis Ecclesia fundata fuit.* Hinc S. Congregatio Concilii die 13. Februarii 1683. reprobavit consuetudinem, quæ in Civitate Charchiensis invaluerat, ab Ordinibus excludendi descendentes ab Indis, seu, ut vocant, à *Mulatis*; definivitque, Indos, Nigros, omnesque ab illis, sive per paternam, sive per maternam lineam descendentes, ab Ordinibus recipiendis prohiberi non posse, si cæteris polleant qualitatibus, animique dotibus, à sacris Canonibus præscriptis: cumque Archiepiscopus Ulyssiponensis renuisset Ordines cuidam conferre, qui à Mauris trahebat originem, suas prætexens Synodales Constitutiones, ab Ordinibus excludentes quotquot à Mauris, Nigris, alteriusve nationis Infidelibus provenirent; re mature discussa in S. Congregatione Concilii, die 13. Januarii 1685. responsum fuit, præfatas Synodales Constitutiones, utpote obfistentes Juri communi, nullius esse roboris, ut in terminis tradit laudatus Benedi-
ctus

Etus XIV. l. c. n. 5. Nec relevat id, quod
 1. ad Timoth. 3. ait Apostolus, vetans in
 Episcopum ordinari *Neophytum, ne in su-*
perbiam elatus, in iudicium incidat Diaboli,
 ex quo ipsos neophytos, id est, recens ad
 fidem conversos, irregulares pronuntia-
 runt Concilium Nicænum can. 2. Laodi-
 cenum can. 3. Arelatense II. can. 1. Nam
 id solum evincit, non licere, ut qui erat
 heri Catechumenus, hodie fiat Episcopus,
 prout explicat textum Apostoli S. Hiero-
 nymus, relatus in summa 48. dist. in quo
 sensu etiam Origenes lib. 3. contra Cel-
 sum inquit: *Qui ex Gentili, vel Judæo fit*
Christianus, aut ex vita prava ad honestam
convertitur, ne statim Episcopus fiat. Pro-
 pterea aliqui ex DD. asserunt, per annum
 expectari debere, antequam huiusmodi ba-
 ptizatus promoveatur ad Ordines, alii per
 biennium, per decennium alii, alii deni-
 que id relinqui autamant arbitrio Episco-
 pi, cum nullum hac de re sit certum tem-
 pus definitum à Jure. Caterum cum pru-
 denti iudicio Episcopi satis probatus fue-
 rit humilis moribus, doctrina, ac integræ
 legis Evangelicæ institutione præditus, u-
 no verbo habens qualitates requisitas, abs-
 que ullo timore impactæ irregularitatis, u-
 tique potest ad Ordines, ac Beneficia pro-
 moveri. Majolus de Irregular. lib. 1. cap.

32. Barbosa de Episcop. par. 1. tit. 2. Glossa 17. n. 6. Quod si Sixtus V. Clemens VIII. ac S. Congregatio S. Officii statuere, ne in Regno Portugallie descendentes à Judæis promoveantur ad Ordines, teste præfato Sanctissimo Benedicto XIV. ibid. num. 4. id non inficior recte factum fuisse, ac valide; cum enim Summus Pontifex, interveniente iusta ac rationabili causa, plenum jus habeat statuendi aliquid, etiam contra jus commune Ecclesiasticum, pro aliqua regione, quando id conferat ad animarum salutem: id eos fecisse in casu credendum est; habet enim Pontifex in hoc sensu omne jus in scrinio pectoris sui: quod tamen de particularibus Episcopis, etiam in Synodo leges statuentibus, non verificatur; ac proinde, absque licentia & approbatione summi Pontificis, nil contra jus commune possunt statuere. Quantum ad 3. cenfeo, hujusmodi baptizatum dici posse subditum ratione originis, illius Episcopi, in cujus Diocesi Baptismus suscepit, uti cum Lamparez num. 400. probabile dicit P. Morenus Opusc. in Bullam *Speculatores* Innocentii XII. de tit. Originis post dub. 6. num. 135. cui quoad hoc consentire videtur Monacellus Formular. par. 3. in appendice pag. penes me 325. num. 40. Cum

enim Baptismus sit spiritualis nativitas;
subrogari potest loco nativitatis naturalis.

MENSE MAII.

CAS. I. *V*idit Brutus committi grave fur-
tum in telonio Mercatoris;
at quia fures dederunt ei quamdam summam,
ne eos manifestet, interrogatus à Mercato-
re, an fures viderit, negat se illos vidisse.
Q. Primo, an Brutus licite possit sibi reti-
nere summam à furibus acceptam? 2. An
si, eo fures manifestante, Mercator facile
rem furatam recuperasset, idem Brutus te-
neatur reficere damnum Mercatori?

Resp. ad primum cum dist. Vel talis
summa est pars furti; vel est res, quæ erat
propria furum. Si primum; dico, Brutum
non posse sibi eam licite retinere; cum
enim per furtum non transierit ejus do-
minium in fures, consequens est, quod ne-
que hi potuerint ejusdem dominium in
Brutum transferre, qui propterea tenetur
eam restituere vero Domino, ad quem cla-
mat. Si secundum; dico. Brutum per se
posse sibi eam licite retinere, eo quia sup-
posita non manifestatione furum ex parte
ipsius, acceptio ac detentio talis summæ
injusta non est; & ideo licite potest ab ipso
retineri, ut docet S. Thomas in 4. dist. 15.
quæst. 2. art. 4. q. 2.

Ad II.

Ad II. Resp. Brutum ad id teneri in hac hypothefi, folum fi tenebatur clamare, feu fures manifeftare ex iuftitia; fecus vero fi ex fola charitate. Ratio utriusque partis eft, quia obligatio reficiendi damnum, five pofitivè, five negative illatum, oritur folum ex violata iuftitia, ut fert communis Doctorum confenfus; ergo fi Brutus tenebatur ex iuftitia fures manifeftare, ob non factam eorumdeni manifefstationem tenetur mercatori reficere damnum; non fic vero fi tenebatur eos manifeftare ex fola charitate; in hoc enim fecundo cafu violavit quidem charitatem, fed non iuftitiam. Et hoc valet, etiamfi fures non manifeftaffet ex odio, vel alio pravo affectu; & probabilius etiamfi ex ipfius taciturnitate fures facti fuiffent animofiores, ac fecuriores in furando; ex neutro enim capite peccaffet in toto rigore contra iuftitiam; & non nifi improprie, ac lato modo poffet dici confentiens in damnum, quatenus nempe illud non impedivit, prout tenebatur, ex charitate, non vero quatenus illud non impedierit ad id obligatus ex iuftitia, ficuti requiritur ad hoc, ut quis dicatur, ac fit proprie confentiens, eo fcilicet confenfu, per quem habetur verus influxus in damnum, & ex quo proinde emergit onus ipfum reficiendi. Navarrus in Man. cap. 17. num. 21. Giribaldus, Roſignolus, & alii.

CAS. II. *Beneficiarius quantum est diligens in recolligendis fructibus è prædio sui beneficii, tantum est negligens in ponendis arboribus, vitibus &c. ubi defunt; se hac prætextu excusans; quod neque ipse in tali situ invenit arbores, vites &c. Q. An hoc vere ipsum justificet?*

Resp. Neg. Ut apertissime constat ex ultima Diocesana Synodo lib. 3. cap. 10. §. *Beneficiati*; idque etiam ipsamet ratio svadet: siquidem Beneficiati sunt bonorum Beneficii curatores, ut ibidem legitur, seu procuratores, & certo quodam modo comparari possunt usufructuariis, prout non semel fit comparatio apud Authores. Propterea sicuti procuratoris officium exigit, ac usufructuario incumbit onus plantandi novas arbores, aut vites, ubi defunt, vel demortuæ sunt, ut inter alios tradit Giribaldus de Just. & Jur. cap. 2. num. . . . ita consimilis obligatio inest Beneficiato in pari casu, in nihilo ipsi iussfragante adducto prætextu; licite enim tolerare nequit incultos agros, vitibusque suis viduatas ulmas, sine dote fructifera squalere vineas &c. Hinc enim fit, ut successores plerique in Beneficio congrua sustentatione priventur, & oneribus suis satisfacturi, angustiiis premantur, uti prosequitur præfata Synodus; inde progrediens ad remedia, ac com-

minationem

minati
melior
tabilit
aut ej
nem o
denot
ficiari
CA
reo fr
traxit
nunt, e
a i. s. c
facere
Rel
cap. 2
tio el
Dom
vans
nem
serva
illam
labori
Propt
nio. e
pote
quod
lius v
licita:
usque
habet

minationem pœnarum contra negligentes melioramenta. Et de facto si contra notabiliter negligentem fiat instantia, hic, aut ejus hæredes adiguntur ad reparationem damnorum; ut constat ex praxi; quod denotat præcedentem obligationem Beneficiarii.

CAS. III. *Applicato casualiter igne horreo frumentario Sempronii; Sejus inde extraxit aliquot corbas tritici, quas sibi retinuit, eo prætextu, quod ignis eas simul cum a iis combussisset. Q. An id tuta conscientia facere potuerit?*

Resp. Neg. Cum Giribaldo de Restit. cap. 2. dub. 3. n. 35. aliisque comm. Ratio est, quia res quomodocumque superfit, Domini sui est, ac ad ipsum clamat; & servans illam non habet jus nisi ad refectionem expensarum, si quas fecit pro ejus conservatione, & ad mercedem pro opera ad illam servandam præstita, juxta meritum laboris, ac periculi ad eandem eripiendam. Propterea hisce refectionis tenetur Sempronio extractas tritici corbas restituere, utpote Domino earumdem. Neque dicas, quod triticum eo in casu, ac statu erat nullius valoris, & habebatur tanquam res derelicta: utrumque enim falsum est; nam quousque frumentum in suo esse existit, suum habet valorem; nec derelictum à Sempronio

nio proprie dici poterat, cum ejusdem do-
minium nunquam abdicasset, ac totum, si
potuisset, perquam libenter à flammis eri-
puisset. Deinde quamvis Sejus ipsum fe-
cerit melioris conditionis, nihil refert;
status enim ad rem ipsam pertinet, quæ
Domino suo debetur.

MENSE JUNII.

CAS. I. *R*usticus occasione Missionum fa-
ctus est certior, quod per bien-
nium omisit in Confessionibus plura lethalia,
quæ ex conscientia erronea, sed vincibili,
ipse putabat venialia. Q. An debeat iterare
hujusmodi Confessiones?

Resp. Per se loquendo ipsum iterare de-
bere hujusmodi Confessiones. Ratio est,
quia semel ac omissio plurium lethalium in
Confessionibus ortum habuit ex conscien-
tia erronea vincibili, per se non fuit im-
munis à culpa; nam stante vincibilitate il-
lius erronei dictaminis, tenebatur prius in-
quirere, an illa peccata mortalia essent, nec-
ne, antequam eorundem Confessionem o-
mitteret; ut docent Theologi communiter,
ubi sermo est de conscientia erronea vin-
cibili; eaque omittere in Confessionibus
non adhibita tali diligentia, & inquisitio-
ne, idem erat, ac voluntarie se exponere
periculo confitendi absque debita integri-
tate, prout de facto contigit. Propterea
cum

cum hoc fuerit male ac sacrilege confiteri;
dicendum est, Rusticum in casu iterare de-
bere hujusmodi Confessiones; ut tradunt
Leander de Sacr. Pœnit. disp. 5. quæst.
70. Philippinus de Privil. Ignor. cap. 15.
privil. 4. num. 887. ac Puteobonellus de
Pœnit. quæst. 3. art. 7. num. 3. Dixi ta-
men ab initio *per se loquendo*, eo quia fieri
potest, quod Rusticus, non obstante illa
conscientia erronea vincibili quoad præ-
dicta peccata, habuerit tempore illarum
Confessionum conscientiam erroneam, seu
ignorantiam invincibilem quoad præce-
ptum & obligationem inquirendi verita-
tem, aut de iis se accusandi in Confessione;
dantur enim, teste Philippino l. c. privil.
3. n. 883. & aliis, homines adeo rudes, ut
id invincibiliter ignorent; idque quando-
que evenire etiam in pueris, ac puellis, te-
stantur Fagundez de 2. Eccl. præc. lib. 3.
cap. 3. ac Henriquez de Pœnit. lib. 2. cap.
12. Quare si Rusticus revera laborasset hæc
invincibili ignorantia, tunc non inficior,
quod per accidens, ac ratione ejusdem i-
gnorantiæ, prædictæ Confessiones fuissent
integræ formaliter, sicque nulla adesset ne-
cessitas easdem repetendi, sed tantum ex-
ponendi lethalia prius omissa, ac postea ab
eo cognita ut necessario clavibus subjicien-
da; ut docet Bonacina de Pœnit. disp. 5.
quæst.

quæst. 5. lect. 2. pun. 2. §. 3. diffic. 4. num. 2.

CAS. II. *Constitutus in gravi periculo mortis, metuens sibi superesse modicum temporis, exposuit quidem peccata sua distincte quoad speciem, ex. gr. commisi plura perjuria &c. sed non quoad numerum. Nunc, cum convaluerit, suæque velit animæ prospicere, petit à Confessario, an teneatur iterum confiteri, exprimendo etiam numerum? Quid respondet Confessarius?*

Respondet, quoad mortalia teneri. Ratio est, quia ad integritatem Confessionis spectat, ut non solum manifestentur peccata specie distincta; sed etiam, ut quantum fieri potest, distincte manifestetur numerus peccatorum mortalium in qualibet specie, non quidem numerando singula peccata, quod esset molestum, & inutile, sed uno verbo explicando numerum cujuslibet speciei: puta, decies pejeravi; duodecies blasphemavi &c. nam secus nequit Confessarius rite, ac recte exercere munus suum, ut aperte insinuat Tridentinum sess. 14. cap. 5. Cum ergo Pœnitens, dicendo, *commisi plura perjuria &c.* distincte non exprefferit numerum, quinimo nec numerum verisimilem; sed tantum in confuso dixerit, se pluries peccasse, in tali & tali specie; ideo dicendum ipsum teneri &c.

prout

4. prout est usus, & praxis totius Ecclesiæ,
ac communis consensus DD.

CAS. III. *Marculfa defert ad mercatum
ova, quorum aliqua sunt recentia, alia vero
non; omnia tamen sunt carbone signata. In-
terrogata, an sint recentia, tangens illa, quæ
vere sunt, affirmat cum juramento; ac cre-
dit se hoc posse facere. Quid dicendum?*

Dicendum, Marculfam non posse id fa-
cere, sed male se gerere tum deferendo
singula ova carbone signata, quando omnia
recentia non sunt, tum affirmando cum ju-
ramento, ea esse recentia; ipsamque à vero
aberrare, si credit, se hoc posse facere. Ra-
tio primi est, quia deferre singula ova
carbone signata, quando &c. clare denotat
animum decipiendi proximum, vendendo
pro recentibus quæ talia non sunt; nam
obsignatio cum carbone hic est consuetum
signum distingvens ova recentia à non re-
centibus. Unde cum talis animus pravus
sit, ac peccaminosus, dicendum, ipsam id
faciendo, male se gerere. Ratio secundi est,
quia imprimis sic se gerendo non videtur
excusabilis ab usu illicitæ restrictionis men-
talis; nam quamvis, dum affirmat cum ju-
ramento ova esse recentia, manu tangat
ea, quæ vere talia sunt; id tamen ita facit,
ac in talibus circumstantiis, ut etiam vir
prudens, & oculatus, eo tactu non obstan-
te,

te, facillime decipiatur, nec venire possit in cognitionem veritatis, nisi ad summum per suspicionem quamdam, stantibus ex adverso universali obfignatione ovorum, absoluta ac indefinita affirmatione, & juramento, quod illa recentia sint. Deinde tunc non intervenit ullum grave motivum, nec ulla causa vere gravis, & rationabilis utendi ea locutione amphibologica. Hinc cum omnes conveniant, teste Giribaldo de Juram. & Vot. cap. 3. dub. 2. num. 19. non esse licitum uti verbis æquivocis, & amphibologicis absque gravi & rationabili causa, & multo minus juramento firmare ea, quæ sub æquivocatione, & amphibologia dicuntur, quia tota destrueretur civilis, & politica societas, ac humanum commercium, si absque justa, & rationabili causa posset homo loqui, & jurare in sensu diverso ab eo, quem audientes communiter percipiunt, multisque dolis, & fallaciis aditus aperiretur, cum gravissimo præjudicio humanæ societatis, ac humani commercii; ideo dicendum, etiam ob hoc, non posse Marcullam id facere, & per consequens ipsam à veritate aberrare, si oppositum putat.

MENSE JULII.

CAS. I, *Paterfamilias filio suo perpetuo
amenti præbet carnes comedendas*

das et
que la
cite
actu
3. A
iram
profer
Ret
Legib
lisque
dalum
pravus
cupetu
vantia
utpote
non f
lex, se
ut aic
Prop
dendu
eere i
illum i
ei non
action
inquit
proinc
tamen
facienc

Lam

*das etiam diebus Veneris, & Sabbathi; eum-
que laborare facit diebus festis. Q. An li-
cite? 2. An hoc idem fieri possit cum eo, qui
actu habet lucida intervalla?*

*3. An sit mortale excitare actu amentem ad
iram taliter, ut quid turpe, aut blasphemum
proferat?*

Resp. Ad I. Affirm. Cum Layman de
Legib. c. 10. num. 1. & 3. Giribaldo, a-
liisque comm. dummodo tamen absit scan-
dalum, contemptus legis, & alius quilibet
pravus finis; ac simul cum amente non oc-
cupetur alter, qui teneatur ad legis obser-
vantiam. Ratio est, quia perpetuo amens,
utpote impotens operari humano modo,
non subditur legibus ista vetantibus; nam
lex, seu præceptum, est vinculum rationis,
ut ait Angelicus quæst. 17. de Verit. art. 3.
Propterea ministrare illi carnes ad come-
dendum diebus Veneris, & Sabbati, ac fa-
cere ipsum laborare diebus festis; non est
illum inducere ad violationem legis, cum
ei non sublit; sed est ipsum inducere ad
actionem, in eo statu ipsi licitam, ut recte
inquit P. Cunitiati de leg. §. 8. in 5. ac
proinde in hoc nullum est malum. Dixi
tamen, *dummodo absit &c.* nam certe, si id
faciendo interveniret scandalum, aut &c.

P

id

id facere non liceret, ut explicuimus an:
1749. ad 2. Febr.

Ad II. Resp. Licitè fieri non posse, ut habens lucida intervalla laboret in die festo; posse tamen, etiam eo tunc, illi ministrari carnes die Veneris, & Sabbati. Ratio primæ partis est, quia, cum tunc sit sui compos, ac proinde capax, ac potens servare legem, hæc pro ea circumstantia i sum adstringit: quemadmodum juxta Sanchez in Decal. lic. cap. 12. num. 4. & de Matr. lib. 1. disp. 8. num. 23. amentes in una sola materia, à lege adstringuntur quoad reliqua, circa quæ sunt sui compos, ac usu rationis perfruuntur. Ratio sec. par. est, quia licet amentes quandoque habeant lucida intervalla, non per hoc est liber à suo morbo, ad cujus curationem non ita conferunt alii cibi, ut carnes, & ideo etiam tunc possunt ei ministrari. Vide Sanchez l. 2. num. 13. & 16. ac Layman. ibid. num. 3.

Ad III. Resp. Esse mortale excitare actum amentem ad iram taliter, ut proferat quid blasphemum, vel graviter turpe, aut scandalosum; nam hæc gravia sunt ex genere suo. Effet tamen leve, ipsum excitare ad levem iracundiam, ac aliquid veniale. Ratio utriusque est, quia ex una parte nunquam caret culpa excitare ad id, quod ma-
lum

lum est; id enim est positive inducere ad malum; ex alia, ipsa excitatio est gravis, aut levis, prout est malum ipsum, ad quod inducit; siquidem per inductionem ad illud, participat, imo ponitur in eodem genere mali. Nec refert, quod amens eo tunc, utpote sui impos nullo modo peccet; nam si non peccat ipse, peccat tamen inducens, qui eo utitur, tanquam instrumento, ad malum perpetrandum, ac est causa principalis, & quodammodo per amentem malum faciens. Layman ib. n. 13. aliique comm.

CAS. II. *Consciens Filiusfamilias, quod suus Pater plura legaverat ad pias causas, importunis precibus eundem induxit ad mutationem Testamenti, & ad relinquendum ipsum heredem absque ullo onere. Q. An peccaverit, ac teneatur aliquid restituere iis, quibus Pater prius Legatum reliquerat?*

Resp. Neg. Si solis precibus, licet importunis, ac proinde seclusa vi, metu, mendaciis, ac dolo, id prastitit. Ratio est, quia in tali casu non peccavit contra iustitiam, neque contra charitatem. Non contra iustitiam; quia etiam si Pater jam plura legasset ad pias causas, tamen nec ulla persona, nec ullus locus adhuc acquisiverat aliquod jus supra sibi legata: & defacto si Pater à semetipso Testamentum mutasset

eodem modo, nulli fecisset injuriam; atque injuriam. Propterea cum per inductionem Patris ad mutationem Testamenti Filiusfamilias nullius jus proprie violaverit, consequens est, quod etiam in se non peccaverit contra justitiam; cujus lætio solum intervenit, quando læditur jus alienum. Hinc cum obligatio restituendi, ratione damni dati, sine violatione justitiæ non emergat, ut supra notavimus ad 2. Maii; ideo dici debet, quod Filiusfamilias in casu ad nullam restitutionem teneatur iis, quibus Pater prius Legatum reliquerat. Bonacina de Restit. disp. 1. q. 2. pun. 12. num. 5. Barthol. à S. Fausto Spec. disp. 18. quæst. 1. & clare decisum videtur in l. ult. *C. Si quis aliquem testari prohibuerit*, ubi dicitur, eum, qui blanditiis, sine vi, metu, mendaciis, vel dolo, Testamentum mutari, aut Legata transferri in alterum facit, ad restitutionem non obligari. Neque peccavit contra charitatem; nam potius ordinata Charitas postulat, ut quisque sibi velit bonum aliquod, quàm aliis, præcipue si Filius habeat familiam numerosam &c. Excipe tamen casum, quo Filiusfamilias id fecerit ex odio, vindicta, vel alio pravo animo; tunc enim certum est, quod ratione istius pravi animi peccasset contra charitatem.

CAS.

CAS. III. *Insolentibus filiis, Materfamilias quandoque jurat per Deum, se ipsos verberaturam; nec tamen id unquam exequitur. Q. An, & quatenus peccet?*

Resp. Cum, dist. Vel Materfamilias, talia proferens, eadem profert cum animo vere jurandi, ac implendi id, quod jurat: vel non. Si non, sed hisce verbis utitur veluti quodam modo usurpato ad deterrendos filios, ut ab insolentis desistant, ac recte se gerant; dico, ipsam quidem peccare, quoties id facit, peccato irreligiositatis, quatenus irreligiose, ac ex passione sic nominat Deum, cujus sanctum, ac terribile nomen vel debita cum veneratione nominandum, vel omittendum est; sed non peccare mortaliter: tum quia id facit ex quodam passionis impetu, advertentiam, ac deliberationem in malum minuentem; tum quia non habet animum formaliter abutendi nomine Dei, ipsumque injuriandi. Si postea prædicta profert cum animo vere jurandi, ac implendi id, quod jurat; subdistinguo: vel talia proferendo jurat, se filios verberaturam verberatione discerere, & proportionata insolentia filiorum; & in tali casu dico, quod quoties id non exequitur, absque rationabili, ac vere urgenti motivo, peccat mortaliter contra Religionem, eo quia in re gravi violat promissionem

missionem juratam, de re licita, imo præcepta parentibus; item mortaliter peccat contra obligationem officii sui; cum parentes teneantur ex officio objurgare & castigare filios discolos, ad eorundem emendationem ac salutem; nam discreta verberatio expedit ad Dei obsequium, filiorumque emendationem. Sanchez in Decal. lib. 5. cap. 9. num. 16. Vel jurat, se illos verberaturam verberatione indisereta, & improporcionata insolentia filiorum; & tunc dico, ipsam peccare mortaliter sic jurando, nisi defectus plenæ advertentia, aut deliberationis ipsam excuset: sicuti enim mortale est, ipsos verberare indiscrete, ac immoderate, juxta Bonacinam. in Decal. disp. 6. quæst. un. pun. 6. n. 5.; ita quoque mortale est, plena cum advertentia ac deliberatione jurare verberationem indiscretam, ac immoderatam; proinde talis verberationis omissio Matrifamilias in casu non est culpabilis; quemadmodum neque esset culpabilis omissio verberationis etiam discretæ, si hæc omitteretur ob interpositionem amici, veniam pro aliqua vice obtinentis, ne sequatur aliquod gravius malum. Vide Sanch. l. c. ac Girib.

MENSE AUGUSTI.

CAS. I. *R*uffilius invisendæ-Amasie causa facit in die jejunii longum, ac laboriosum.

laboriosum iter; unde postea valde fatigatus jejunium fregit. Q. An fractio jejunii sit ei imputabilis ad culpam?

Resp. Cum dist. Vel Ruffilius, suscipiendo tale iter longum, ac laboriosum, prævidit, quod illud faciendo fieret moraliter impotens ad jejunandum tali die; vel non prævidit. Si prævidit; dico, fractionem jejunii esse illi imputabilem ad culpam, eo quia, stante tali prævisione, tenebatur abstinere ab illo itinere longo, & laborioso; cum præceptum obligans ad aliquid, simul & semel obliget ad non apponendam voluntarie impedimentum executioni rei præceptæ, ac virtualiter prohibeat omnes actus, qui sunt causæ non rationabiles omitterendi ejusdem præcepti observantiam; ut docent innumeri DD. apud Boilium disceptat 4. Si non prævidit; dico, fractionem jejunii, etiam si ex ejus culpa proficiscentem, non esse illi imputabilem ad culpam; quia impotentia vere talis excusat; nam ad impossibile nemo tenetur, quocumque ex capite isthac impossibilitas proficiscatur, ideoque etiam si proveniat ex causa aliunde culpabili.

CAS. II. Vivit Sergius cum paupere Concubina, perinde ac si esset sua Uxor; & de facto in tota vicinia legitima ejus Uxor reputatur; Sergius enim eidem consignavit nedum

dum clavem domus, verum etiam omnes alias claves, quas tenere solent legitime uxores. Jam vero contigit, quod illa, inscio Sergio, plures ejusdem res domesticas vendidit, puta, vestes, linteola, subuculas, aliaque hujusmodi, cum Sergii damno notabili, quorum etiam pretium consumpsit. Q. An qui penes se habent hujusmodi res emptas, inconfusas, aut à propriis discernibiles, teneantur eas Sergio reclamanti restituere?

Resp. Cum communi affirmative. Res enim clamat ad Dominum, & sic in casu ad Sergium, qui est verus Dominus hujusmodi rerum adhuc extantium; nam, cum Concubina earundem dominium non haberet, non potuit tale dominium transferre in emptores, qui propterea tenentur eas restituere Sergio. Nec istos eximit ab hoc onere consignatio clavium ab eo facta Concubinæ; etenim non per hoc ipsam effecit Dominam rerum domesticarum, sed tantum custodem; proindeque ementes ab ipsa, excusantur quidem à peccato, si bona fide emerunt; non tamen ab onere restitutionis, si penes ipsos res adhuc exstat: ut patet in eo, qui bona fide aliquid emit à fure, quem (saltem in casu, quo nequit emptionis contractum rescindere, ac pretium à se solutum recuperare) DD. communiter obligant rem Domino restituere.

CAS.

CAS. III. *Commisit Ammonius incestum cum propria Sorore; cum tamen confitetur, reticet Sororis circumstantiam, exprimitque, se peccasse cum Consanguinea. Q. An irrita sit talis Confessio?*

Resp. In sententia admittentium necessitatem exprimendi circumstantias notabiliter aggravantes, talem Confessionem per se irritam esse, eo quia incestus cum consanguinea in primo, & etiam in secundo gradu, importat quid plus (& quidem notabiliter) deformitatis, irreverentiæ, ac impietatis, quam cum consanguineis in aliis gradibus; ut ex eo sit manifestum, quod Episcopi communiter Incestum sibi reservant in primo & secundo gradu, non sic in aliis. Quoniam vero patroni sententiæ contrariæ suam quoque opinionem dicunt in praxi tutam, ut videre est apud Cardenam Cris. dissert. 2. cap. 6. art. 3., eamque, ultra Scotum, & D. Bonaventuram, tradidisse videtur S. Thomas in 4. dist. 16. quæst. 3. art. 2. quæstiunc. 3. & alibi; ideo cõhærenter ad hanc sic distinguo: vel Ammonius confessus est penes Confessarium simplicem; vel penes habentem facultatem etiam in casus reservatos. Si primum; dico, talem Confessionem esse irritam, si forte non concurrerint, quæ dederint locum, valida, ac licit Absolutio indirectæ præfati

fati incestus. Ratio est, quia simplex Confessarius carebat facultate ipsum absolvendi à tali casu reservato, & sic non potuit ipsum valide absolvere. Si secundum; dico, talem Confessionem per se non esse irritam, sed validam. Ratio est, quia licet incestus cum Sorore vere gravior sit, quàm cum sanguinea ulterioris gradus; tamen magis ac minus non variant speciem, & malitia specifica utriusque in ambobus casibus consistit in gravi injuria facta sanguini per illicitam copulam; unde, exprimendo se peccasse cum consanguinea, expressit Ammonius totam malitiam specificam peccati à se commissi. Hinc cum confessus fuerit, ac obtinuerit absolutionem à Confessario, qui valide poterat ipsum absolvere ab incestu, etiam cum Sorore, valida dici debet talis Confessio.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS. I. *Titius Mercator, ut daret mutuum amico, reliquit certam quamdam negotiationem, ratione cujus illi cessat lucrum; sed ratione suæ industriæ tantundem acquirit ab alio exercitio, cui se applicuit, ac si pecuniam implicasset. Q. An juste possit exigere à Mutuatario lucrum cessans ob negotiationem omissam.*

Resp. Affirmative. Ratio est, quia lucrum, quod Titius percipit à novo exercitio,

M
citio; n
tuatario
in tale
venit i
cui ip
propte
juste ex
pensati
tratione
exercit
juri su
nem, c
Neque
percep
ex tali
talis lu
perce
Contra
nit fal
unt D
cluder
non fu
re tan
per fu
causa
tenu
tio; p
test ut
tration
II. n.
fur. di

citio, nullo modo dependet ab Amico mutuatario, cum hic nullum præstet influxum in tale exercitium; nec proprie Titio provenit ratione mutui, sed ratione exercitii, cui ipse se applicuit, & in quo se exercet; propterea non impedit, quominus Titius iuste exigere valeat ab amico pactam compensationem lucri sibi cessantis ob negotiationem omissam: ex quo enim tali novo exercitio lucrativo se applicuit, non cessit juri suo in ordine ad dictam compensationem, quam proinde licite exigere potest. Neque dicas: Non facta mutatione Titius percepturus non fuisset hujusmodi lucrum ex tali exercitio; ergo mutuatio est causa talis lucri, quo proinde compensatur non perceptum ob omissam negotiationem. Contra enim: in hoc argumento intervenit fallacia à *non causa, ut causa*, ut inquit Dialectici: hinc sicuti recte non concluderet dicens: Si tibi furtum factum non fuisset, non laborasses, neque ex labore tantum lucri percepisses, quantum tibi per furtum fuit ablatum; ergo furtum est causa talis lucri, sicque fur nihil restituere teneretur; ita nec recte concludit objecta ratio; per consequens Titius Mercator potest utique exigere &c., quidquid in contrarium dicat Lessius de Just. cap. 20. dub. 11. n. 85. Vide Rosignolum de Mut. & Ufur. disquis. 6. §. 5.

CAS.

CAS. II. *Parochus excommunicatus denunciat. assistit Matrimonio Parochiani, qui in articulo mortis ducit Uxorem, quam ante habebat Concubinam. Q. An valide, ac licite assistat?*

Resp. Valide, ac licite assistere; dummodo tamen non sit hæreticus, vel actu à Beneficio depositus. Ratio quoad valide in primis desumitur ex declaratione S. Congregationis, relata à Fagnano in cap. *Quod à prædecessore* n. 81. de Schismat. tom. 6. Deinde assistentia Parochi non est actus jurisdictionis, sed auctoritas præstita per præsentiam testis auctorizabilis; ut patet ex eo, quod actus jurisdictionis nequit fieri ab invito, & contrariam intentionem habente; & tamen valet Matrimonium contractum coram Parocho invito, ac Sponsos increpante; ut pluries declaravit eadem S. Congregatio. Ergo cum, non obstante Excommunicatione, adhuc in eo perseveret cum Beneficio isthæc auctoritas, valide assistit. &c. Ratio postea quoad licite hæc est, quia talis assistentia non est mala ex genere suo, cum non sit exercitium Ordinis, aut jurisdictionis, quod per Excommunicationem tantum impeditur; nec est mala, quia prohibita, cum non constet de jure illi prohibente: ergo tali Matrimonio assistet etiam licite. Neque dicas, hanc assistentiam

tiam esse communicationem, ab Ecclesia prohibitam excommunicatis. Contra enim: ut hæc fiat licite, non requiritur necessitas absoluta, sed sufficit necessitas ad melius esse, imo & utilitas, ut constat ex illis causis excusantibus, *Utile, lex, humile, res ignorata, necesse*. Porro quis neget, inesse contrahentibus in præfato casu hanc necessitatem, vel saltem utilitatem, præcipue si degant in loco valde distito ab Ordinario. Rosign. de Matr. 1. prænot. 29. n. 1. & 4.

CAS. III. *Sergius initurus Matrimonium per Procuratorem, mittit speciale mandatum feminae, ut hæc nomine ipsius illud contrahat cum Sponsa; quod illa defacto peragit. Q. An tale Matrimonium sit validum?*

Resp. Affirm. Ratiõ est, quia nullibi reperitur præscriptum, quod nequeat femina ad id deputari, & ad id peragendum aliud non requiritur, quam quod habens speciale mandatum, nomine sui principalis, deferat, ac respectively acceptet ab altera parte consensum in Matrimonium; quod, ut patet, æque effici potest à Femina, ac à Mare; ideoque dicendum, quod si in casu id fiat, tale Matrimonium est validum, Sanchez, Rosignolus, & alii comm.

CAS. I *E*ustorgius, vir improbus, sæpissime me sollicitat ad turpia Rosam suam Cognatam, in eadem domo manentem, quæ multoties ob ejus importunas preces, & minas, assentitur, & absque ulla dispensatione reddit, ac etiam petit debitum à Viro suo. Accedit tamen frequenter ad Sacramentum Pœnitentiæ cum animo vere abstinendi à nefario concubitu Cognati. Q. Primo, an Rosa sit capax Absolutionis; & quæ remedia sint ei assignanda à Confessario, ut impediatur tale peccatum? Secundo. An Confessarius teneatur eam admonere de impedimento Affinitatis, contracto cum Marito in ordine ad copulam? Tertio. An de licentiâ Rosæ possit Confessarius monere ejus Cognatum, ut abstineat à tali nefario incestu; & quomodo in tali monitione debeat se gerere Confessarius?

Resp. Ad primum cum dist. Vel Rosa multoties peccato consentiens, & ad Pœnitentiæ Sacramentum frequenter accedens cum animo &c. dat aliquod signum emendationis; vel non. Si non; dico, ipsam pro eo tunc non esse capacem Absolutionis; illa enim nullimoda emendatio, non obstante frequenti accessu ad Pœnitentiæ Sacramentum, satis denotat, ejusdem animum abstinendi à nefario concubitu Cognati proprie non esse verum, sed apparentem, ac
imaginarium;

imaginarium; ac proinde, usquequo vere non dat aliquod emendationis signum; illi suspendenda est Absolutio, eidem suggerendo, quod procuret non stare sola cum solo; & si Cognatus eam insequitur, ipsique minatur, ejusdem minas non timeat; & si hic eas exequi tentat, quod vocet domesticos, & si opus est, quod sumpto aliquo prætextu, hortetur Virum suum ad habitandum divisim à fratre; interim Deo enixius se commendans, qui adjutor est in opportunitatibus, in tribulatione. Si postea ipse dat aliquod signum emendationis; tunc dico, ipsam esse capacem Absolutionis, hancque ei posse licite impertiri, si vere ostendit animum abstinendi &c. ac adhibendi præscripta remedia; nam tunc efformari potest judicium prudens, quod ipsa habeat de præcedentibus verum dolorem, ac firmum propositum amplius non peccandi in illa occasione, eamque, Deo opitulante, avertendi; maxime cum non sit volita, ipsaque faciat, quod potest, ad illam evadendam. Cardenas dissert. 40. cap. 5. n. 123.

Ad II. Resp. pariter cum dist. Vel monitio speratur profutura; puta, quia hæc in posterum eam magis avertet à peccando cum Cognato, & ipsa probabiliter non petet debitum à Marito ante obtentum.

tam dispensationem; & tunc dico, Confessarium teneri ipsam admonere; quod debet quidem reddere Marito petenti, ipsa tamen non potest ab illo petere debitum, ob incestum commissum cum Cognato, antequam obtinuerit dispensationem ab Episcopo, vel Confessario privilegiato. Ratio est, quia sic melius præcludit aditum novo relapsui Pœnitentis. Vel monitio non speratur profutura; & tunc dico, Confessarium non teneri ipsam monere, imo melius ac consultius esse tacere, si ea quoad hoc est in bona fide, ac invincibiliter ignorat affinitatem cum Marito contractam. Ratio est, quia ipsam monere in tali casu, esset potius ipsi injicere laqueum ad peccandum; quod plane cavendum est, ut de se patet.

Resp. Ad III. Posse supposito quod Rosa sua sponte, ac expresse id ei commisserit. Ratio est, quia sigillum Sacramentale ex se participat naturam cujusvis alterius secreti, cujus usus pendet ex prudenti voluntate deponentis. Hinc sicuti fidens aliquod aliud secretum alicui, potest huic permittere, ut in aliqua honesta circumstantia, pro sua prudentia, eodem cum aliquo utatur; ac deponens indulgere, ut depositarius in aliquo peculiari casu utatur re penes ipsum deposita; ita & Pœnitens;

tens, in cuius favorem inductum est sigillum Sacramentale; potest &c.; sicque, de expressa, & spontanea commissione Rosæ, potest Confessarius monere Cognatum illius, ut abstineat &c. præcipue cum nulla extet lex id prohibens. Suarez. de Pœnit. disp. 34. sect. 4. aliique comm. In hac tam in monitione faciendâ, opus est Confessario magna prudentia; correcto in primis leniter manifestando notitiam, quam habet de delicto ab eo commissio cum Rosâ; dein faciendo illi cognoscere, quam grave sit istud peccatum, ac scandalum Rosæ datum; quanta ob id ipsius simul, ac Rosæ spiritualis miseria, cui periculo subsint æternæ damnationis, ni resipiscant &c. eumque sic hortando ad Confessionem quamprimum, ac veram emendationem, practice ostendet, quomodo in tali monitione debeat se gerere Confessarius.

CAS. II. *Cum ex promissione nuptiarum, & adulterio, factis, stante eodem Coniugio, oriatur impedimentum Criminis: Q. I. An hoc oriatur casu, quo promissio intervenierit sub uno Matrimonio, & adulterium sub alio? Et dato quod tunc non oriatur, ad promissionem, & adulterium prærequiratur Matrimonium consummatum? II. An dicta promissio debeat esse mutua, sincera, & absoluta;*

Q

an

Lambercini Casus Conf. Append.

an vero sufficiat (cum adulterio) promissio ab uno alteri facta, vel etiam promissio facta aut conditionalis? III. An simul cum promissione sufficiat copula absque immisione seminis intra vrs; aut copula completa, sed habitata cum ignorantia crassa actualis Conjugii? IV. Denique an tale impedimentum incurrant, qui fecerunt quidem promissionem & adulterium, sed insci, quod his annexum esset tale impedimentum.

Resp. Ad I. neg. quoad utramque partem. Ratio primæ partis est, quia licet Sacri Canones expresse non dicant, utrumque occurrere debere sub eodem Conjugio: tamen id exprimunt æquivalenter, & quantum sufficit ad id percipiendum; nam cap. fin. *De eo, qui duxit &c.*, sic dicitur: *Si quis, Uxore vivente, fide data promiserit aliam se ducturum: vel cum ipsa defacto contraxit tolerari non debet* (subintellige Matrimonium) *si prius, vel postea* (nempe, si antequam, vel postquam cum hac secunda contraxit) *dum vixerit uxor ipsius, illam adulterio polluisset.* Ubi notandum, quod ibi est sermo de eadem prima uxore vivente; & de promissione, ac adulterio, factis, *dum hac vixerit uxor ipsius*; & per consequens de promissione, & adulterio, factis cum eodem Conjugio. Nec valet id, quod ibidem inquit celebris Joannes An-

dreas,

dreas, scilicet quod, etiamsi quis dederit alteri fidem in primo Conjugio, & commiserit adulterium in secundo, adhuc verum est dicere, quod, constante Matrimonio legitimo, dedit illi fidem, & eam cognovit; & sic quod secundum Matrimonium non habet remorari impedimentum. Non valet, inquam; in primis namque ad hoc respondet Abbas Panormitanus ibidem, quod semel ac, non obstante fide uni data stante primo Matrimonio, contrahit postea secundum cum alia, jam per hoc videtur recessisse à fide, ac promissionem ipsomet facto retractasse; & sic, constante hoc secundo Conjugio, superest solum adulterium, quod se solo non inducit istud impedimentum: præcipue cum ideo Jura istud induxerint, ne quis uxori viventi machinetur mortem spe illam ducendi, cui fidem dedit: quæ ratio cessat, statim ac, mortua uxore, non istam, cui promisit, sed aliam ducere voluit. Deinde si promissio in uno, & adulterium fuit in alio Conjugio commissum, jam hæc duo non inter-
venerunt uxore vivente in singulari, sed
viventibus successive uxoris; neutrius enim respectivo tempore evenit utrumque; prout ceteroquin de utroque fit mentio in præfato cap. fin. tanquam secuto *vivente uxore, ac dum vixerit uxor ipsius.* Ergo,

ut oriatur dictum impedimentum, debet utrumque concurrere, stante eodem Coniugio, prout canonicam sanctionem intelligunt Theologi & Canonistæ communiter. Ratio postea secundæ partis est, quia etiam si Matrimonium nondum fuerit consummatum, tamen carnalis concubitus cum alterius sponsa de præsentî, est verum adulterium, simul involvens etiam malitiam stupri, si hæc erat virgo; est enim adulterium, quatenus est carnalis concubitus cum alteri nupta. Anacletus in 4. Decret. tit. 7. n. 6. Consensus namque, & non concubitus, nuptias facit, ut ait Ulpianus in l. *cum suorum* ff. de Reg. Jur. Cumque Matrimonium definiatur, Conjunctio viri ac mulieris, individuum vitæ consuetudinem continens, id est *Conjunctio* animorum conjunctionem significat. Propterea Matrimonialis contractus, per textum in l. *Nuptias* ff. de Nuptiis, solo animorum consensu perficitur; ideoque inter Sanctissimam Virginem ac S. Josephi verum extitit Matrimonium. Unde colligitur, quod si talis concubitus est verum adulterium, quamvis Matrimonium nondum fuerit consummatum, eodem simul ac promissione concurrentibus, utique emergit Criminis impedimentum. Adhuc postea, dictum carnalem concubitum simul involvere etiam malitiam

malitiam stupri, si fuerit cum virgine; eo quia in casu, ultra nuptiam factam sponso, habenti jus in re, & injuriam irrogatam Sacramento, intervenit defloratio, ac propria tractio claustr. Virginalis, &c. quæ est circumstantia specifica, diversa ab illa adulterii; & proinde necessario exprimenda; ut inter alios tradit Pureoborellus de Pœnit. q. 3. art. 4. num. 19. necessitatem hujus expressionis propterea extendens simul ad circumstantiam, & qualitatem personæ, dum agitur de copula cum Sponsa de futuro.

Quantum ad II. Respondeo, necesse non esse, quod promissio sit mutua; sed satis esse; quod ab uno sit alteri facta, dummodo ab hoc sit acceptata. Ratio inprimis desumitur ex cap. *Significasti* 6. *De eo, qui duxit*; ubi legitur: *Si alter fidem eorum dederit de Matrimonio contrahendo*: quæ verba, ut recte notat Anacletus l. c. num. 1. unius promissione verificantur. Deinde nullibi habetur necessitas repromissionis in casu ex altera parte, cujus etiam acceptatio satis inducit periculum captandæ mortis Conjugis (ad quod præcavendum hujusmodi promissionem jura vetarunt,) & sic quoad effectum, ac finem, acceptatio æquivaleret repromissioni. Non sufficit tamen simplex pollicitatio, nempe promissio
absque

absque acceptatione; tum quia sine hac non ita facile inducitur spes futuri conjugii, & successive votum captandæ mortis; tum etiam quia, cum simus in casu delicti admittendi, & obligationis personalis, taciturnitas non habetur pro consensu; ideoque requiritur vel repromissio, vel saltem acceptatio expressa promissionis factæ ab altera parte; quamvis hæc acceptatio exprimi possit verbis, vel signis æquivalentibus; ut cum Menochio, & aliis tradit Marcus Paulus Leo in Praxi ad Lit. M. Pœnit. par. 2. de form. dispens. Matr. pag. 199. Non est quoque necesse, quod promissio in casu sincera sit, & facta cum intentione adimplendi quod promittitur; siquidem ad inducendum criminis impedimentum non requiritur, quod promittens interne ex animo sincero & valide promittat, alias cum hujusmodi promissio, quantumvis facta cum juramento, utpote dans ansam captandæ mortis, ideoque à Jure reprobata, numquam valida sit, nunquam induceret istud impedimentum. Sufficit ergo, quod sit seria externe, adeo ut, quando fit, non appareat facta ex joco, ac fide, sed omnibus circumstantiis rite perpenſis, parti promissariæ videatur vera, & ab ea proinde acceptetur; tunc enim apta est provocare ad votum captandæ mortis conjugis,

conjugis, & sic una cum adulterio sufficit ad pariendum impedimentum, & cum Jo. Andrea, & Sanchez, docent laudatus M. Paulus Leo ibid. pag. 198. & Continuator Oper. Tournely de Dispens. in Spec. part. 1.^a cap. 5. num. 1. in fine: Ecclesia namque, ut ab his perpetrandis, imo & machinandis, ac intendendis, deterreret, apposuit hoc Criminis impedimentum. Denique non est necesse, quod præfata promissio sit absoluta, sed sufficit conditionalis, quamvis conditio apposita esset turpis, aut impossibilis, vel etiam contra substantiam Matrimonii, dummodo sit acceptata. Ratio est, quia, ut per promissionem inducatur præfatum impedimentum dirimens, non est necesse, ut promissio sit valida; cum, sive sit absoluta, sive conditionalis, numquam valida esse possit, ut dictum est, ac aliunde det ansam captandæ mortis, &c., quod leges cavere voluerunt. Ita post alios Continuator Oper. Tournely l. c. num. 2., casum excipiens, quo conditio tali modo apponeretur, ut ipsam promissionem subverteret: puta, si vir puellæ promittat sub conditione, quod eam virginem deprehendat, & in concubitu clare comperiatur ipsam jam diu à virginitate excidisse.

Quantum

Quantum ad III. Re. pondeo cum com-
 muni, non sufficere cum promissione co-
 pulam absque immisione seminis intra vas,
 quidquid sentiat in contrarium Anacletus
 loco supra cit. num. 13. Adulterium nam-
 que est species naturalis luxuriæ consum-
 mator intra vas foeminae generationi defer-
 viens; ac proinde hujusmodi consumma-
 tio requiritur ad inducendum impedimen-
 tum; præcipue cum simus in materia pœ-
 nali, ut tradit etiam Anacletus ipse in sua
 Theologia Moral. Tract. 14. dist. 14.
 quæst. 4. §. 9. num. 93. simplex namque
 penetratio non est adulterium, nisi incho-
 atum, & quando lex inducit aliquid ex fa-
 cto aliquo, requiritur, ut illud factum sit
 perfectum, & non inchoatum tantum, ma-
 xime in pœnalibus; ut docent Panormita-
 l. c. num. 2. Innocentius de Spons. auique
 passim. An postea sufficiat copula comple-
 ta, sed habita cum ignorantia crassa actua-
 lis Conjugii, affirmat l. c. præfatus Conti-
 nuator Tournely, quia ignorantia volun-
 taria, nec à crimine, nec à criminis pœna
 excusat; & hanc inquit esse communem
 DD. sententiam. Negat nihilominus San-
 chez de Matr. lib. 7. disp. 79. num. 38.
 & M. Paulus Leo cum aliis, quia adulteri-
 um debet esse utrinque formale; imo igno-
 rans non committit adulterium, ut colligi-
 tur

tur ex cap. 1. *de eo, qui duxit*, ubi Glossa in v. *in sciam*. Nec refert, quod in casu ignorantia Conjugii, utpote crassa, fuerit culpabilis; nam cum hic agatur de ignorantia facti, qualibet ignorantia etiam crassa, excusat à formali adulterio, juxta cap. *Ignorantia* 13. de regula Jur. in 6. & ideo ab incurfione hujus impedimenti; nam adulterium non committitur sine dolo malo, l. penult. aff. ad leg. Jul. de Adult.; ubi autem requiritur dolus, non satis est lata culpa, juxta Glossam commun. receptam in l. *Mala negligentia* 266. v. *Dolus* ff. de verb. signif.; ideoque qui habuit copulam completam cum ignorantia actualis Conjugii, quantumvis crassa, non contraxit impedimentum. Ita præfati DD. quorum sententia, quamvis revera sit minus communis, mihi tamen videtur valde probabilis, ob rationes allatas. Et ad rationem in contrarium dico ignorantiam voluntariam eo tunc nec à crimine, nec à pœna excusare, quando delictum est commissum sub ea formalitate, cum qua prohibitum est sub tali pœna; secus vero quando commissum fuit absque tali formalitate; prout explicari posset innumeris exemplis. Porro impedimentum, de quo est sermo, utique inductum est in pœnam, &c. aut in pœnam promissionis cum adulterio formali, nimirum positive cognito ab utroque

que concumbente, prout clare colligitur ex illis verbis cap. 1. de eo, qui dixit: *Quid dignum non est, ut prædictus vir, qui scienter contra Canones venerat, lucrum de suo dolo reportet*, ubi notandum ly *scienter* quod plane exprimit, ac importat non ignorantiam voluntariam, sed positivam certam notitiam. Insuper ante mox citata verba, habentur hæc alia: *Quod tam mulier erat infida, quod ille aliam haberet uxorem viventem*, &c. dicitur, nedum posset inter eam & illum virum consistere Matrimonium, sed insuper, si ipsa velit, tenetur hic eam ducere. Ergo signum evidens est, quod impedimentum emergit ex promissione & adulterio utrinque cognito positive.

Ad IV. & ultimum respondeo affirm. Si enim Censuras excipias, ad quas incurrendas requiritur contumacia, ideoque earumdem notitia, omnes aliæ pœnæ, sive statutz per modum inhabilitatis, sive etiam appositæ principaliter in pœnam delicti incurruntur ab eo, qui delictum, cui annexæ sunt, commisit materialiter ac formaliter tale; ut patet in impedimento affinitatis orto ex copula fornicaria, quod ex una parte impositum est in pœnam delicti carnalis, ex alia, teste Pichler contrario lib. 4. Decr. Tit. 7. contrahitur etiam à fornicantibus

tibus cum ignorantia ejusdem. Ergo idem dicendum de reliquis, adeoque etiam de impedimento Criminis: Canones namque statuētes impedimenta, nullibi requirunt vel hujus, vel aliorum impedimentorum notitiam, ut hæc contrahantur: eaque est universalis consuetudo, ac praxis, ut qui voluntarie posuere delicta, quibus hæc impedimenta annexa fuere ab Ecclesia, his irretiti habeantur, ac propterea dispensatione indigentes, quamvis delinquendo ignoraverint, se in hæc incurrere. Vide Pyrrhum Corradum Prax. Dispens. Apostol. lib. 8. cap. 9. num. 7.

CAS. III. *Vacante pingvi Beneficio jurispatronatus, duo ad illud præsentati fuere, unus à patrono Ecclesiastico, alter à compatrono laico, prætendente, se habere duas nominationes; cumque post dispendium in lite hic id probare non posset, facta fuit per transactionem secreta compositio inter partes, ut etiam compatronus laicus nominaret præsentatum à Patrono Ecclesiastico, ac postmodum Institutus in Beneficio, patrono laico reficeret expensas factas in lite, & quotannis solveret modicam pensionem jam præsentato ab eodem laico compatrono. Q. I. An licita fuerit hæc compositio? II. An patrono liceat post præsentationem unius, alium præsentare? III. An jus patronatus partim Laicalis,*

Laicalis, & partim Ecclesiastici, Ecclesiasticum sit, an vero laicale?

Resp. ad I. Neg. Siquidem in cap. *Constitutus de Transact.* expresse habetur, quod *hujusmodi transactiones speciem continent simoniae*, ideoque illicitae sunt; ut etiam ex eo patet, quod obligatio, quæ imponitur instituendo, nempe reficiendi patrono factas expensas in lite, priusque ab hoc præsentato solvendi quotannis pensionem, est onus grave temporale eidem impositum pro re spirituali, eoque ad hanc ipsi viam aperire, & quoddammodo istam emere; quod apertam continet simoniam. Hinc sicuti illicitum est, ac simoniacum, etiam legitima auctoritate resignare Beneficium in favorem alterius, quando resignans ab hoc recipit expensas factas in illo obtinendo, ut constat ex cap. *Cum pridem de Pæsis*, quia pecunia, quæ datur, recipitur pro re spirituali, quæ resignatur, ut ibidem ait Glossa v. *Non diximus*; ita, &c., maxime cum aggravare pecunia, ac pensione instituendum, solius sit Ecclesiasticæ Potestatis, ac jus huic competens. Ergo illicita fuit dicta compositio.

Ad II. Respondeo, licere Patrono laico (si id faciat, antequam præsentatus fuerit ab Episcopo institutus) non vero Ecclesiastico, ut constat ex cap. *Cum autem de Jur.* *repatron,*

repatron, cujus discriminis hanc rationem assignat Glossa in cap. *Si laicus eod. Tit. in* 6., quia nempe Patronatus Ecclesiasticus plus temporis habet ad inquirendum de Clero aliquo digno, & habili; nam à die habitæ certæ notitiæ vacationis Beneficii, habet sex menses ad præsentandum; Patronus vero laicus quatuor menses tantum, ut ex eod. cap. *Si laicus*. Hic tamen nota, quod cum dicitur, Patronum laicum posse variare, ac alium præsentare, id non intelligitur *privative*, quatenus possit jam præsentatum excludere, & alium loco illius substituere; id enim facere non potest; sed intelligitur *cumulative*, hoc est, cumulando secundum cum primo, & sic etiam alium nominando, ac præsentando. Neque id facere potest toties, quoties voluerit, sed semel tantum; nam Jura loquuntur de duobus, & non de pluribus successive præsentatis, ut notatur in d. cap. *Cum autem*; ubi v. *Verum Collegium* è contrario dicitur, quod si Patronus Ecclesiasticus etiam cumulative alium præsentet, præsentatio non tenet; sed prior sustinetur, dummodo sit idoneus, ea ratione. quod *qui prior est tempore, jure potior esse videtur*, ut concludit præf. cap. *Quod est* 24. de Jurepatron. in 3.

Ad III. Respondeo, in se esse propriè mixtum; sed quantum ad formam examinationis per concursum, censeri laicale, ut apud Fagnanum in 3. ad præcit. cap. *Cum autem* n. 80. respondit S. Conc. Congregatio, etiam in casu, quo Compatroni Ecclesiastici essent plures, & Patronus laicus unus tantum, hisce verbis: S. Cong. Conc. *re diligenter examinata, censuit, juxta patronatus mixtum Laicorum pro una parte, Ecclesiasticorum pro duabus, censeri Laicale, quoad hoc, ut non requiratur forma examinationis per Concursum.* Propterea, licet in Parochiali de jure patronatus Ecclesiastico, Examen fieri debeat per Concursum, ut statuit Tridentinum Sess. 24. cap. 18., tamen forma concursus non requiritur in collatione Parochialium jurispatronatus mere laicalis, ut apud eundem Fagnanum ibid. n. 21. declaravit præfata sacri Conc. Congregatio; neque in Collatione Parochialium jurispatronatus mixti, ut constat ex Decreto supra relato per extensum. Hinc qui præsentatus fuit à Patrono, vel (si Patroni plures sunt, ad discordes) qui habuit plures voces, ac in sufficienti numero, ille præfertur, si per simplex examen (ipsi tamen factum ab Examinatoribus Synodalibus) & quoad artem, mores, aliaque requisita, judicetur idoneus, & ab

Ordinario

Ordina
ces in
nemo
plurib
puta,
rum d
quingu
eo casu
per C
tanrum
ne dec
libr. 10
56. his
stialis
do plur
per Co
tum; e
Exami
pus ex
judicar
tuet: A
quoties
rum ne
reporte
re, ut
Conci
ferend
eligatu
tronor
tarus q

Ordinario approbetur. *Dixi, si habuit voces in sufficienti numero*, casu enim, quo nemo ex præsentatis, fuerit præsentatus à pluribus partibus comparatione minorum, puta, ex decem vocibus decem Patronorum discrepantium, non habuerit saltem quinque, præsentatio valida non est; ac in eo casu subintrat necessitas formæ examinis per Concursum inter ipsos præsentatos tantum, prout ab eadem S. Congregatione decisum refert Pax Jordanus Elucubr. libr. 10. Tit. 8. de Collat Parochial. num. 56. hisce verbis: *Veniente vacatione Parochialium de jure patronatus Laicorum, quando plures sunt præsentati, requiritur examen per Concursum inter ipsos præsentatos tantum; ex his, qui, facto examine, idonei ab Examinatoribus renunciati fuerint, Episcopus eum eligat, quem cæteris magis idoneum judicaverit, atque illum, & non alium instituet*: hic enim subintrat inspectio, quod quoties Patroni plures præsentant, quorum neuter sufficientem vocum numerum reportat, censentur ea intentione id facere, ut dignior ex approbatis, ad mentem Concilii d. cap., & Constitutionis *In conferendis* 33. S. Pii V., ab ipso Episcopo eligatur. Si tamen in discordia decem Patronorum, ut præfatum est, quis præsentatus quinque voces reportaverit, tunc præsentatio

sentatio valida est, tanquam facta à majori parte Patronorum respectu minoris, licet non sit facta à majori omnium: siquidem in hoc differt præsentatio ab Electione, quod in hac non sufficit, quod quis engagatur à pluribus partibus comparatione minorum, sed requiritur major pars Collegii cap. *Ecclesia l. i. de Elect. & Clement. Exvi de Verb. signif.*, in illa vero sufficit, quod quis eligatur à pluribus partibus comparatione minorum, cap. *Quoniam de Jurepat.*

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. *Fortunius, cum advertentia, & deliberatione, sufficienti ad mortale, has protulit propositiones: Possim abnegare Deum, si me non vindicem de inimico meo. In contemptum Dei volo me vindicare. Q. An utraque sit blasphemia hæreticalis?*

Resp. Primam non videri blasphemiam hæreticalem; potius namque videtur imprecatio quædam cum irreverenti Fidei nominatione, aut species quædam juramenti execratorii, quam blasphemia: ficti cum dicitur; *Possim mori, ni te percutiam*, non est blasphemia, sed species quædam juramenti execratorii, lato modo sumpti. Neque dicas cum Giribaldo in l. *Præc. Decl. cap. 6. dub. 3. num. 33. in*

præfata

præfata propositione tacite includi propositionem affirmativam negandæ fidei, si in eo eventu non sequatur vindicta; item includi pravum affectum negandi fidem, cum conditio non imponatur ex parte negationis, sed ex parte rei; ficque in actu conditionali poni in esse aliquid, nempe, voluntatem de præfenti negandi fidem; & ex blasphemia illa conditionali, significari, fidem nostram non esse firmam, cum possit ab eventu pendere. Contra enim, nego assumptum quoad utramque partem: sicuti enim ex quo aliquis dicat; *Possim mori, si te non percutiam*, inde non inferitur, in hac propositione contineri affectum de præfenti in ordine ad optandam sibi mortem, vel eidem semetipsum subjiciendi, si non sequatur percussione effectus; sed tantum intervenit illa dictio verbalis, ac voluntas inefficax; ita hoc idem dicendum in casu illius propositionis; *Posssem abnegare Deum*, &c.; tunc namque verum non habet animum unquam Deum denegandi, sed potius huiusmodi propositio hunc facit sensum: Tam firmam voluntatem habeo sumendi de meo hoste vindictam, quantam, data proportionem, teneo voluntatem non negandi Deum. Tamburinus in Decalog. lib. 2. cap. 5. num. 22. Quan-

R

tum

Lambertini Casus Consc: Append:

tum ad II. Respondeo cum distinctione: Vel Fortunius proferens; *In contemptum Dei, volo me vindicare*, protulit hanc propositionem, intendendo, quod Deus impedire non posset ejus vindictam: & tunc certe fuit blasphemia hæreticalis, cum negaverit Deo, posse ipsi impedire vindictam, quam indubie impedire poterat, utpote omnipotens, adeoque valens, ante vindictam, ipsi mortem immittere, vel, &c. & sic vindictam impedire. Vel eandem protulit, intendendo præcise sumere vindictam, quantumvis hæc Deo displiceret, utpote sui ac proximi ejusdem offensa; & tunc dico, hanc non esse blasphemiam hæreticalem, cum nihil exprimat contra fidem, sed tantum in proferente ostendat perversam, ingratham, ac obstinatham voluntatem peccandi, ulciscendo; ita Suarez, aliique.

CAS. II *Maritus negat debitum Uxori petenti; vel, ipsa invita, dissolvit actum cum ea ceptum ante seminationem utriusque, ne multiplicentur filii, quos in majori numero alere non possunt. Q. An licite id faciat; II. An complendo actum conjugalem, eidem liceat desiderare non concipi prolem?*

Resp. Quoad primam prioris quæsitæ partem cum distinctione: vel Maritus negans debitum Uxori petenti, id facit inter-

veniente

veniente in ea periculo incontinentiæ, vel secluso ab ea tali periculo. Si primum; dico, ipsum illicite id facere, quia salus spiritualis Uxoris multum præponderat amotioni mali, cui per debiti negationem Maritus in casu obviare prætendit; siquidem ibi intervenit periculum animæ Uxoris, & agitur de avértendo gravi malo morali; non sic vero hic; unde urget illud divinum præceptum 1. ad Corinth. 7. inculcatum per Apostolum iis verbis: *Uxorî Vir debitum reddat. Nolite fraudare invicem..... revertimini in idipsum, ne tentet vos Satanâs propter incontinentiam vestram.* Et hoc eo vel maxime; quia si maritus, in hac circumstantia, hunc actum iustitiæ simul & charitatis erga uxorem exerceat, ipsomet Domino teste, cetera necessaria ipsi adjicientur: qui enim Cœli volatilia, & alia irrationabilia pascit, rationabilia curare non desinet, ideoque & Maritum cum tota ejus familia, si faciet, quantum est in se, jactabitque curam suam in Dominum; juxta illud: *Facta super Dominum curam tuam, & ipse te enutriet.* Si secundum; dico, plures affirmare tunc id licite fieri à Marito, eo nixos fundamento, quod, sicuti magna incommoditas, ac summa difficultas solvendi propria debita, in aliis materiis excusat ab horum solutio-

ne, ita & à solutione seu redditione debiti conjugalis in casu; præcipue cum per aliorum liberorum procreationem grave inferretur damnum jam procreatis. Probabilior tamen, atque communior videtur negativa sententia; in primis, quia etiam in hoc casu, valet ratio mox adducta de non deficientia Divinæ Providentiæ, quæ nulli deest facienti, quantum est in se; vel enim Deus faciet non concipi prolem ex concubitu habito cum uxore; vel etiam proli exinde habitæ providebit aliunde, si parentes eam alere non poterunt à semet-ipsis: Deus namque est *adjutor in oppor-
tunitatibus*, nec ulli deest in necessariis. Deinde negatio debiti petiti directe opponitur fini, si non unico, saltem principali ipsius Sacramenti, ac frustraneam reddit illam mutuam potestatem, quam de jure divino, ac ratione contractus, uterque conjux habet in corpus alterius. Denique primaria conjugum obligatio est præferenda secundariæ illorum obligationi, ad alendos filios tendenti, maxime cum impotentia eos alendi, ob nimiam multiplicitatem, sit valde dubia, & incerta, &, ut colligitur ex dictis, potius apprehensa, quam realis, attentâ infinita Dei providentia in creaturarum gubernatione; ubi è contra obligatio reddendi debitum rationabiliter

tionabiliter ac discrete petenti, indubia est, vera, ac certo juri innixa: & quoad prolem nascituram melius est, quod sit, quantumvis inops, quam quod nullo modo sit; si enim eam alere non poterunt parentes, ali poterit ex piorum eleemosynis; ergo prædictum motivum est causa insufficiens negandi debitum Uxori petenti, & sic Maritus probabilius id illicite facit. Nec relevat ratio in contrarium adducta; in primis enim, ut præfata incommoditas, seu necessitas excuset à solutione debiti, requiritur, quod ea sit præsens, ac certa, nec possit aliter averti, & amoveri, quam desistendo à solutione; nam secus urget solutionis obligatio, etiam quoad alia debita. Porro in casu incommoditas, seu necessitas, non est præsens, ac certa, sed tantum metuitur futura; imo est mere possibilis, ac dubia, cum fieri possit, ut, debito etiam pluries Uxori persoluto, non sequatur prolis conceptio, vel interim, Deo disponente, contingat pingvior fortuna. Item requiritur, ut incommoditas, vel impotentia sit circa ipsam solutionem debiti. Jam vero in casu nostro res ita se non habet; non enim est circa ipsam solutionem debiti, sed circa aliquid, quod mere potest sequi ad illam, nempe, quoad sustentandam prolem adhuc suscipiendam, imo conceptilem:

conceptilem: quod o us emergere potest, & non emergere; & si emergat, suppleri potest subsidio, etiam aliunde habito, puta, eleemosynis &c. Ergo ista causa proprie non videtur satis excusans à redditione debiti petiti; ut inter alios recte tradit Rolsign. de Effect. Matr. præm. 3. lect. 5. n. 5. Quod subditur postea de damno emergente jam natis, dico, nimis probare; probat enim, mendicos non posse coire cum Uxore, vix enim quandoque habent, quod ipsis, & Uxori sufficiat; nec tamen ullibi eis interdictum asseritur maritalè commercium, ac summa Dei providentia ipsos, cum magna persæpe succrescente familia, alit. Deinde nil refert, quod de novo geniti aliquod damnum ingerant majoribus natu; huic enim præponderat bonum prolis, ad cuius procreationem de se ordinatur Matrimonium. Hinc ex mutuo consensu possunt quidem Maritus & Uxor à copula abstinere; &, secluso periculo incontinentiæ, in allato casu, utique melius est, quod de communi consensu à copula abstineant; supposita tamen seria Uxoris petitione, longe probabilius videtur, quod huic Maritus nequeat debitum licite negare, ob rationes supra recensitas, quidquid in contrarium cum aliis doceat Gribaldus de Matr. c. 19. dub. 14. n. 101.

Quoad

Quoad 2. postea prioris quaesiti partem, respondeo negative, & quidem etiam si non interveniat periculum (quo interveniente plane non liceret) ceteroquin in casu regulariter imminens, quod ipse vel Uxor, vel uterque, postea corrumpatur. Ratio est, quia sicuti Uxor ob praefata motiva jus habet, ne Maritus in casu ei debitum neget, proindeque ipsi petenti tenetur, juxta dicta, positive hoc reddere; ita ex quo talia motiva urgeant quoad opus completum, ac perfectum, Uxor quoque jus habet ad operis complementum; sicque Maritus actum, cum ea captum, nequit ipsa invita, licite dissolvere. Giralduus l. c. dub. 7. n. 48. dicens, id esse mortale. Et Rosignolus l. c. praenot. 5. n. 3. solum casum excipit, quo in prosecutione operis Viro immineat magnum vitae periculum, vel subito alii superveniant concubitus inspecturi, ni Conjuges à capto opere desistant: tunc enim, inquit, licita est desistentia, etiam cum periculo pollutionis, seu effundendi semen extravas, quia ex una parte, in tanto vitae, aut honestatis discrimine, cessat obligatio prosecutionis; ex alia corruptio, seu effusio eveniens, non est volita, sed praeter voluntatem se retrahentis, cum det operam rei licitæ, ad vitam, naturalemve honestatem

tem tuendam. Rosignolus ibid. num. 6. & seq. Quod si Conjuges desistant de communi consensu ante seminationem utriusque, ac secluso ab utroque periculo corruptionis, tunc id licere ad instar aliorum tactuum partium verendarum, tenent Sanchez, Pontius, Palaus, aliique, quos refert, ac sequitur Giribaldus cit. num. 48.

Quantum ad II. Resp. Cum Giribaldo ibid. dub. 3. n. 20. in eo casu ipsi non licere id desiderare desiderio efficaci, ac positive exclusivo finis generandæ prolis; ista enim positiva exclusio directe opponitur fini primario per illum actum intento à natura, & ad quem principaliter ordinatur Matrimonium. Ex quo inferes, multo magis esse illicitum generationi apponere impedimentum, ne proles sequatur. Si tamen hic finis positive non excludatur, sed tantum (attenta inopia, qua ipsi parentes laborant, ac difficultate, qua iidem premuntur in alenda prole) ob id desiderant desiderio mere inefficaci prolem non concipi; tunc dico, satis communiter licitum affirmari huiusmodi desiderium: quia ex una parte, cum nemo teneatur prolem optare, desiderium, quod proles non concipiatur, secundum se, ac ex objecto suo, non est quid malum, sed indifferens; proindeque, si tale desiderium mere concipia-

tur

tur ex motivo egestatis, ac difficultatis, quam quis postea experitur in alenda prole, malum non est: siquidem, semel ac parentes non tenentur prolem procurare, possunt etiam in ordine ad proprium bonum optare, ne ea concipiatur, dummodo non ponant obstaculum ad conceptum; nam cum hic versetur in mero jure parentum, ipsorum conditio potius est attendenda, quam prolis conceptæ. Rosignolus l. suprac. disp. 2. §. 1. n. 3. maxime cum finis præcepti non cadat sub præcepto. Joan. Angelus Bossius de Effect. Matr. c. 7. n. 44. Sanchez de Matr. lib. 9. disp. 8. n. 10. Unde etiamsi Maritus actu vacet copulæ completæ, potest ex dicto fine se liberandi ab incommodis; in inope non modicis, sustentandæ prolis, inefficaci desiderio optare, quod illa non concipiatur, cum non teneatur velle, quod concipiatur; nec ejus conceptioni, ut supponitur, ullum apponat impedimentum.

CAS. III. *Diuturna ægitudine Canonicus factus est impotens exercere munus suum. Q. An ipsi debeantur integri fructus sui Beneficii, necnon quotidianæ Distributiones? II. An eidem, Choro ob infirmitatem non interessenti, liceat percipere portionem quotidianarum distributionum, quæ amittitur à Canonicis, absque legitimo impedimen-*

to à Choro absentibus; ac præsentibus accrescit?

Resp. Ad I. Tali C  n  nico impotenti deberi integros fructus sui Beneficii, & etiam quotidianas Distributiones, dummodo ante ægritudinem solitus fuerit Choro interesse. Ratio desumitur ex ipsamet dispositione juris in cap. *Cum percussio* de Cler.   grot. ubi habetur: *Secundum ejus ordinem, qu  cumque ei, si sanus esset, poterunt ministrari*; ubi notandum ly *qu  cumque*; quod verbum omnia includit, ac nihil excludit. Hinc sicuti si sanus esset, ac Choro interveniret, perciperet omnes fructus Beneficii, ac Distributiones quotidianas; ita &c. Abbas in d. cap. num. 6. Fagnanus ibid. num. 11. & concordat textus in c. unico de Cler. non resident. n. 6. Infirmitas namque, quoad hæc, f  cte, ac juris interpretatione, habetur pro præsente in Choro, ad textum in cap. mox cit. Covaruvias Var. Resol. lib. 3. cap. 13. Addidi tamen, *dummodo ante ægritudinem solitus fuerit Choro interesse*; quia, ut ægroto debeantur Distributiones, duo requiruntur. I. Quod sit vere infirmus, & attempta sua infirmitate, nequeat Choro interesse. II. Quod ante infirmitatem solitus fuerit Choro interesse, ut declaravit Rota Romana coram Bichio Decis. 16. ac docent

MENSE DECEMBRIS. 267

cent Moneta de Distrib. Quot. par. 2. quaest. 5. n. 21. Barbosa de Pot. Episc. alleg. 53. num. 167. & alii.

Ad II. Resp. Pariter affirmative. Ratio est, quia in materia juris accrescendi, portio portioni accrescit, non autem personæ, l. *Cum ex filio* §. fin. ff. de Vulg. & Pupil. substit. nam portio est illa, quæ portionem ad se trahit, ut declarat Ripa in l. *re conjuncti* ff. de Legat. 3. Quemadmodum ergo, ex quo ratione infirmitatis fictione, ac interpretatione juris, censeatur præsens, ipse potest licite percipere portionem principalem Distributionum, quinimo hæc ei debetur, ut dictum est; ita ex quo hæc assumat naturam portionis, cui accrescit, potest ob eandem rationem, hanc licite percipere, imo ipsi debetur. Ripa l. c. num. 200. Fagnanus in cap. *Licet* de Præben. num. 139. lex enim hic loquens de casu vero, extenditur ad casum fictum; & præsentia ficta æquiparatur præsentia veræ, adeo ut fictæ præsens consequi debeat ea, quæ vere præsentibus tribuuntur; ut tradunt Joann. Andreas, & Franchus in cap. *Cum in tua*, num. 3. & 4. de Consuetud. in 6.

MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. *Peccator publicus, non multo post à gravi peccato commissio, correptus*

ptus fuit apoplexia, adeo gravi, ut illico ob-
mutuerit, nec ullum dederit, aut det exter-
nũ signum doloris, e'iam dubium, ac tenu-
issimum. Q. An possit absolvi sub conditio-
ne?

Resp. Satis probabile esse, quod possit,
 ex auctoritate, ac doctrinã D. Augustini
 lib. 1. de Adult. Conjug. cap. 28. post-
 quam enim S. Doctor ibi exposuit, se ba-
 ptizandos putare Catechumenos, qui vi-
 ventium Conjugiis copulati retinent adul-
 terina consortia, si morbo lethali correpti
 pro se responderẽ nequiverint; subdit,
 eandem rationem valere de reconcilian-
 dis Deo per absolutionem peccatoribus, in
 proximo mortis periculo constitutis. En
 verba S. Doctoris: *Ego non solum alios Ca-*
techumenos, verum etiam ipsos, qui viventi-
um conjugis copulati retinent adulterina
consortia, si desperati, & intra se pœnitentes
jacuerint, nec pro se respondere potue-
rint, baptizandos puto. Quis enim novit,
utrum fortassis adulterinæ carnis illecebris
usque ad Baptismum statuerant retineri?
Quæ autem Baptismatis, eadem reconcilia-
tionis est causa, si forte Pœnitentem finiendæ
vitæ periculum præoccupaverit: quibus ver-
bis præsuppositis, sic argumentor. Eadem
causa, nimirum, finiendæ vitæ periculum,
juxta S. Doctorem, sufficit ad absolvendum
 sub

sub conditione Pœnitentem, qui ex se ad extra nullum dedit, nec dat signum doloris præcedentium peccatorum, quæ sufficit ad baptizandum Catechumenum, qui ex se ad extra nullum dedit, aut dat signum detestationis, ac doloris præcedentium delictorum. Atqui imminens mortis periculum sufficit, ut Catechumeno, peccatori notorio ac publico, conferatur Baptisma, ex quo in eo statu fortasse sit intra se pœnitens: Ergo ex quo etiam peccator publicus fortasse sit in eo statu intra se pœnitens, eidem imminens mortis periculum sufficit, ut possit absolvi sub conditione: siquidem in hoc casu, vel hic est vere interne dispositus; & tunc prospicitur ejus æternæ saluti. Vel non est dispositus, & tunc cum Minister solum intendat conficere, ac conferre Sacramentum in suppositione debitæ dispositionis, hac non interveniente, Sacramentum non conficitur, cum in tali casu Minister nihil intendat operari; & sic nulla fiat injuria Sacramento. Neque dicas, Sacramentum ne quidem sub conditione esse conferendum, quando non intervenit prudens motivum saltem dubitandi de actuali dolore, ordinato ad Confessionem; cum tunc imprudenter credatur intervenire materiam proximam Sacramenti: quod proinde, neque sub conditione,

ditione, tunc potest ministrari. Contra enim: dico, in eo casu intervenire prudens motivum dubitandi de hujusmodi actuali dolore; quantumvis ad extra non manifestato: cum enim Deus nolit mortem peccatoris, sed ut hic convertatur & vivat; & ad hunc finem sit adiutor in opportunitatibus: pie credi potest, quod tunc Deus peccatorem illuminet quoad statum suum, ipsique gratiam conferat interne detestandi ex toto corde vitam male actam, & quod hic, saltem eo tunc non immemor suæ æternæ salutis, interne vere detestetur; ac doleat, quamvis id ad extra non manifestet; unde quid vetat, quod Minister hoc in casu ipsum sub conditione absolvat? Et sane sicuti ad Confessionem requiritur dolor, ita etiam ad Baptismum in adulto, qui actualia commisit: sed juxta S. Augustinum potest hic baptizari, si *intra se pœnitens jacuerit*; ergo etiam absolvi sub conditione peccator, qui intra se pœnitens jacuerit. Nec replices, S. Doctorem ibi loqui de dolore ab extra manifestato; nam quoad hanc manifestationem ibi S. Augustinus ne verbum quidem apponit, & clare loquitur de pœnitentia *intra se*, adeoque interna. Unde ibi innuere vult, fieri posse, quod, quamvis externæ pœnitentia seu dolor non manifestetur, tamen habeatur

tur interne, & sic quoad hoc sufficit, ut Catechumeno Baptisma, & peccatori absolutio impertiatur sub conditione; prout colligitur ex iis verbis: *Quis enim novit, utrum fortassis adulterinæ carnis illecebris usque ad Baptismum statuerant retineri? Quæ autem Baptismatis, eadem reconciliationis est causa, si forte pœnitentem finiendæ vitæ periculum præoccupaverit.* V. Alphonsum De Ligorio de Pœnit. num. 483.

CAS. II. *Mater, vel Nutrix, quantumvis monita à Confessario, nè noctu teneat infantem in lecto absque debita cautela, prosequitur ibi eundem tenere, hac excusatione, quod ibidem semper alios tenuit, nec ullius unquam secuta est suffocatio. Q. An hoc iustificet prosecutionem huiusmodi detentionis? II. An Pater, vel Nutritius, ibidem cum Uxore cubans, & hanc detentionem non impediens, peccet? III. Quandonam detentio infantis in lecto à peccato excusetur?*

Resp. Ad I. Neg. Ratio est, quia licet ipsi nunquam evenierit casus suffocationis quoad alios sic detentos in lecto; tamen id ipsi evenire potest quoad hunc, imo & evenire poterat quoad alios; cum omissio debitæ cautelæ regulariter exponat infantem detentum tali periculo: quod sufficit, ut Mater, vel Nutrix teneatur vel non detinere infantem in lecto, vel, si ibi eum te-

net;

net, ſaltem adhibere debitam cautelam; puta, interponendo cervical, aut quid ſimile, ſufficiens ad tale periculum removendum; nam ſecus evincitur amare periculum infantis, ideoque peccat, & quidem mortaliter, etiamſi non ſequatur ſuffocatio; ut tradunt Navarrus Man. cap. 15. num. 14. Roſignolus de Effect. Matrim. prænot. 3. num. 1. & regulariter cæteri; quia lic tenens exponit ſe periculo ejusdem ſuffocationis, adeoque occidendi hominem, contra legem naturæ, diſtanti hujusmodi periculum eſſe evitandum: quamobrem in C. *Conſuluiſti* 2. q. 5. & C. *Quæſitum* de Pœnit. & remiſſ. irregularitati ſubduntur parentes, ex negligentia culpabili, infantes in lecto detinentes, cum periculo ſuffocationis; ac pluribus in Diœceſibus appoſita eſt contra hujusmodi detinentes pœna Excommunicationis, vel latæ, vel ferendæ ſententiæ, prout in hac Diœceſi Bononiæ; ut conſtat ex ultima Diœceſana Synodo, alibi citata: quæ pœna, utpote gravis, gravem quoque & mortalem culpam ſupponit.

Ad II. Reſp. Affirmative, quando id impedire commode poteſt; cum, enim ipſe ſit caput Uxoris, & Familiæ, ad ipſum ſpectat Uxorem corrigere, & obviare cuicumque damno, quod inde contingere po teſt, remo-

removendo periculum. Proindeque si in casu potens infantis detentionem in lecto commode impedire, & eandem non impediatur, peccat. Addo, id etiam constare ex citatis Canonibus; imo quamplures docere, etiam ipsum incurere in reservationem, ubi detentio infantium in lecto, absque cautela, est casus reservatus; si & ipse cubet in eodem lecto cum infante; siquidem reservatio (ait P. Dominicus Mansi ad 6. cas. reserv. Tabellæ Lucanæ, num. 7.) non afficit solum detinentes, ad quos alias spectat cura infantis, uti est Mater, vel Nutrix (nam secus si extraneus cum infante cubaret, & non Mater, vel Nutrix, ab eadem reservatione extraneus immunis haberetur, quod omnes negant), sed est intelligenda de quocumque detinente cum periculo suffocationis. Propterea cum in casu, quo in eodem lecto cubet etiam Pater, vel Nutritius, detentio periculosa datur etiam respectu ejusdem Patris, ac Nutritii; ideo non est, cur hic, vel ille à reservatione eximatur, & per consequens à peccato. Quoniam vero quoad hoc oppositum sentiunt Rosignolus loco citato num. 3. Mazzuchellus, & alii, si Pater ac Nutritius considerentur ratione sui, ac præcisive ratione capitis respectu Uxoris,

S. ac

Lambertini Casus Consc: Append:

ac familiæ; ideo, saltem ex hoc capite, verum est, quod Pater, aut Nutritius, huiusmodi detentionem non impediens, peccat.

Ad III. Resp. Excusari à peccato. I. Quando ad huiusmodi detentionem compellit, necessitas seu impotentia aliter faciendi; puta, cum Mater, vel Nutrix, est adeo inops, ut cunas non habeat, aut alium locum aptum, ubi infantem reponat; vel culcitræ, quibus ipsum in cunis positum à frigoris asperitate defendat; nec ipsi facile est eas invenire. Tunc enim, si adhibeat possibilem diligentiam ad præcavendum suffocationis periculum, detinendo infantem in lecto non peccat, eo quia necessitas legi non subjacet, & sic ipsam eximit à contraventione, & peccato: præcipue cum ratione diligentia adhibitæ remotum censeatur suffocationis periculum. Quod si inquiras, cujusnam diligentia usus censeatur facere remotum tale periculum: Dico, remotum hoc toties reputari, quoties inter cubantes in eodem lecto, & infantem, apponitur repagulum, ad hoc eos disjungens & arcens, uti est arcus ligneus solidus ac consistens; & juxta Panormitanum, Cajetanum ac Navarrum, cervical, vel quid simile & aliunde infans ita ponitur in lecto, ut culcitra & linteola non stent immediate super ejus os, seu taliter, ut ipsum suffocare valeant.

valeant. II. Quando à Matre, vel Nutrice, vigilante, detinetur ad modicum tempus, ne ejulet; aut usquequo ipse lactetur; si enim, interim detinens, stet vigilans, tunc amotum est suffocationis periculum. Cautæ ramen ac circumspectæ quoad hoc debent esse lactantes, facile interim somnum capientes; istæ enim, ne somnum capiant; ac infantem dicto periculo exponant, tenentur aliquantum è lecto assurgere, eisdemque assidere, infantemque lactatum, ac consopitum, cito cunis restituere. Idem dic, siqua infantem acceperit, ut ipsum aliquantum calefaceret. III. Quando detinetur infans in die, alio ibi minime cubante, vel si ibidem cubat, eo vigilante; tunc namque non adest suffocationis periculum. Hoc extendit Panormitanus cap. fin. de his, qui fil. occid. ad casum, quocum infante in die cubet, qui non solet dormire, si hic præter consuetum dormiat, ac puerum opprimat, quia est casus omnino fortuitus, ac præter intentionem, nec volitus in se, nec in causa. Idemque dicunt etiam Navarrus & Cajetanus, si Mater, vel Nutrix, compertum habet ex successiva experientia, quod dormiens nunquam locum soleat mutare, sed ubi semel se collocat, ibidem soleat persistere, & semper se invenire; quia tota ratio prohibitio-

nis consistit in illo periculo, quod propterea ubi cessat, cessat quoque ratio prohibitionis, proindeque peccatum. Unde inferunt, quod si lectus sit magnæ latitudinis, ac intans reponatur procul, ubi stare non solent, nec pervenire alii cubantes, tunc peccaminosa non sit ibi detentio infantis.

CAS. III. *Antequam Titius fieret Clericus, Chirurgiæ, ac Medicinæ studuit; & in eisdem adeo profecit, ut, post lauream, earumdem exercitio quam plura lucratus fuerit. Nunc tamen Clericatu adscriptus, ac in Sacris constitutus premitur paupertate; cui propterea occurrere intendens, querit: an dictum exercitium ipsi repetere liceat? Quid ei respondendum?*

Respondendum, id ei minime licere, non obtento prius à Papa Brevi Dispensationis. Ratio est, quia licet antiquitus talè exercitium indifferenter liceret omnibus, sive Clericis, sive laicis, ut loculenter ostendit fel. mem. Benedictus XIV. de Syn. Diœc. lib. 13. cap. 10. iustis tamen, ac urgentibus de causis, illud postea fuit interdictum Majorum Ordinum Clericis, imò & Minoribus tantum initiatis, qui Ecclesiasticum Beneficium possiderent; ut tradit idem Pontifex ibidem n. 5. quibus propterea, inquit, nunc esse necessarium Apo-

stolicum

stolici
leant
Cler
sation
aliter
tis co
Dum
& dur
erceat
clausu
duntio
quoac
facult
beneo
expre
debet
de fa
qui
dum
recip
Com
re, U
tam a
go ob
greg
nen.
dit,
datur
caput
di XI
ad 11

stolicum Indultum, ut medendi artem valeant exercere. Ergo tale exercitium huic Clerico repetere non licet, Brevi Dispensationis à Papa prius non obtento: quod aliter non conceditur, quam certis servatis conditionibus, quæ quandoque hæ sunt: Dummodo non adsit copia Medicorum, & dummodo grâti, & pro amore Dei exerceatur. Aliquando vero apponitur hæc clausula: *Dummodo nihil petas, sed à sponte dantibus recipias.* Et difficilius conceditur quoad exercitium Chirurgiæ, maxime cum facultate incisionis, vel adustionis. Hinc bene considerandæ sunt Clausulæ in Indulto expressæ, nam dispensatus servare omnino debet conditiones in Brevis appositæ. Et de facto olim exorto dubio, an Clericus, qui obtinuerat Breve cum illa clausula, *dummodo nihil petas, sed à sponte dantibus recipias*, licite posset convenire cum aliqua Communitate, ut, pro sua opera & labore, Universitas ipsa eidem præstaret certam annuam, seu menstruam summam vulgo *ob pactum, ob ejus meritum.* Sacra Congregatio Episc. & Regul. in una Terracinen. die 6. Sept. 1697. negative respondit, eo quod fortasse non omnino gratis datum reputavit tributum *ob pactum.* Vide caput decimum, supra indicatum, Benedicti XIV. ubi perdocte, more solito, à n. I. ad II. inclusive, materia hæc pertractatur.

CAS. I. *M*ulier exponit Parocho in Con-
 fessione, quod cum ipsam Com-
 municans fortuito dedisset ei duplicem formu-
 lam, ipsa detulit unam ex his domum suam,
 qua sequenti die semetipsam communicavit,
 Q. Quot peccata commiserit, & an Parochus
 valeat ipsam absolvere?

Resp. Cum dist. Vel Mulier, talia per-
 agens, operata est bona fide, putans nem-
 pe, ex quadam simplicitate, aut invincibi-
 li errore, ea sibi licere; & in tali casu dico,
 ipsam talia agendo formaliter non peccas-
 se, sed solum materialiter; ideoque nihil in-
 tervenire, à quo Parochus eam nō absolvat:
 cum deficiente formali malitia in operan-
 te, desit quoque materia Absolutionis. Vel
 talia peragens operata est mala fide, sciens
 nempe, aut practice dubitans, ea sibi non li-
 cere; & tunc dico, ipsam quidem multiplici-
 ter peccasse; Parochum tamen posse illam
 absolvere. Peccavit multipliciter; eò quia
 commisit, primo, peccatum gravis irreve-
 rentiæ erga SS. Eucharistiæ Sacramentum,
 temere sacram formulam manu propria ex
 ore extrahendo. Secundo, gravis inobe-
 dientiæ contra Ecclesiæ præceptum, eam-
 dem tangendo, domumque asportando.
 Tertio, inobedienciæ simul & sacrilegii,
 eam

eam sibi ministrando. Quarto, alterius sacrilegii, in statu mortalis peccati eam sumendo. Enim vero licet antiquitus per plura sæcula viguerit disciplina, ut Laici, qui sacra Communionem reficiebantur, in nudas manus Eucharistiam exciperent, suisque itidem manibus in eis inferrent; ac foeminae illam susciperent in album pannulum, eamdemque subinde suis, & ipsæ manibus ad os transferrent; prout, ex Card. Bona, Martene, ac Morino, tradit SS. D. N. Benedictus Papa XIV. tum de Syn. Dioces. lib. 13. cap. 19. num. 27. cum de Can. Sanct. lib. 3. cap. 38. n. 17. ac de Sacrific. Missæ pluribus in locis; tamen nunc temporis id obsolevit, ut idem advertit; & ob contrariam consuetudinem, posterioresque Constitutiones fuit abrogatum; & laicis, ac mulieribus vetitum est etiam tangere Eucharistiam, extra casum ejusdem ab injuria tuendæ, vel alterius gravissimæ necessitatis, ut colligitur ex cap. *Pervenit* de Consecr. dist. 2. ac notant Giribaldus tr. 4. de Euch. cap. 6. dub. 4. Sporer, & alii; quinimo nec eis licet tangere vasa, in quibus Eucharistia continetur (Cap. *Non oportet* 1. dist. 21.) Quidquid postea sit, an vasa Eucharistiam minime continentia, ex moderna consuetudine, tangi licite possint à laicis Regularibus, Monialibus, Sacristis;

cristis, ac Clericis simpliciter tonsuratis: circa quod vide Alphonsum de Ligorio de Euchar. ut Sacrif. dub. 5. num. 382. Edit. Venetæ. Si prædictis peccatis addas aliud sacrilegium à muliere commissum, cum antecederet in statu mortalis trajecit alteram formulam ad stomachum (quo tempore nondum erat completa, sed adhuc fiebat coelestis panis manducatio), habes, quot peccata commiserit indigna mulier, quæ propterea in foro fori panitur, ac si Eucharistiam asportaverit, aut retinuerit ad malam finem, nisi ipsa concludentibus, ac juridicis probationibus clare ostendat, se ad malum finem non asportasse, ac retinuisse: ut patet ex Constit. *Ab Augustissimo*, quam die 5. Martii 1744. edidit laudatus SS. DD. N. Benedictus XIV. Potest nihilominus à Parocho absolvi, eo quia nihil egit supersticiosam cum abusu Sacramenti.

CAS. II. *Fictus Sacerdos, per plures annos functus Officio Capellani in Ecclesiâ Parochiali, mortis proximas in Confessione exprimit Parocho, se neque habere primam Tonsuram. Q. Primo, quo reatu se inquinaverit celebrando; Et an ob id incurrerit aliquam pœnam? Secundo, quid agendum à Parocho, si prædictus nedum Parochianorum Confessiones excepit, verum etiam sui loco alicui Matrimonio astitit.* Reip. *...*

Resp. Ad primum quoad primam partem, huiusmodi fictum Sacerdotem triplici saltem nefario reatu se celebrando inquinasse; sacrilegæ nimirum temeritatis; idololatriæ saltem externæ; ac gravissimi scandalii, per inductionem populi ad idololatriam materiale; uti colligitur ex Constit. 81. Clementis VIII. incip. *Est si*; ubi, inter alia, hæc habentur: *Ad coercendam nefariam, & sacrilegam quorundam hominum temeritatem, qui cum ad sacrum Presbyteratus Ordinem minime promoti sint, Missarum celebrationem usurpare præsumunt non solum actus idololatriæ, saltem per externa & visibilia religionis, & pietatis signa exercent; sed etiam, quantum in ipsis est, efficiunt ut Fideles, qui credunt, eos ordinatos esse, & rite conficere Sacramentum Eucharistiæ, idololatriæ crimen ignoranter incurrant &c.* His adde reatum iniustitiæ, si pro Missæ applicatione eleemosynam accepit: cumque sit suspectus de hæresi, diligenter inquirendum est, an celebraverit cum errore aliquo in intellectu contra fidem; ac pertinacia in voluntate; puta, quod, licet non Sacerdos, celebrare potuerit; tunc enim incurrisset etiam reatum hæresis formalis; & quidem externæ per ipsum actum celebrationis. Quoad secundam partem dico, quod si talis fictus

Sacerdos .

Sacerdos celebrare præsumpsit cum mox dicto errore, ac pertinacia, incurrit in Excommunicationem Summo Pontifici reservatam in Bulla Cœnæ. Si vero id fecit secluso errore &c., nullam invenio pœnam spiritualem, contra ipsum latam; & à pluribus eximitur etiam ab irregularitate, Cap. 1. de Cler. non ord. ministr., cum ipse, utpote nec habens primam Tonsuram, non sit Clericus, imo in hoc secundo casu nec invenio reservationem delicti: quamvis enim sit casus spectans ad Tribunal S. Officii quoad pœnam ipsi debitam in foro externo; tamen quoad Absolutionem in foro Sacramentali, etiam extra mortis articulum, spectat ad quemlibet Cōfessarium ab Ordinario approbatum, cum nullibi constet de hujusce casus reservatione; ut notat P. Syrus Placentinus Dilucidat. par. 1. cap. 2. dub. 10. Dixi supra, me nullam invenire pœnam spiritualem; quoad temporalem namque, si ejus crimen detegitur extra Sacramentum, tanquam suspectus de hæresi denunciandus est Inquirenti, penes quem nisi aliunde, aut per ipsum, concludenter, & clare probetur, ipsum esse vere Sacerdotem, traditur Curia Sæculari ultimo supplicio afficiendus; ut aliquater indicat ultima Diœcesana Synodus lib. 1. cap. 5. S. ult., & plenissime statuit,

statuit, ac exponit SS. D. N. Benedictus Papa XIV. in celebri sua Constit. *Sacerdos in æternum*, edita die 20. April. 1744. quæ est 97. tom. 1. Bullarii ejusdem.

Resp. Ad sec. Parochum in hoc casu debere omnimode servare sigillum Sacramentale, ac summopere cavere, ne ullo modo ipsum violet. Ad prospiciendum nihilominus modo possibili, ac licito, animabus Fidelium, qui penes prædictum nulliter plane confessi sunt, debet efficaciter ostendere in generali, tam de Altari, quam in Confessionali, necessitatem Contritionis sæpe excitandæ, etiam de peccatis, quorum in foro pœnitentiæ Absolutionem obtinuisse confidimus; cum nulli certo constet, dum vivimus, se apud Deum esse vere justificatum, Salomone dicente Eccl. 9. *Nescit homo, utrum amore, an odio dignus sit; & repente Apostoto 1. ad Cor. 4. Nihil mihi conscius sum, sed non in hoc justificatus sum;* quantumque utilitatis afferat, generalem aliquando totius vitæ peccatorum instituere Confessionem, ut præteritarum, siqui intervenerint, confessionum defectus corrigantur. Et quamvis revera evenire possit, quod aliquis ex prædictis neque adsit hujusmodi Parochi concionibus, neque penes illum confiteatur; tamen id parum refert, si postmodum saltem una vi-

ce apud aliquem valide confiteatur cum dolore universali de omnibus à se comitis; sic enim, etiam nulliter confessa penes fictum Sacerdotem, remanent absoluta eodem modo, quo invincibiliter oblita: quam ob causam censeo, Sacram Concilii Congregationem die 1. Decemb. 1683. respondisse Eminentiss. Georgio Barbado Episcopo Patavino, nullas quidem esse Confessiones, quæ factæ fuerant Sacerdotibus non approbatis ab Ordinario, sed *non inquietandum populum*; ut referunt Clericatus de Pœnit. decis. 31. num. 14. & SS. D. N. Benedictus XIV. Notific. 17. tom. 4. Circa Matrimonia postmodum, quibus prædictus afficit, dico, Parochum non teneri esse adeo anxium, quia sicuti Matrimonium est validum, etsi contractum coram Parocho mere putativo, vel habente collationem nullam, ob nullitatem concursus, propter defectum Examinatorum Synodaliū, ut in Centensi declaravit S. Concilii Congregatio die 31. Julii 1627. penes Barbosam de Offic. & Potest. Par. cap. 21. num. 51. ita quoque valida sunt, quæ fuerunt contracta coram Sacerdote mere putativo, si hic simul habebat titulum coloratum licentiæ ipsi datæ à Parocho eisdem assistendi; ut cum Sanchez, Bossio, Gutierrez, Bonacina, & aliis docet Giribald. de

Matr.

Matr. cap. 7. dub. 8. n. 67. Neque dicas, ex Tridentino contrahi debere coram Parocho, *vel alio Sacerdote*. Nam sicuti, quamvis Concilium apponat ly *coram Parocho*, id intelligitur coram Parocho vel vero, vel putativo; imo etiam de Parocho, qui non sit vere Sacerdos, ut cumulatim DD. concordantibus notat Barbosa l. c. num. 60. & duplici Sac. Congreg. Decreto comprobatur De Ligorio de Matr. cap. 2. dub. 1. num. 1081.; ita quamvis Concilium apponat ly *vel alio Sacerdote*, id intelligitur de Sacerdote vel vero, vel putativo, hoc est, tali communiter existimato. Et ratio fundamentalis est, quia ex una parte etiam hic, in foro externo, & apud homines, qui vident ea, quæ parent, majorem habet auctoritatem, majoremque reportat fidem in testificando, quam laici; & sic est testis auctorizabilis: ex alia parte veritas Sacerdotii non requiritur de jure Divino ad valide assistendum Matrimonio, sicuti requiritur ad absolvendum; sed solum requiritur ex dispositione Ecclesiæ; quæ propterea in casu dictæ qualitatæ defectum supplere potest, cum interveniat error communis una simul cum titulo colorato; ut etiam dicitur in casu Confessionis, bona fide factæ, ac exceptæ à Sacerdote, cui expiraverat facultas,

CAS. III. *Obtinuit Sacerdos ab Episcopo facultatem excipiendi Confessiones in sua Ecclesia Parochian.* Q. *An si eas excipiat etiam in aliis Ecclesiis Diœcesis, ibi valide absolvat? Et quid, si facultas fuit eidem concessa sub hac forma; Concedimus tibi facultatem audiendi Confessiones in Ecclesia Parochiali, & etiam in aliis, consentiente Rectore, vel Parocho earumdem, an in hoc casu ibidem audiendo Confessiones absque licentia, & consensu Rectoris, vel Parochi, eas valide excipiat?*

Resp. Utriusque difficultatis solutionem vere ac proprie pendere ab ipsamet Ordinarii voluntate; item à circumstantiis, & conjecturis particularibus; vel etiam à Constitutione Synodali, si quæ alicubi quoad hoc facta est. Præcisive tamen ab hisce omnibus, & perperis terminis propositi casus secundum se, ad l. dicunt Giribaldus de Sacram. Pœnit. cap. 14. de B. 3. num. 24., alique, Sacerdotem Confessiones excipientem in aliis Ecclesiis valide absolvere, quia ly *in Ecclesia Parochiali* non est Particula taxativa, seu limitativa jurisdictionis; sed est modalis, ac loci demonstrativa; ut de Communi testatur Sanchez lib. 3. de Matr. disp. 24. n. 2. Et assignatio loci non pertinet ad valorem exceptionis Confessionum, sed ad reverentiam debitam Rectoribus

Rectoribus aliarum Ecclesiarum, quatenus absque ipsorum licentia, & consensu, nemo debet in eorum Ecclesiis Sacramentum administrare; ut observant Aversa de Pœnit. quæst. 16. sect. 6., ac Bordonus tom. 1. var. Resol. resol. 36. quæst. 6. & 16. Quidquid tamen sit de probabilitate hujus opinionis, longe probabilius mihi videtur oppositum. Sicuti enim, quando Episcopus approbat Sacerdotem ad certum tempus determinatum, puta, ad sex Menses; vel ad certum sexum personarum, nempe ad Mares, nequit ultra tale tempus, vel personarum diversi sexus, nempe Mulierum Confessiones valide excipere: item quando approbat Sacerdotem pro una Diœcesi, non potest hic excipere Confessionem in alia Diœcesi, quamvis idem sit Episcopus utriusque Diœcesis; quia approbatio pro una, non est approbatio pro alia; ita &c. Ratio est, quia cum approbatio sit Episcopo commissâ, ista non valet, ultra quod ab eo facta est; ut expresse docent Reginaldus lib. 1. num. 200. Suarez, & aliis omissis, Jo. de Cardenas qui in Crisi dissert. 2. cap. 6. art. 1. q. 1. refert, S. Congregationem anno 1593. sic declarasse: *Approbatus ad audiendas Confessiones certi generis personarum, vel in certa Ecclesia, non censetur approbatus simpliciter: ac proinde*
non

non potest virtute Bullæ Cruciatæ, aut Jubileorum, eligi ad audiendas Confessiones aliarum personarum; vel extra illas Ecclesias ipsi designatas. Accedit, praxim hujus Curia esse (cum quis non approbatur pro certa tantum Ecclesia) ponere in Litteris parentibus, huic concedi facultatem audiendi Confessiones in Civitate, aut in Diœcesi. Porro ad quid inserviret ista diversitas, si approbatus, ut audiat Confessiones in sua Ecclesia Parochiali, esset approbatus simpliciter, seu posset Confessiones excipere etiam in aliis Ecclesiis intra Diœcesim, ibique valide absolvere? Dicendum est ergo, illam clausulam in tua Ecclesia Parochiali non esse modalem, sed taxativam, ac limitativam loci: nam dictio in est omnino, ac prope ejusdem significationis ac dictio intra, ut ait Tiraquel. de Utroque Retr. §. I. gloss. 11. n. 72. & 74., unde idem est dicere, in tua Ecclesia Parochiali, ac intra tuam Ecclesiam Parochialem. Propterea cum dictio intra sit diametraliter opposita dictioni extra, consequens est, quod Sacerdos vigore præfatæ clausulæ nequeat confessiones excipere, ideoque nec valide absolvere extra suam Ecclesiam Parochialem, seu in aliis Ecclesiis intra Diœcesim; non enim potest fieri extensio ab uno loco ad alium, importatum per dictionem
diametraliter

diametraliter oppositam. Et ex his patet responsio ad rationes sententiæ contrariæ, cum ly *in Ecclesia Parochiali* sit clausula non mere modalis, & demonstrativa, sed vere taxativa, ac limitativa jurisdictionis, proindeque in casu exigens nedum consensum Rectorum, vel Parochorum, sed & positivam approbationem Episcopi, ut in aliis Ecclesiis Sacerdos valide excipiat Confessiones.

Ad II. Dico, in hoc casu Sacerdotem ibi valide excipere. Ratio est, quia tunc vere habet approbationem, & facultatem ab Episcopo, etiam ibi Confessiones audiendi; & consensus respectivi Rectoris, vel Parochi, in eo casu mere requiritur, ut his exhibeatur debita reverentia, petendo ab ipsis licentiam administrandi pœnitentiæ Sacramentum in ipsorum Ecclesiis. Neque dicas, ly *consentiente Rectore, vel Parocha* reddere facultatem conditionatam, cum sit ablativus absolutus; solitus importare conditionem, l. *a Testatore* ff. de Condit. & Demonstr. Contra enim nego, quod reddat in casu facultatem conditionatam; nam ablativus absolutus pluries connotat solum modum licite ac debite agendi, ut ostendit Sanchez l. c. disp. 33., & patet ex Trident. sess. 24. cap. 1., ubi pro Ma-

T

trimonio

Labertini Casus Consc. Append.

matrimonio præcipiuntur Denunciationes cum ablativo absoluto: *Quibus denunciationibus factis*, & tamen, etiam illis illicitè commissis, matrimonium est validum, ut pluries declaravit S. Congregatio, ac signanter in Mediolanensi die 28. Sept. 1591. Ex illo ergo ablativo absoluto solum erui potest, Sacerdotem in iis Ecclesiis audiendo Confessiones absque licentia Rectoris, vel Parochi, id illicitè facturum; at non quod invalide, cum habeat expressam facultatem ab Episcopo, requirente quidem consensum respectivè Parochi, aut Rectoris, sed ad evitandas querelas, & jurgia, ac ut his exhibeatur debita convenientia, & reverentia.

MENSE FEBRUARII.

CAS. I. *Advenit circa meridiem Peregrinus in locum, ubi fit Vigilia Festi localis de præcepto; ibidem mansurus usque ad meridiem sequentis diei. Q. An, si pransus est, teneatur ad Vesperam jejunare; ac die sequenti Missam audire?*

Resp. Secluso scandalo, probabilius videri quod non. Layman lib. 1. tract. 4. cap. 12. num. 24., & aliis satis comm. Ratio utriusque partis est, quia præceptum, sive jejunandi ad vesperam, sive audiendi Missam in tali Festo, utpote affixum tali loco, seu Territorio, non obligat eos, qui
sunt

sunt ibi per transitum; sed eos, qui habent ibi domicilium, vel quasi domiciliū, necnon eos, qui ibi vere, ac proprie habitant. Jam vero Peregrinus ibidem hospitans à meridie unius diei usque ad meridiem alterius diei subsequēntis, certe ibi non habet domiciliū, vel quasi domicilium, sed potius dicitur esse ibi per transitum, quam vere, & proprie ibi habitare; siquidem, ob tam brevem moram, moraliter itinerans dicitur; cum id continuo fieri dicatur, quod fit intra bidduum, vel triduum, l. fin. C. de Judic. & l. ult. C. de Error. Advocat. Ergo nec tenetur ad vesp̄eram jejuna-re, nec die sequenti Missam audire. Et parum refert, quod interim non teneatur legibus suæ Patriæ, à qua abest; ex hoc enim legitime non infertur, quod propterea teneatur legibus loci, in quo est per transitum: absurdum namque non est, quod inquantum ad hoc eo tunc teneatur solo jure communi. Busenbaum de Leg. cap. 2. dub. 3., prout dicitur de itinerantibus, qui isthac transeuntes prætergrediuntur; hi siquidem non subduntur jurisdictioni Superioris loci, per quem transeunt, l. *Hæres absens* §. *Proinde* ff. de Judic., nec legibus particularibus ejusdem loci. Quod si opponas canonem *Illa* dist. 20. ubi refertur illud celebre D. Ambrosii: *Cum Roman*

venio, Sabbatum jejuno; cum Mediolani sum, non jejuno; sic & tu ad quancumque Ecclesiam veneris, ejus morem serva; dico, S. Doctorem ibi loqui in casu, quo secus intervenit periculum scandali, ut patet ex ejusdem verbis subsequen tibus: si cuiquam non vis esse scandalo, nec quemquam tibi; quam ob rem apposui initio responsionis ea verba, secluso scandalo, cui certe est obviandum; ideoque Apostolus 1. ad Cor. 8. dicebat: Si esca scandalizat fratrem meum, non manducabo carnes in æternum, ne fratrem meum scandalizem.

CAS. II. Sacerdos, obtenta ad annum facultate excipiendi Confessiones, transtulit se in aliam Diæcesim, animo vere ibi figen. li domicilium. Sex tamen nondum elapsis mensibus ad hanc remeavit. Q. An sine nova approbatione valeat hic Confessiones excipere?

Resp. Affirm. Cum Suarez de Pœnit. Disp. 28. Sect. 7. n. 9., Giribaldo eod. Tract. cap. 14. dub. 5. in fine, De Lugo, & aliis, dummodo approbatio non fuerit interim revocata ab Ordinario, aut ab ipso met Sacerdote renunciata, neque hic mutaverit Statum. Ratio est, quia approbatio concessa ad tempus determinatum non cessat, nisi vel per revocationem ejusdem factam ab Ordinario; vel per lapsum ipsius temporis

temporis determinati; vel per voluntariam Confessarii renunciationem ab Ordinario acceptam; vel denique, ut aliqui dicunt, per hoc, quod Confessarius elegerit alium statum. Sed neutrum ex his verificatur in casu; ergo sine nova approbatione potest idem Sacerdos hic Confessiones excipere. Neque dicas, ex ipsomet Suarez l. c. num. 8., Lugo de Pœn. Disp. 21. Sect. 2. num. 15. aliisque, approbationem cessare etiam mutatione Diœcesis; præcipue si mutatio fiat animo alibi figendi domicilium, quia tunc Sacerdos censetur cedere juri approbationis, quæ propterea manet extincta, contra enim: cessat mutatione Diœcesis, quatenus jam habita approbatio non valet pro alia Diœcesi, ad quam divertit, concedo; quatenus amplius non valet, si ante lapsum termini revertatur ad Diœcesim, pro qua ipsam habuit, nego. Suarez, Lugo, alique dicentes, approbationem cessare mutatione Diœcesis, loquuntur cohærenter ad celebrem Constitutionem *Superna*, vigore cujus approbatio, habita in una Diœcesi, non inservit pro alia; unde dicunt, approbationem cessare, quatenus pro audiendis Confessionibus in nova Diœcesi requiritur nova approbatio. At nullibi negant, eamdem Sacerdoti sufficere, si ante lapsum termini

eo revertatur, unde disceſſerat, imo expreſſe hoc affirmant, ut videre eſt apud Suarez ibid. num. 9. Lugum pariter ibid. num. 44. aliosque, ubi de hoc agunt. Nec refert, quod Sacerdos alio abierit animo ibi figendi domicilium; nam inprimis hoc non probat, quod ceſſerit prædicto juri etiam pro caſu, quo reverteretur intra tempus determinatum; ſiquidem hujusmodi ceſſio eſt quædam donatio, quæ non ita facile ſupponitur. Deinde, quamvis ceſſiſſet, ſi renunciatio non fuit ab Ordinario acceptata, Sacerdos regreſſus jus ſuum protequi poteſt; etenim approbatio habet quodammodo rationem privilegii, ut inter alios docet Bonacina de Legib. diſp. 1. quaſt. 3. num. 8. §. 4. num. 3. Jam vero de ratione privilegii eſt, quod ſi ejusdem renunciatio non fuerit à Principe acceptata, adhuc duret; cum enim vim habeat à voluntate Concedentis, ſi Superior ejus renunciationem non acceptat, ſemper vivit; & ideo poteſt Privilegiarius, mutata voluntate, illo uti privilegio, cui prius renunciavit; ut cum eodem Bonacina, Nugno, & Sanchez, docent Donatus in Praxi Rer. Reg. Tract. 12. quaſt. 4. num. 1., Giribaldus, aliique comm. Et de facto praxis ac uſus communis eſt, quod Sacerdotes redeuntes ad Diœceſim, & locum, pro quo
ſunt

sunt approbati, ibi absque nova approbatione Confessiones excipiant, si facultatis tempus nondum expiravit.

CAS. III. *Relicta fuit pauperi Clerico non modica pecuniæ summa, cum prædiolo, quercubus, iisque arboribus abundante, ex quarum foliis aluntur bombyces. Propterea ad congruè sustentandum se, suamque familiam, statuit dare Mercatori, aut Campsori pecuniam in societatem; emere, ac alere suos, eosque postea utiliter revendere, Et cum foliis mororum in æde propria arti sericæ operam dare. Q. An licite?*

Resp. Non posse licite facere primum; bene vero secundum, & tertium, modo infra dicendo. Ratio primi est, quia etiam Cambium activum est species quædam negotiationis, quæ neque per interpositam personam licite potest à Clericis exerceri; ut docet SS. D. N. Benedictus Papa XIV. Syn. Diæc. lib. 9. num. 4. & 5., ubi non obscure declarat, etiam ob hoc incurri pœnas, quæ à sacris Canonibus, suisque in literis Apostolicis, datis die 25. Febr. 1741., nec non ab aliis Constitutionibus Apostolicis statutæ sunt contra Clericos negotiatores. Ratio secundi, ac tertii desumitur ex responsionibus datis à Sacr. Cong. tertiæ, ac quartæ interrogationis, ipsi factæ à Presbyteris, & Clericis Terræ

Madriæ

Madix Neocaſtrenſis Diœc., quarum prima hæc erat: *An ii, qui in propriis terris habent quercus, & caſtaneas, quarum fructibus ſues veſcuntur, poſſint ſues emere, eoſque alere, & pro familiæ ſuſtentatione vendere.* Alterum: *An iidem Clerici cum foliis ſuarum arborum poſſint in propriis ædibus arti ſericæ operam dare, &c.* Sac. Cong. Con. reſpondit ad 3. *Itidem poſſe pro ſua, & familiæ ſuæ ſuſtentatione, dummodo tamen in emendis, alendis, ſeu diſtribendis ſui- bus, nihil ſordidum, aut indecens ordini Clericali exerceant.* Ad 4. *Licere Clerico earundem arborum foliis per ſe ipſum, abſque ſui officii detrimento, duntaxat pro ſua, ac familiæ ſuſtentatione, arti ſericæ operam dare; dummodo tamen in artificio huiusmodi perſonas ſuſpectas non adhibeat, & quoad hoc Episcopî licentiam, quæ gratis detur, obtineat.* Vide Matthæuccium Offic. Cur. cap. 33.

MENSE MARTII.

CAS. I. *Dispensatus ut poſſit comedere carnes in Quadrageſima, modicum quandoque in comedendo ſentit appetitum; propterea ad hunc excitandum, iis diebus, quæis carnem edit, eandem comedit intinctam in haiece deſtructa in iure, cum modico aceto, ſaccharo, & cinnamomo. Q. An carnis comestio cum hoc intinctu eidem liceat in Quadrageſima?*

Reſp.

Resp. Videri quod sic, usquequo aliud, non declaretur. Ratio est, quia licet præfatus SS. D. N. tam in suis Literis Apostolicis, datis die 30. Maji, & 22. Augusti 1741. quam in Rescripto ad Postulata Archiepiscopi Compostelani, facto die 8. Julii 1744., vetuerit pro tempore Quadragesimæ, aliisque diebus jejunii de præcepto, promiscuam comestionem carnis, ac piscium; tamen utrobique utitur vocabulo Epularum: sic in Encyclicis ait: *Licitas, atque interdictas epulas promiscue, minime apponedas esse.* Et in Rescripto: *Epulas licitas pro iis, quibus permissum est carnes comedere, respondemus esse carnes ipsas; epulas interdictas esse pisces, adeoque utrumque simul adhiberi non posse.* Sed intinctus ex ha-lece destructa in jure, cum modico aceto, saccharo, & cinnamomo, non est epula; *Epula* namque ex Calepino idem est ac *Italice Vivanda*; prædictus vero Intinctus non est quod *Italice Vivanda*, sed potius ejusdem condimentum, salsa quædam, aut sapor, prout etiam de Intinctu in generali inquit idem Calepinus V. *Intinctus*; ergo, &c. Neque dicas, etiam jus carnis non esse epulam carnis; & tamen tempore Quadragesimæ illicitum esse non dispensato quidquam juris sumere simul cum piscibus, eo quia in ipso jure reperitur substantia carnis.

nis. Unde, cum etiam in dicto Intinctu reperiatur substantia halecis, parum referre, quod non sit epula piscium, ad hoc ut dispensato illicita sit sumptio cum carne. Contra enim: concesso antecedente, nego consequentiam; & dico, disparitatem esse, quia non dispensatis nedum tunc prohibitum est comedere epulas piscium una simul cum epulis carnis, verum etiam quidquid carnis substantiam aliquammodo includit, aut originem ducit à carne; ut probant DD. in Tract. de Jejun. hinc cum jus carnis includat substantiam carnis, nil mirum, quod à non dispensatis sumi nequeat tempore Quadragesimæ, sive simul, sive sejunctim ab epulis piscium. Ab opposito, dispensatis hæctenus solum prohibita est promiscua comestio epularum; quæ proinde cum non interveniat, quando dispensatus comedit carnem simul cum dicto Intinctu; ideo dico ipsi licere in Quadragesima, usquequo aliud non declaretur.

CAS. II *Quis vere infirmatus, sed absque præjudicio stare potest ad vespæram cum collatiuncula ex cibis, quos adhibent viri rectæ meticulosæ conscientie, non dispensati.*
Q. An diebus jejunii debeat hac esse contentus?

Resp. Affirm. Ratio est, quia à lege jejunii tantum quis deobligatur valetudinis causa,

causa, quantum exigit necessitas, aut gravi indigentia oppositi; pietas namque S. Matris Ecclesiæ quoad legem jejunii, aliasque leges ab ipsa statutas, in hoc sita est; Primo: quod si lex observari nequit absque gravi præjudicio, vel incommodo, tunc Ecclesia non intendit obligare; secus vero si legis observantia secum defert aliquod leve incommodum. Secundo: quod cum lex habet pro objecto aliquid divisibile in partes, si nequit observare quoad totum, bene vero quoad aliquam partem, Ecclesia obligat solum quoad illam partem; cujus observantiæ ac executioni propterea quis tenetur: ut patet ex damnatione Propositionis 24. facta ab Innocentio XI. quoad recitationem Officii. Hoc præmissis: Cum lex jejunii habeat pro objecto aliquid divisibile in partes (ut expresse colligitur ex Literis Apostolicis 19. 27. 55. & 99. SS. D. N. Bened. XIV. Tom. 2. Bullar. ejusdem, ubi injungit Episcopis, ne ulli permittant diebus Quadragesimæ, valetudinis causa, carnibus vesci, ni adjecta lege unicæ comestionis;) & ex altera parte is, de quo est sermo, stare possit ad vesperam, sine præjudicio, cum collatiuncula ex cibis, quos adhibent viri rectæ meticulosæ conscientiæ, non dispensati, ut exponitur in casu proposito: inde inferitur per legiti-
mam

nam consequentiam, quod hic tali collatiuncula debeat esse contentus; siquidem tenetur observare jejunium in ea parte, qua potest sine præjudicio; sicuti non potens recitare Matutinum & Laudes, bene vero reliquas Horas, has recitare tenetur. Neque dicas, esse per accidens, quod hic stare possit absque præjudicio cum tali collatiuncula; ideoque cum leges communiter respiciant id, quod communiter, ac in pluribus evenit, l. *Omnes populi*, ff. de Just. & Jur., ipsum non teneri ea esse contentum. Contra enim: Est per accidens, si recenseatur inter infirmos adeo graves, ut sint omnino viribus destituti; concedo: hi enim sunt absolute impotentes ad observandam quamcunque partem jejunii; ac propterea de his non loquor. Est per accidens, si recenseatur inter infirmos, habentes adhuc vires sufficientes; nego: hi enim cum adhuc possint servare dictam jejunii partem absque præjudicio, non video, cur ab ejus observantia eximi debeant. Vide, quæ dixi ad III. Januarii 1748.; iis namque confirmatur præsens responsio.

CAS. III. *Scrupulis angitur Sergius circa observantiam jejunii, eo quia domi suæ prandetur per horam ante meridiem. Q. An hæc horæ anticipatio in prandendo, secluso rationabili motivo, sit peccaminosa?*

Resp.

Resp. Esse peccaminosam, sed non excedere Veniale. Ratio primæ partis est, quia licet hora prandii, quæ ætate hæc nostra est in meridie, seu circa meridiem, non sit de essentia jejunii; est tamen conditio, seu circumstantia ab Ecclesia, vigore legitimæ consuetudinis, præscripta; cujus propterea transgressio, si fiat absque rationabili motivo, importat aliquam deordinationem à lege, seu præcepto & sic est peccaminosa. Quamobrem D. Thomas in 4. Sent. Dist. 15. quæst. 3. art. 4. q. 3. inquit: *Cum Ecclesia instituit certum tempus comedendi à jejunantibus, qui nimis notabiliter ant cipat, jejunium solvit;* non quod idem quoad substantiam (cum enim, ut dictum est, hora non sit de essentia jejunii, sed mera circumstantia, & conditio, ejusdem mutatio jejunii substantiam non destruit; ut patet ex ipsamet pluries facta horæ variatione in Ecclesia, secundum diversitatem temporum,) sed quoad complexum eorum omnium, quæ ad perfectam jejunii observantiam requiruntur, inter quæ etiam hora præscripta enumeratur, sicuti enumeratur inter requisita ad perfectam recitationem Officii, quamvis non spectet ad hujus essentiam. Ratio secundæ partis est, quia licet tempus refectionis sumenda sit unum ex præscriptis à præcepto jejunii: tamen

tamen præscribitur, & à jejunio importatur, non tanquam essentia, aut pars essentia, prout importantur unica comestio, & abstinentia à carnibus, sed ut mera conditio, & circumstantia accidentalis, quæ variari potest, manente jejunii substantia, prout pluries in Ecclesia, juxta dicta, variata est. Unde respicit jejunium per accidens. Et quamvis dicta anticipatio aliquid minuit de jejunii austeritate, & carnis mortificatione; tamen ista diminutio non est gravis, imo compensatur per diuturniorem temporis subsequenti, ut passim monent DD. addentes, eamdem anticipationem excusari etiam à veniali, si fiat ad evitandum aliquod grave, ac notabile incommodum, sive corporale, sive civile, sive temporale, quod aliter evitari nequeat à jejunante. Cuniliati de Præc. Eccl. cap. 1. §. 2. num. 3. Giribaldus de Jejun. Eccl. dub. 7. n. 62. aliique comm.

MENSE APRILIS.

CAS. I. *OB rationabile motivum dispensatus est Titius, ut possit in Quadragesima comedere ova, & lactinia. Q. An huic licitum sit etiam in vespertina refectiuacula comedere parum casei;*

Resp. Neg. Cum enim Summus Pontifex Benedictus Papa XIV. per quemdam Confessarium fuerit supplicatus, ut explicaret,

caret, an iis, qui in Quadragesima, & Vigiliis sunt dispensati ad lactinia, revera liceret sumere in ferotina refectiuncula parum casei: Pontifex supplicationem transmisit ad S. Pœnitentiariam, quæ sic rescripsit: *Sacra Pœnitentia, optime conscientia mentis Sanctitatis suæ, ex speciali auctoritate ejusdem respondet, non licere; rationem afferens, quod illud jejunantes, expressum in Bulla Libentissime ejusdem Summi Pontificis, ubi dictum fuit, dispensatos ad carnes, vel lactinia, opus habere eo cibo, eaque uti portione, quibus utuntur omnes jejunantes recte meticolosæ conscientia, intelligitur de rigoro jejunantibus Quadragesimali jejunio, in quo tam carnes, quam ova, & lactinia vetantur. Cumque dein subortum fuerit dubium, an illud optime conscientia mentis, &c. S. Pœnitentia dixerit ex sua interpretatione, vel ex proprio oraculo Pontificis; idem Confessarius Papæ iterum supplicavit, ut ipsemet mentem suam explicaret; atque hoc venit responsum: *Sacra Pœnitentia de mandato Sanctissimi Domini, qui suis ipse oculis retroscriptam epistolam dignatus est legere, respondit, vera esse, & pro veris habenda, quæ constat ab eadem Pœnitentia fuisse rescripta. Dat. Romæ in S. Pœnit. die 23. Julii 1756. Cujus rescriptum authenticum nedum,**

dum observasse, verum & apud se habere; refert P. Alphonsus de Ligorio lib. 3. Tract. 6. cap. 3. dub. 1. n. 1027. subdens hujusmodi declarationem promulgatione non indigere ut obliget; eo quia & facta est ab ipfomet Legislatore, & totus sensus ejusdem jam inest in lege, ab eodem lata. V. ipsum Alphonsum ibid.

CAS. II. *Cum in hac Diæcesi sit reservatus casus Parochi cum Parochiana. Q. Primo: An Parochus incidat in reservationem, si rem habeat cum ruri degente per duos, aut tres menses, recreationis gratia; vel etiam cum vaga, quæ degit in Parochia per unicam noctem. II. An dicta reservatio afficiat Parochum, electum tantum; aut qui Curam gerit cum solis Provisionalibus?*

Resp. Ad primum, non incidere in reservationē ob rem habitam cum ruri degente; bene vero ob rem habitam cum vaga. Ratio pr. par. est, quia semel ac illa ruri degit per duos, aut tres menses meræ recreationis gratia, proprie non est ejus Parochiana; cum ipsa in tali Parochia nec habeat domicilium; nec quasi domicilium, & per consequens neque ipse possit ejus Matrimonio valide assistere, ut pluries declaravit S. Concilii Congreg. teste SS. D. N. Benedicto Papa XIV. Notif. 13. Tom. 2. num. 7. & 11. quæ inter Instit. Latin. est 33. Ratio sec. par.

par. est, quia respective ad scēminam vagam, ipse est ejus Parochus, quousque ipsa degit, ac versatur in ejus Parochia: siquidem Parochus vagorum, est Parochus loci, in quo hi actu degunt; prout tradit, tamquam regulam certam, præfatus Sanctissimus in cit. Notif. num. 10. ac docent Sanchez de Matr. lib. 3. disp. 25. num. 11. Barbosa Pirhingius, Cobafutius, alique, propterea dicentes, Parochum loci, post adhibitam diligentem inquisitionem quoad statum liberum, ac obtenta prius licentia Ordinarii, valide posse assistere Matrimonii vagorum, qui suat in sua Parœcia; uti etiam colligitur ex Tridentino Sess. 24. cap. 7. Sed si prima non est ejus Parochiana, bene vero secunda, Parochus non incidit in reservationem ob rem habitam cum prima ruri degente, &c. bene vero ob rem habitam cum vaga, quæ degit in Parochia per unicam noctem; eo quia Casus est reservatus cum *Parochiana*; ergo, &c.

Resp. Ad II. Dictam reservationem non afficere Parochum electum tantum; bene vero illum, qui post legitimæ Collationis acceptionem, Curam gerit cum solis Provisionalibus. Ratio Primi est, quia per puram electionem ad Beneficium, super hoc non acquiritur jus in re, sed ulte-

U

rius

Lambertini Casus Consc. Append.

rius requiritur saltem legitimæ Collationis ejusdem acceptatio, cap. *Si tibi absenti de Præben. in 6.* imo ex hujus Civitatis, ac Diœcesis consuetudine (quæ uti monuimus anno proxime elapso ad III. Januarii, hic debet observari (recenter electo in Parochum nulla competit administratio, nullumque exercitium Curæ, ante apprehensionem possessionis Beneficii saltem cum Provisionalibus, nec valide assistit Matrimonii, eo quia hic nullo modo habetur ut Parochus. Quare cum adhuc sit Parochus in fieri, & nondum in facto esse, ipsum non afficit dicta reservatio: hæc enim, utpote odiosa, intelligitur de Parocho in facto esse. Ratio secundi est, quia missus in possessione Parœciæ de Mandato, & cum Provisionalibus Eminentissimi Archiepiscopi, est vere Parochus, communiter habetur ut Parochus, habetque omnes honores, & onera Parochorum. Et quamvis intra quatuor menses debeat obtinere Literas Apostolicas, novamque Provisionem, alias iterum vacet beneficium; tamen non ideo hoc est, quia ante obtentionem hujusmodi Literarum, novamque Provisionem, nondum sit Parochus: sed quia indulto concesso Eminentissimo Collatori sollet uniri Decretum de obtinendis præfatis Literis, novaque Provisione: quod Decretum alias inficit titulum, ac possessionem

ut

ut declaravit Rota Romana in Ulyssiponen-
Beneficio 19. Decembris, 1619. coram U-
baldo: vel quia invaluit consuetudo, ut in-
tra tantum temporis obtineantur ex Lite-
ræ, novaque Provisio, sub vacationis pæ-
na: quamobrem notat Gonzalez Gloss. 14.
num. 120. Beneficium tale non vacare ut
prius; sed propter non expeditionem in-
duci novam vacationem. Cæterum cum
regens; electus modo prædicto ad Benefi-
cium; ac gerens Curam cum Provisionali-
bus; sit vere Parochus; dicendum, quod si
is peccet; copula saltem incompleta, cum
Parochiana; ipsum utique afficiat Reser-
vatio.

CAS. III. Reliquit Sæmpronius 1000.
aureos hæredi suo; ut eis fundum constituat
pro stipendio Missæ quotidianæ. Hinc autem
invenit Communitatem Religiosam; quæ ac-
ceptis 800. in se talis Missæ onus suscipit, si-
bique retinet alios 200. Q: An licite?

Resp. Negat: eo quia ultima voluntas
Defuncti omnibus modis observari debet, can.
ultima voluntas 13. quæst. 2.; ac pro lege
habenda est; Auth. de Nupt. §. disponat;
ipse enim erat, ut supponitur, sui, ac re-
rum suarum dominator, & arbiter: unde
summa 1000. aureorum ab ipso relicta pro
fundo stipendii Missæ quotidianæ, in casu
habetur ut posita in testamento taxative

U 2 utpote

utpote determinate assignata, ac relictæ in tali determinata quantitate pro constitutione hujusce fundi. Propterea hæres nihil ab ea detrahere potest, sive titulo industriæ, sive alio quovis titulo specioso, qui realiter sapit potius affectum avaritiæ, ac turpe lucrum; prout in casu consimili, quoad Missas manuales, inquirunt Constitutiones Urbani VIII. aliorumque Romanorum Pontificum. Accedit, majus stipendium pro Missis etiam conferre ad majus Testatoris suffragium, ut docet Franciscus Lugo de Sacram. lib. 5. cap. 12. quæst. 5. num. 50., ac fieri posse, quod Testator tantum reliquerit, eo quia processu temporis fructus talis summæ, (sive hæc collocetur in prædiis, sive in locis montium, sive, &c.) decrescunt, & sic voluit, in facti occurrentia, adhuc remanere stipendium congruum: quæ intentio non adeo facile implebitur detractis his bis centum aureis. Ergo hæres in casu licite hos sibi non retinet. Neque dicas, ad unguem adhuc impleri Testatoris voluntatem, statim ac Religiosa Communitas assumit sibi onus Missæ quotidianæ pro aureis 800. Id enim est falsum, cum sic Missæ non celebrentur ad rationem eleemosynæ relictæ a Testatore, nec præcaveatur dictum periculum, nempe quod pro his amplius non habeatur

habeatur imposterum stipendium congruum. Nec repetas, Communitatem Religiosam libere cedere juri majoris quantitatis. Siquidem imprimis valde probabile est, quod ideo cedat, quia timet secus nihil habere, nec facile est invenire tot alias eleemosynas. Deinde sicuti Sacerdos, qui alteri Missam celebrandam committit, nequit sibi retinere partem eleemosynæ, quam habuit pro tali Missa, quamvis in se suscipiens hujusmodi onus, consentiat in hanc retentionem, ut patet ex Constit. *Quanta cura* edita a SS. D. N. Benedicto Papa XIV. die 1. Junii 1741., ita idem videtur dicendum de hærede quoad retentionem partis summæ, relictæ à Testatore pro constituendo fundo Missæ quotidianæ; hujus enim voluntas, expressa in Testamento, hæc est, quod assumens onus Missæ quotidianæ, à se relictæ, fruatur fructibus fundi aureorum 1000. & non 800. tantum; quemadmodum voluntas ejus, qui in primo casu dedit eleemosynam pingvem pro Missa, id est, quod ea tota, ac integra fruatur, qui celebrat eandem Missam.

MENSE MAIL.

CAS. I. *Titius die Festo ex legitima causa nequit audire Missam. Q. An teneatur hanc supplere aliis precibus; An vero*

310 CASUS CONSCIEN TIÆ

vero sufficiat ad sanctificationem Festi, quod abstineat ab operibus servilibus.

Resp. Titium non teneri aliis precibus Missam supplere; at non sufficere ad Festi sanctificationem, quod abstineat ab operibus servilibus. Ratio pr. par. est, quia auditio Missæ in die Festo est de mero præcepto Ecclesiæ; quæ cum nullibi præcipiat istud supplementum cum aliis precibus, in casu Missæ non auditæ, ideo non est, cur Titio imponatur hujusce supplementi obligatio. Ratio sec. par. est, quia Ecclesia, sive in transferenda sanctificatione à die Sabbati in diem Dominicum, aliosque Festos dies, postmodum à se institutos, sive in præcipienda in his auditione Missæ, de medio non sustulit præceptum naturale quandoque colendi Deum, neque Divinum mandatum, quo Deus in Decalogo præceperat, indefinite quidem, ac indeterminate, cultum etiam externum à nobis ipsis præstandum per dictam sanctificationem; nec definivit, eundem cultum adæquate consistere in Missæ auditione, ac abstinentia ab operibus servilibus. Propterea ad hoc, ut Titius debito modo Festum sanctificet, debet positive aliquid facere in cultum & obsequium Dei, si non ex vi præcepti Ecclesiæ, saltem ut exequatur præceptum naturale, ac Divinum. Nec sufficit, quod

quod abſtineat à dictis operibus, etiam cum intentione præſtandi cultum Deo per huiusmodi abſtinentiam: ſiquidem in tantum opera ſervilia vetita ſunt in die Feſto, *in quantum impediunt applicationem hominis ad Divina*, ut ait S. Thomas 2. 2. quæſt. 122. art. 4. ad 3. Unde S. Auguſtinus Serm. 251. de temp. ad rem loquens, dicebat: *Videamus, ne otium noſtrum vanum ſit, ſed à Vespere diei Sabbati uſque ad vespèram diei Dominici, ſequeſtrati à tali opere, & ab omni negotio, ſoli Divino cultui vacemus ... Veniat ergo, cuicunque poſſibile ſit, ad vespèrinam, atque nocturnam celebrationem, & oret ibi cum conventu Eccleſiæ pro peccatis ſuis Deum. Qui vero hoc non poteſt (en Caſus noſter) ſaltem in domo ſua oret, & non negligat Deo ſolvere votum, ac reddere penſum ſervitutis: quæ verba cum ſint expoſitio, ac declaratio Divini præcepti, ibi facta à S. Doctore, intelligenda non ſunt per modum conſilii, ſed quatenus, quæ præceptum ipſum imponit, patefaciunt.*

CAS. II. Sponſo de futuro, frequenter lapſo cum Sponſa in actus inhoneſtos, ſtatuit Confessariorius ſuspendere Abſolutionem; aſt quia hic ſubdit; factam jam eſſe in Eccleſia duplicem denunciationem pro Matrimonio cum ipſa ineundo, eidem Abſolutionem impendit. Q. An recte id peragat. Secundo:

Quotupli-

Quotuplicis peccati sint rei Parentes, cum hac libertate solam linquentes filiam Sponsam cum Sponso; & an ob id incurrant in aliquam pœnam?

Resp. Ad I. Cum dist. Vel talia concurrunt in Sponso, ut Confessarius possit efformare iudicium prudens, quod ille vere doleat de præteritis, & usque ad celebrationem Matrimonii remotum sit periculum relapsus; & in tali casu dico, ipsum id recte peragere. Vel in prædicto non concurrunt talia, ut Confessarius prudenter possit hoc iudicium efformare; & tunc dico, ipsum id recte non peragere. Ratio pr. par. est, quia semel ac talia concurrunt in pœnitente, ut Confessarius prudenter possit efformare hoc iudicium, quod Pœnitens vere doleat de præteritis, & per consequens non habeat amplius affectum ad peccatum, imo ipsum ex vero corde detestetur, ac periculum prius proximum relabendi, evaserit remotum; intervenit, quidquid requiritur ad ipsum valide, ac licite absolvendum; & ideo ei in tali casu impertiendo Absolutionem, recte se gerit, præcipue cum sic eum non relinquat expositum periculo sacrilegii, quod secus facile committeret, contrahendo Matrimonium in statu peccati mortalis. Ratio sec. par. est, quia non concurrentibus prædictis

Etis in Sponso, hic est indispositus ad Absolutionem, quæ propterea ei impertiri non potest. Nec refert in hoc casu, quod Pœnitens relinquatur in periculo novi Sacrilégii; nam inprimis non est Confessarius, qui ipsum posuerit in tali periculo, sed est malitia ejusdem Sponsi, ac Sponsus ipse, qui noluit se rite disponere, imo posuit, & prosequitur ponere obicem, ne à tali periculo retrahatur per Absolutionem Sacramentalem. Deinde potest Sponsus ante celebrationem Matrimonii sibi consulere per actum Contritionis, uti suadere solet iis, qui ex una parte soliti sunt delinquere, ex alia incurrunt periculum gravis infamiæ, vel scandali, ni accedant ad Eucharistiæ Sacramentum: siquidem si eliciat prius actum veræ Contritionis, consulit in eo casu sibi, ac reverentiæ Sacramenti Matrimonii, cum ad hoc, & alia Sacramenta (excepta Eucharistia) non sit necessaria Confessio, sed sufficiat Contritio, ut inter alios docet Giribaldus de Pœnit. cap. 5. dub. 3. num. 19.

Resp. Ad II. Quoad primam partem, multiplicis peccati reos esse Parentes, qui naturali, ac Divina lege posthabita, neglectoque præcepto, tot Ecclesiasticis sanctionibus ipsis inculcato, de habenda sollicita cura filiorum, cum ea libertate solam

lam relinquunt filiam Sponsam cum Sponſo; siquidem ultra generale inobedientiæ peccatum, quo delinquant contra omnes, & singulas prædictas leges, quoties adverterent id faciunt, peculiariter peccant contra justitiam, contra charitatem, contra pietatem, & contra fidelitatem. Contra justitiam quia tenentur ex officio impedire, cum possunt malum spirituale filiorum. Contra charitatem, quæ eidem obviari postulat; si enim charitas ad hoc urget nos erga proximum quemcumque, cum id facere possumus absque nostro gravi incommodo; à fortiori urget Parentes erga filios. Contra pietatem; nam si unitas sanguinis hac lege nos adstringit erga omnes consanguineos, ut omne malum, quod possumus, ab eis totis viribus arceamus, cur non adstringet Parentes ad arcendum à filiis omnium malorum gravissimum, nempe peccatum? Denique contra fidelitatem; filii namque, ac filiæ, sunt pignora à Deo Parentum custodiæ commissa, ad quæ fideliter custodienda, ab ipso met Matrimonii contractu, vel saltem cum à Deo illos exceperunt, ipsi se obligarunt, & propterea contra deficientes in hoc inquit Apostolus: 1. ad Thimoth. 5. *Si quis suorum, & maxime domesticorum curam non habet, fidem negavit, & est infideli deterior.*

Quo-

Quoad sec. partem postea dico, juxta postremam Diocesanam Synodum *lib. 2. cap. 9. §. caute*, Parentes incurrisse ipso facto Excommunicationem Eminentiss. Archiepiscopo reservatam, si Sponsis permiserint, ut solus cum sola cohabitarent in eodem cubiculo, vel Domo; & assensu tacito, vel expresso indulserint, ut se invicem cognoscerent ante celebrationem Matrimonii (qua poena ibi quoque afficiuntur in casu iidem Sponsi,) insuper mulctandi dicuntur iidem Parentes Poena viginti aureorum, & aliis arbitrariis, ut videre est ibidem in eadem Synodo,

CAS. III. *Anceps est Capellanus: I. An absolvi queat Puer, qui prima vice confitetur, & aliam non exponit, nec habet, materiam remotam, quam lethale dubium. II. An valida sit absolutio Pœnitentis, qui unice exponit peccatum, quod putat se commisisse, sed revera illud non commisit. III. An absolvi valeat moribundus, existens in cubiculo ejusdem domus, contiguo illi, in quo reperitur Sacerdos, si alta voce Absolutionem petat, ac rationabiliter timeatur decessurus, antequam idem Sacerdos ad ipsum perveniat. IV. An Oleo Sancto possit inungi Senex, qui præ decrepita ætate, creditur in dies decessurus, si alia non sit affectus ægritudine. V. Denique an eodem Sacramento, ac Sacro Viatico*

Viatico muniri queat Puer septennis, existens in proximo mortis periculo: hinc quoad singula consulit Parochum. Attenditur Parochi responsio.

Respondet Parochus ad I. cum dist. Vel dubium quoad tale peccatum, est dubium juris, quatenus dubitatur, an peccatū ab eo commissum, ac expositum, mortale sit, an veniale; & tunc inquit, ipsum posse absolute absolvi; cum enim materia exposita certo sit saltem venialis, adeoque sufficiens pro Absolutione absoluta; ideo, &c. Vel dubium quoad idem peccatum est dubium facti, quatenus dubitatur, an puer commiserit, nec ne, tale peccatum; & hoc in casu, inquit absolutione saltem absoluta, ipsum non posse absolvi; nam cum materia remota exposita non sit certa, & aliam certam exponibilem supponatur non habere, defectu materiæ certæ, tum necessariæ, cum sufficientis, nequit Confessarius absolutam ei Absolutionem impendere; certum namque positivum iudicium efformari nequit de reatu peccati, ubi de hoc certo non constat. Dixi, non posse ei impendere *Absolutionem absolutam*: an autem valide, ac licite possit eidem impendere Absolutionem conditionate: dico, quod sic; vel enim Puer revera non peccavit; & tunc, cum Minister conditionate absolvens nihil in
tali

tali casu intendat conficere, Sacramentum non perficit; cujus propterea reverentiæ fati consultum; & sic Minister iis, quibus vexabatur, relevatur angustiis, de relinquendo aliter puero in periculo æternæ suæ damnationis. Vel Puer peccavit; & tunc per eam Absolutionem hic manet absolutus, proindeque ab æternæ damnationis periculo ereptus, ad cujus amotionem in casu jus habet, cum ad hunc finem Christus Dominus hoc instituerit Sacramentum, & in nullo Rituali, Concilio, vel Canone, damnetur, aut vituperetur in casu Absolutio conditionata; imo in hac, & similibus circumstantiis, sit modus rationabilior, expeditior, & attenta Sacramenti Pœnitentiæ institutione, ad remittenda peccata connaturalior: quamobrem Confessarium in casu non solum posse, verum & positive teneri conditionate puerum absolvere, expresse tradunt Gormaz de Pœnit. disp. 3. Sect. 3. num. 169. & Eusebius Amort. eod. Tract. disp. 4. de Confess. quæst. 3. quæstiunc. 2. Resp. 2. Ratio est, quia Puer tenetur de tali mortali dubio confiteri, cum dicat S. Thomas in 4. dist. 22. quæst. 2. art. 3. ad 3. *Quando aliquis dubitat de aliquo peccato, an sit mortale, tenetur illud confiteri dubitatione manente... periculo namque se commitrit, qui de hoc, quod dubitat*

esse mortale, negligit confiteri. Hinc cap: *Omnis utriusque sexus*, non solum certa pro certis, sed etiam dubia pro dubiis dicuntur in Confessione exponenda. Ergo Confessarius tenetur illum absolvere, ne post Confessionem peccati non reservati, expositum ipsum relinquat periculo æternæ damnationis. Sed nequit illum absolvere absolute; prout supra dictum est; ergo debet eum absolvere conditionate. Et ratio fundamentalis est; quia licet huiusmodi mortale dubium non sit materia sufficiens pro absolute impertienda absolute; est tamen materia sufficiens pro Absolutione conditionata; cuius usum, interveniente rationabili motivo illicitum non esse, nec novum, luculenter ostendit etiam Benedictus XIV. de Syn. Diœc. lib. 7. cap. 15. proindeque, si eveniat, aliam non posse exponi materiam certam, ut in casu, Pœnitens absque scrupulo est sub conditione absolvendus à lethali dubio: quod prælaudatus Amort cum aliis etiam ad casum extendit, quo Pœnitens, monitus ut addat peccatum certum, jam confessum, hic nolit ipsum addere: inquit enim, etiam tunc eum esse absolvendum conditione mente retenta, eo quia ad aliud addendum moneri quidem potest, sed non obligari; & praxis contraria quorundam

ad scrupulositatem pertinet. Vide ipsum Amort. l. c.

Ad II. Respondet, affirmare Vivam de Pœn. disp. 4. quæst. 3. art. 3. aliosque, eo quia licet in hujusmodi Confessione non adfit vera materia remota, adest tamen vera materia proxima, nempe verus dolor, & Confessio. Hinc sicuti, quando exponitur in Confessione peccatum alias jam ritè confessum, ac remissum, valida est Absolutio, ac recipitur gratia deletiva peccati, quamvis peccatum jam fuerit antea deletum; ita, &c. Ut enim validum sit Sacramentum, sufficit, quod habeat effectum in actu primo, nempe, quod præbeat gratiam ex se remissivam peccati, quamvis per accidens in actu secundo peccatum non deleat: prout equidem in casu evenire dici potest. Subdit nihilominus, oppositum probabilius videri, eo quia ad veritatem Sacramenti Pœnitentiæ, etiam vera materia remota debet intervenire, uti colligitur ex eo, quod istud Sacramentum fuerit à Christo Domino institutum, non utcunque, sed per modum judicii circa peccata actualia, post Baptismum, & si vis etiam in ipso actu Baptismi, commissa, ut delenda, & destruenda. Porro revera tale non est peccatum inere putatum; & sic neque verum in ca-

fu proprie conficitur Sacramentum. Nee tenet paritas de peccato alias remoto; hoc enim vere fuit commissum, & ex quo fuerit commissum, semper retinet rationem veræ materiæ remotæ, & de qua doleamus, & quæ proinde millies exponi potest, ut ab ea absolvamur. Ab opposito peccatum mere putatum, cum revera commissum non sit, non habet rationem materiæ remotæ veræ, sed tantum putatæ; unde se solo non sufficit, nisi ad Sacramentum putatum, etsi ob ejus apprehensionem teneatur Pœnitens illud fateri, si ipsum ut mortale apprehendat.

Ad III. Respondet juxta plures absolvi posse, quia in tali casu non absolvitur absens (quod certe fieri nequit, ac est damnatum, à Clemente VIII.) sed præsens; cum moribundus per illam petitionem absolutionis præsens fiat Sacerdoti, ipsius locutionem audienti; qui propterea nedum valide, sed etiam licite eum in casu absolvere potest. Ita Antonius à Spir. S. Tract. 5. disp. 2. Sect. 1. contestans se opinionem hanc in praxim deduxisse, absolvendo de facto è proprio cubiculo alium Religiosum sui Ordinis, in alio cubiculo existentem, Confessionemque petentem. Giribaldus de Pœnit. cap. 3. dub. 7. n. 44. & Pasqualigus; rem ex professo examinans in Theor.

& Prax.

& Prax. quoad constitutos in mortis articulo quæst. 159. per tot. ubi dictam præsentiam sic probat: *Illud dicitur præsens, quod se communicat in notitiam sensuum; ut notant Glossa in Clement. Dudum v. præsentari de sepult: allegans l. 1. init. ff. de Verb. oblig. & D. Thomam 1. par. quæst. 8. art. 3. in C. & ad 2. Et proinde ut quis sit præsens in ordine ad aliquem specialem effectum, sufficit, si se communicet illi sensui, a quo dependet talis effectus; nam tunc sensu percipitur præsentia, quo percipi debet propter effectum, pro quo requiritur. Sed in casu præsentis adest talis præsentia. Ergo Min. prob. Præsentia requiritur in Sacramento Pœnitentiæ in ordine ad accusationem, qua Pœnitens se accuset coram Sacerdote, atque adeo ad locutionem; & cum locutio respiciat auditum, sufficit illa præsentia, qua se possit communicare præsentialem modo auditui, ita ut alloqui possit Sacerdotem, & Sacerdos ex vi allocutionis possit percipere loquentem; nam cum locutio præsentialis sit, facit, ut præsentem percipiat loquentem. Ergo eo ipso, quod Pœnitens potest percipi sensu a Sacerdote tanquam loquens, & se accusans; habetur pro sufficienter præsentem in ordine ad Sacramentum Pœnitentiæ* Quamquam vero

V

isthæc

Lamberini Casus Consc. Append.

vero isthæc opinio suo, ut patet, non destituatur fundamento, ejus tamen proxim nec exequerer, neque consulere, nisi sub conditione, eo quia est valde controversum, an illa communicatio in notitiam sensuum de se sufficiat ad inducendam præsentiam; nec hanc semper inducit: sic licet Celebrans quandoque dicat Missam voce adeo alta, ut audiatur in vicinia, dormitorio, & coquina; tamen est valde controversum, an Missam audiens e fenestra vicinæ, præcepto Festi satisfaciatur; ut videri potest apud Rosignolum de Euchar. quæst. 8. art. 11. num. 11. & Giribald. in 3. Dec. cap. 3. dub. 3. num. 2. & communiter negatur eidem satisfieri per auditionem in dormitorio, vel coquina. Ergo cum certum non sit, per dictam communicationem præsentiam induci; quin imo juxta Tamburinum, pluresque alios Theologos non rigidiores, pro Absolutione major requiratur propinquitas, quam pro audienda Missa, ut videre est apud de Ligorio lib. 6. Tract. 4. c. 1. dub. 1. num. 429. dicendum est, solum sub conditione posse in casu absolvi moribundum: quemadmodum etiam dicerem de naufragis sub ponte, Absolutionem petentibus, non visis a Sacerdote super ipsum pontem existente.

Ad

Ad IV. Respondet affirm. Ratio est, quia jam tum cæperunt lethali morbo interius laborare, quo cito perducuntur ad mortem, quamvis exterius videantur sani, & incolumes: ipsa enim gravis, & annosa senectus, infirmitas est, quæ interiora vitæ organa labefactat, & mox ducit ad interitum; ut loquitur Benedictus Papa XIV. de Syn. Diœc. lib. 8. cap. 12. num. 2. Quamobrem hujusmodi senibus conceditur tale Sacramentum etiam a Concilio Mediol. IV. par. 2. & Aquensi an. 1585. ut ibid. adnotat idem Pontifex.

Ad V. Et ultimum respondet, Puerum septennem muniri utique posse tum Oleo sancto, si sit doli, ac culpæ capax; cum sacro Viatico, si eo polleat judicio, ut latentem sub speciebus Sacramentalibus Christum firmiter credat, ac reverenter adoret. Ratio primæ partis est, quia semel ac puer est capax mali, necnon effectus per tale Sacramentum causati, est etiam capax remedii, ac talis Sacramenti; tunc enim sicuti est capax Sacramenti Pœnitentiæ, ita & extremæ Unctionis, quæ est illius complementum; ut recte ait Benedictus XIV. cit. lib. 8. de Syn. Diœc. cap. 6. n. 2. ipsique competere possunt, ac in ipso verificari verba formæ: quod per Doctorem Angelicum in 4. dist. 23. quæst. 2. art. 2. est

veluti nota, ac discerniculum, an quis capax Sacramenti: Nulli namque, ibi inquit S. Doctor, *debet dari Sacramentum, cui non competit forma Sacramenti*: Unde, a contrario sensu inferas, eum esse Sacramenti capacem, cui competit, aut competere potest forma Sacramenti: Sed quando puer septennis est doli, ac culpæ capax, tunc ipsi competit, aut competere potest forma si-
 ve Sacramenti Pœnitentiæ, si-ve Extremæ Unctionis, cum utrumque sit abstersivum, ac respective deletivum ejus, in quo deliquimus. Ergo &c. Hinc laudatus Pontifex l. c. approbat statutû a Cardinali de Rohan. Synodo Argentinensi tit. de Extr. Unct. §. 2. pag. 174. ubi edicitur: *Non degeneret etiam pueris, si septimum attigerint annum, nec iis, in quibus malitia sup-
 piet ætatem, etiamsi septennarii non sint; Et reprobatur Synodalem Constitutionem, a Germano Valente Guellio, Episcopo Aurelianensi, anno 1587. promulgatam, in qua decernitur: non detur hoc Sacramentum pueris, qui nondum communicaverunt; commendatque Pastorale Mechliniense, quod, postquam retulit hæc Ritualis Romani verba. Non ministretur pueris, rationis usum non habentibus, addit: Secus de pueris periculose ægrotantibus, qui peccati mortalis, ac Confessionis capaces sunt, licet sint*

sint solum octo, aut novem annorum, & quamvis nunquam communicaverint. Ratio postea sec. par. est, quia statim ac puer tali pollet cognitione, ac judicio, ut latentem sub speciebus Sacramentalibus Christum firmiter credat, ac reverenter adoret, jam discernit panem cœlestem a terreno, & pro modulo suo concipit devotionem hujus Sacramenti: quod juxta S. Thomam, a nobis relatum, in Resp. ad 3. Julii 1755. sufficit, ut per modum Viatici non solum ei ministrari possit, sed etiã ut non sit ei denegandum. Et Suarez, Cardinalis de Lugo, alique relati a Benedicto XIV. cit. lib. 8. cap. 12. num. 3. expresse docent, omnibus, qui sunt capaces, positis in vitæ discrimine, ex præcepto divino, esse porrigendum.

MENSE JUNII.

CAS. I. *Sacerdos fætæ famulæ consulu-
it præcurationem abortus,
ne detegeretur crimen utriusque, ac ipse
non impediretur ab assécutione Beneficii,
quod, abortu secuto, revera fuit ipsi col-
latum, Q. 1. an, ultra reservationem, con-
traxerit aliquod impedimentum; & quid
exprimendum, ut rite ab hoc dispensetur.
Secundo, an possit retinere Beneficium, ac
fructus ex eo perceptos,*

Resp. Ad I. Quoad pr. par. Si abortus
foetus

est foetus animati, ut quæsitum supponit, Sacerdos, ultra Reservationem cum Excommunicatione Episcopo specialiter reservata, contraxit etiam irregularitatem propter homicidium, & quidem reservatam Summo Pontifici, etiam si consilium ab eo famulæ datum, & abortus, sint occulta. Ratio desumitur ex Constit. *Effrenatam* Sixti V. quoad hoc nihil immutata a Gregorio XIV. ubi hæc omnia statuuntur contra eos, vel eas, qui, aut quæ, dictū abortum vel causant, vel consulunt vel alio modo scienter ad illū cooperantur, effectu secuto. Quoad sec. par. dico, quod si famula foetum conceperat ex ipso Sacerdote, debet hic exprimere in supplici libello, S. Pœnitentiariæ præsentato pro dispensatione super Irregularitate ex abortu occulto, debet, inquam, exprimere, quod foetus fuerit a se genitus; nam, si foret a se genitus, & id non fuisset expressum, tunc, ex stylo S. Tribunalis, gratia esset subreptitia. Et de facto in hoc casu major ponitur difficultas ad dispensandum, ut ex Thesauro de pœnit. v. Abortus in fine notat. P. Syrus Dilucidat. par. 2. cap. 4. pag. 271. & 275. Item si alias obtinuit similem dispensationem a S. Pœnitentia-ria ob simile delictum, debet id exprimere in nova supplicatione: quia si id expresse-rit, dispensatio concessa ei non suffragatur, u-
tradite

tradit idem P. Syrus ibid. pag. 271. subdens propterea executorem Litteræ debere quoad hæc prius interrogare Pœnitentem.

Resp. Ad II. Probabilius videri quod non; tum quia ipse erat inhabilis ad Beneficia, cum hoc fuit ipsi collatum, ut expresse constat ex præfata Constit. *Effrenatam*, ubi Pontifex loquens de Clerico, qui concurrit aliquo ex prædictis modis ad procurationem abortus, inquit, *omni clericali privilegio, officio, dignitatibus, & beneficiis . . . ipso facto privatur, & fit in futurum inhabilis ad ea suscipienda*: tum quia erat excommunicatus, & sic inhabilis ad Beneficia etiam ex hoc alio capite, ut decrevit Innocentius III. in cap. *Postulastis de Cler. excom. min.* ubi ait, *Clericis excommunicationis vinculo innodatis Ecclesiastica Beneficia conferri non possunt, nec illi valent ea licite retinere, nisi forsitan cum eis fuerit misericorditer dispensatum; cum ea non fuerint canonicè consecuti*. Propterea collationem Beneficii, factam excommunicato, esse ipso jure nullam, communis est Theologorum opinio, ut videre est apud Peyrinum de Præf. quæst. 2. cap. 5. num. 2. ac Matthæuc. Offic. Cur. cap. 38. num. 11. Neque dicas, ly *ipso facto* fuisse in Bulla Sixtina appositum ad terrorem; & praxim invaluisse, quod Beneficia non dimittantur

ante

ante sententiam declaratoriam. Judicis: propterea cum inhabilitas pari modo ibidem imponatur, nec ipsam incurri ante hujusmodi sententiam, ut cum Molina, Lessio, & aliis docet Resignolus de Matr. 8. præn. 14. n. 8. Contra enim: ly *ipso facto* juxta communem DD. intelligentiam importat Canonem latæ sententiæ, & significat, legem obligare in conscientia ante sententiam. Suarez de Leg. lib. 5. cap. 8. n. 1. Salas eod. tr. quæst. 98. tr. 14. disp. 15. sect. 2. Quod postea invaluerit praxis ut supra quoad Beneficiorum dimissionem; in primis satis non constat: deinde fieri potest, quod ita sit respectively ad eos, cum quibus misericorditer jam dispensatum est, ut possint Beneficia, antea obtenta, licite retinere; idemque dici potest de jam dispensatis quoad inhabilitatem. Cæterum seclusa hac prævia dispensatione, id absolute nego; ac propterea dico, Sacerdotem non posse retinere Beneficium, nec fructus. Non Beneficium, quia est nulliter obtentum; cum enim collatio fuerit nulla, utpote facta tempore, quo electus erat incapax, ideo per tempus subsequens, aut per subsequentem a Censura, non validatur, juxta illam reg. 18. jur. in 6. *Non firmatur tractu temporis, quod de jure non subsistit.* Nec ex post facto convalescere potest, quod ab initio non subsistit

subsistit, cap. Auditis de Elect. Non fructus; quia collatio scienter nulla, non parit legitimum jus percipiendi fructus, eosque retinendi. Quod verum puto, etiamsi allegaretur ignorantia inculpabilis, excusans a censura; nam licet ignorantia inculpabilis, secundum jura, & Doctores, excuset a censura; tamen non validat actum ab Ecclesia irritatum: nec habilitat inhabilem, Cap. Quodam de Præben. in 6. juncta Glossa ibid. & cap. Quia cunctis de concess. Præb. pariter in 6. Peyrinus l. c. n. 4. Gonzalez, & alii. Quæ, ut pater, valent non obstante subsequenti absolutione in foro sacramentali in vim Bullæ Cruciatæ, aut Jubilæi, ob defectum invalidæ Collationis, & Investituræ. Covaruvias in cap. Alma Mater part. 1. §. 7. & 11. de Sent. Excom. n. 76. Argyro Discept. Eccl. lib. 8. disc. 30. n. 6. & seqq.

CAS. II. *Vellet Vidua transire ad secundas Nuptias: quoniam vero habet domum suam alteri locatam, ipsaque habitat in domo aliena, cui deservit: oritur dubium, an ne Parochus, in cujus Parœcia habet domum, an vero ille Domini, debeat ejus Matrimonio assistere. Q. Quid dicendum?*

Dicendum, debere illius Matrimonio assistere Parochum Domini, cui deservit, & in cujus domo ipsa habitat. Ratio

& in cujus domo ipsa habitat. Ratio est, quia cum domum suam alteri locaverit, ipsa ibi nec habet domicilium, nec quasi domicilium; ideoque spectare nequit ad Parochum talis Parœciæ ejus Matrimonio assistere. Econtra cum inhabitando in domo Domini, cui deservit, habeat ibi quasi domicilium, quod sufficit ad valide assistendum, ideo ad hunc spectat in casu illius Matrimonio assistere, ut patet ex Notif. 13. tom. 2. num. 17. & Notif. 21. tom. 4. SS. D. N. Benedicti Papæ XIV.

CAS. III. *Cum Parochia paucos habeat incolas, ac modicos redditus, Parochus solis diebus Dominicis, aliisque festis propriæ infervit Ecclesiæ; cæteris vero diebus solum pernoctat in Parœcia; relicto, pro tempore diuturno, alio Sacerdote, pro omni contrario eventu. Cum postea ipse, vel alius Sacerdos festis diebus in sua Ecclesia Missam celebrat, sinit pauperes ibi quæsturare; nec unquam denunciât Indulgentias; quandoque a Summo Pontifice concessas. Q. An ob hæc arguendus sit peccati mortalis.*

Resp. In primis, Parochum Ecclesiæ suæ inservientem solis diebus Dominicis, aliisque festis, cæteris vero diebus in sua Parochiali mere pernoctantem, utique ob hoc esse arguendum peccati mortalis. Ratio.

tio est, quia sic oneri debitæ residentia, & curæ erga Parochianos, plurimum deest, ut sapius declaravit S. Concilii Congregatio, cujus decreta jam alibi protulimus: quibus aliud nunc addo ejusdem S. Congregationis in Fulginaten. Residentia die 10. Maii 1687. ad dub. 1. & 2. quo expresse declaravit, oneri residentia minime satisfieri a Parocho, qui festivis diebus ad suam Ecclesiam accedit, ac de cætero continuo tempore residet apud eandem Ecclesiam, sed mane se confert ad Civitatem, Vicario, seu substituto relicto. Nec Parochum excusat vel paucitas Parochianorum; ut enim recte adnotarunt Fagnanus in cap. Extirpanda de Præben. §. qui vero, num. 11. & pax Jordanus Lucubr. Canon. lib. 10. tit. 40. num. 43. licet in Parochia non commorentur nisi tres, vel quatuor incolæ tantum, adhuc tenetur Parochus residere: solus namque casus, in quo Ecclesia Parochialis desinat in totum Parochianos habere (quo casu remanet curata tantum habitu, non vero actu; ideoque, ut pote carens incolis, regulatur uti Beneficium simplex, sicque Beneficiarius amplius non tenetur ad residentiam; Barbosa de offic. Potest. & Paroch. cap. 8. n. 5. & alii Côm.) valet eum a cura, & residentia excusare: quin imò etiam tunc requiritur, quod non adsit

adlit spes proxima, ut habitus reducatur ad actum per reversionem Parochianorum; nam si verisimile sit, quod brevi incolæ revertantur, regulanda est ad modum Parochialis actu, prout relatis concordantibus notat Fagnanus l. c. n. 48. Multo minus postea eximitur Parochus ab obligatione residentia, ac curæ, ob modicitatem reddituum. Siquidem de jure non debet attendi commodum ipsius Parochi, qui sponte ac libere hujusmodi Parœciam suscepit, sibi que propterea debet imputare, si tale Beneficium acceptavit, ut recte inquit Fagnanus ibid. n. 7. sed debet attendi commodum Parochianorum. Hinc Parochus non residendo in casu, subiacet eisdem pœnis, ac si esset Beneficium pingve, prout ultra Fagnanum ibid. num. 6. in cap. Conquerente de Cler. non resident: num. 1. & 2. docent Reginaldus in Prax. Pœnitent. lib. 3. tract. 3. n. 294. Sanctarellus, & alii. An dein Parochus arguendus sit peccati mortalis, ex quo sinat pauperes quæsturare in Ecclesia tempore Sacrificii, ita facile asseverare non ausim; nam licet S. Pius V. in sua Constitutione *Cum primum*, Regularibus expresse præcipiat in virtute sanctæ obedientia, ut in Ecclesiis suis deputent aliquem, qui tunc temporis tales ejiciat, nec sinat eos quæsturare tamen Parochis, aliis;

que

que, id non præcepit in virtute sanctæ obedientiæ, sed pœnam apposuit pecuniariam, si id permittant. En verba talis Constitutionis: *Pauperes quoque mendicantes, seu eleemosynas petentes per Ecclesias tempore Missarum, Prædicationum, aliorumque Divinorum Officiorum non sinant, sed eos ad valvas Ecclesiarum stare faciant sub pœna duorum aureorum Capitulis infligenda pro qualibet vice, nisi eos ejici curaverint, Et Parochis dimidii aurei. Religiosis etiam Claustralibus, sive Regularibus præcipimus in virtute sanctæ obedientiæ, ut in Ecclesiis suis deputent aliquem, qui tales ejiciat; Et si negligentes fuerint, gravissime ab Ordinario corripiantur: quod si illi parere recusaverint, gravissimas pœnas incurrant, Et pro qualitate personarum etiam corporaliter punientur arbitrio nostro, sive Superiorum.* Cum ergo non adeo facile sit asserendum, aliquid esse peccatum mortale, nisi de re simus certissimi, ut cum Gersone doctissimo Cancellario Parisiensi lib. 4. par. 3. de Vit. spir. litt. O, jam diximus ad Cas. 2. Novemb. 1749. ideo &c. *Omnis enim quæstio, ait S. Thomas quædlib. 9. quæst. 7. art. 15. in C. in qua de peccato mortali quæritur, nisi expresse veritas habeatur, periculose determinatur.* Quantum ad ultimum de omissione denunciationis

Indulgen-

Indulgentiarum &c. dico, quod ibi prius justificata illæ fuerint coram Ordinario loci, & hic mandaverit, ut eas publicentur, utique arguendus est peccati mortalis, si numquam eas lucrari satagant. Ratio est, quia, ut alibi adnotavimus, nedum Parochianis quoad ea, quæ iis sunt ad salutem necessaria, verum etiam quoad ea, quæ iis in hoc sunt valde utilia, providendum est; prout de facto sunt Indulgentiæ. Ergo si has nunquam denunciat, & ob hoc Parochiani &c. dicendum, ipsum ob hoc graviter deesse muneri suo, & sic peccare mortaliter: præcipue cum Ordinarii mandatum de earundem publicatione ad hoc tendat, ut Parochianis denuncientur, adeo ut possint eas acquirere. Debet ergo Parochus vel inter Missarum solemnia, vel alio tempore, Parochianis opportuno, eas denunciare; non tamen priusquam fuerint coram Ordinario loci justificata, & hic eas publicari mandaverit; ut enim notat Brotius in Prax. Regul. tit. 4. c. 34. num. 3. V. Indulgentias. S. Concilii Congregatio declaravit, quod Nullus sine Ordinariorum licentia, & auctoritate, potest eas publicare; non obstante quacumque exemptione, etiamsi Regularis, aut in Ecclesiis ipsorum Regularium, etiam prætextu privilegiorum &c.

CAS. I. *Confessus est Titius habenti facultatem etiam in reservata: invalide tamen, eo quia vel caruit dolore, ac vero proposito, vel quia malitiose reticuit unum reservatum, aut aliud mortale. Q. An per istam absolutionem invalidam ablata fuerit reservatio omnium peccatorum, adeo ut sic absolutus possit absolvi ab inferiore Confessario.*

Resp. Omnis in sua probabilitate aliorum opinionibus, non fuisse in casu ablatam reservationem omnium peccatorum, adeo ut &c. sive talis Confessio invalida fuerit defectu doloris, ac veri propositi: sive quia Titius in ea malitiose reticuit unum reservatum: sive quia denique malitiose non expressit aliquod aliud mortale. Ratio generalis est, quia, ut ablata rationaliter judicetur reservatio omnium peccatorum, taliter ut sic absolutus possit absolvi a quolibet Confessario, requiritur, quod Titius in casu revera satisfecerit fini reservationis; ut ipsimet adversarii fatentur. Jam vero in neutro ex prædictis casibus huic Titius satisfecit: siquidem finis verus reservationis, prout hæc tollitur in Confessione juxta præsentem hypothesim, non consistit in hoc, quod Pœnitens genuflectat ad pedes Superioris, aut Delegati, eique unum, vel alterum peccatum referat; nam
secus

secus Pœnitens, qui id præstitit, & ob ali-
 quod rationabile motivum non fuit abso-
 lutus, puta, quia voluntarie non dimisera
 proximam & liberam occasionem peccandi
 posset deinceps absolvi a quovis simplici
 Confessario ab iis, quæ perpetravit, atro-
 cioribus criminibus reservatis Episcopo,
 eo quia dicto modo se præsentavit Super-
 iori, seu Delegato: quod plane alienum
 est a veritate; etenim qui in casu sic inab-
 solutum dimittit, nullo modo intendit tol-
 lere reservationem, sed potius hac adstri-
 ctum relinquere, usquequo Pœnitens rede-
 at rite dispositus. Igitur finis verus refer-
 vationis hic est, ut graviora crimina gra-
 viori iudicio ipsius Ordinarii, vel eorum,
 qui ad hoc delegati sunt, subjiciantur; &
 sic Fideles probe conscii, hos non nisi ma-
 turo iudicio ipsorum crimina expensuros,
 ac solis recte dispositis, condignaque indi-
 cta pœna, beneficium Absolutionis im-
 pensuros, ab iis committendis deterreantur;
 ut egregie tradit Homo bonus de
 Cas. Refer. par. 1. cap. 1. pag. 5. Ex quo
 patet, finem reservationis esse, ut non in-
 differenter ab omnibus Confessariis, sed
 tantum vel ab ipso Ordinario, vel aliquo
 ex Delegatis, sacramentaliter judicentur
 huiusmodi peccata, ac remittantur rite di-
 spofitis per Absolutionem sacramentalem.

Sed

Sed Titius in neutro ex dictis casibus huic fini satisfecit, nunquam enim accessit rite dispositus, nec obtinuit absolutionem sacramentalem; absolutus namque fuit invalidè, & sic absolutio, utpote nulla, non fuit Sacramentalis; ergo &c. Neque dicas, fuisse invalidam quoad remissionem culpæ, non vero quoad ablationem reservationis. Nemo enim intendit demere reservationē absque deletionē culpæ; imo quilibet absolvens intendit quidem absolvere quantum potest, sed Absolutione Sacramentali. Unde cum actus agentis non operetur ultra intentionem ejusdem, *lib. non omnis ff. si certum*, dicendum, non fuisse in casu ablatam reservationem &c. maxime cum reservatio sit quid moraliter adjacens ipsi culpæ, huic a Superiore alligatum; nec satis pateat, quod ex benignitate, ac praxi Ecclesiæ in casibus prædictis deleatur reservatio, quamvis non deleatur culpa.

CAS. II. *Confessus est Pœnitens, inculpabiliter oblitus unius mortalis, quod paulo post fuit reservatum. Q. An Confessarius, qui ab hoc ipsum absolvit indirecte, valeat etiam directe ab eodem ipsum absolvere.*

Resp. Neg. Quia per subsequentem reservationem restricta, seu potius adempta est Confessario necessaria facultas ipsū

X *directe*

directe absolvendi, ideoque, utpote carens jurisdictione in reservatum de novo, directe nequit ab eo Pœnitentem absolvere. Neque dicas cum Bordonio. tom. 1. Resp. 38. num. 48. tale peccatum in casu quoad culpam non esse amplius in conscientia, si d solum quoad obligationem illud confitendi; sicque cum Pœnitens ad illius Confessione teneatur, non quia fuit commissum, sed quia omissum, ideo Confessarius utique potest eum absolvere. Contra enim: Pœnitens in casu tenetur etiam de illo confiteri quia ab eo fuit commissum; si enim illud non commisisset, nihil referret omisio. Deinde, quidquid sit de hoc, & an amplius sit, nec ne, in conscientia quoad culpam; hoc certum est, quod est in conscientia quantum ad obligationem ipsum subjiciendi Absolutioni directæ, & quod reservatio adimit Confessario facultatem, directâ hanc Absolutionem impertiendi: ergo hic nequit illum directe absolvere; ni forte reservans expresse fecisset reservationem quoad postea committenda, aut tali peccato annexum nec cum reservatione censuram: censura namque, saltem regulariter, ad committenda refertur. Puteobonell. de Pœn. quæst. 6. art. 1. num. 6.

CAS. III. *Dubitat Sergius, an tenere possit etiam ad Confirmationem, quem uti Patrinus*

MENSE AUGUSTI.

339

erinus tenuit ad Baptismum; propterea quoad hoc consulit. Q. Quid ei respondet?

Respondet, non posse, nisi aliqua urgens causa ipsum taliter facere compellat. Ratio est, quia in primis ita colligitur ex cap. Non plures & cap. in Catechismo de Consecr. Dist. 4. ubi etiam allegatur consuetudo Romana, quod in Baptismo, & Confirmatione Patrini sint diversi. Deinde talis videtur esse etiam communis consensus Doctorum, ut videre est apud Cuniati de Confirmat. §. 2. num. 2. in fin. De Ligorio eod. tr. num. 187. Giribaldum ibid. cap. 2. dub. 4. n. 18. Sporer in supplem. §. 4. Salmanticenses, Anacletum, & alios passim. Unde cum sententia communis, juxta vulgatum juris axioma, habenda sit quasi pro lege, ac pro ratione moraliter evidenti, & demonstrativa, per Abbatem cap. 1. de Constit. num. 54. ac Baldum in cap. ne inniteris; ideo dicendum, Sergium non posse &c.

MENSE AUGUSTI.

CAS. I. *Ultima die, qua expirat Confessario facultas audiendi Confessiones, vocatur ad excipiendam Confessionem infirmi. Præsto est diligens Confessarius. At quia ægrotus morbo graviter premitur, non potest facere Confessionem formaliter integram.*

X 2

Q. 1

Q. I. *An si die sequenti infirmus taliter convaluerit, ut possit integre confiteri etiam materialiter, idem Sacerdos valeat ejus Confessionem excipere, quamvis non obtinuerit novam approbationem, & etiamsi commode haberi possit alius Confessarius approbatus. Secundo, an idem Sacerdos similiter valeat excipere Confessionem Sani, qui heri penes ipsum confessus est, sed inculpabiliter omisit, aliquod lethale.*

Resp. Ad I. Affirm. Cum Sanchez in Decal. lib. 2. cap. 13. num. 15. Tamburino de Pœnit. c. 4. §. 10. Card. de Lugo eod. tr. disput. 19. sect. 1. num. 24. ceterisque communius. Ratio est, quia causa incepta, & non finita, durat Delegati potestas, donec terminetur, ut ex *cap. Gratum*, *cap. In literis*, & *cap. Relatum*, passim notant DD. Sed in casu Confessarius incepit causam, seu judicium Confessionis infirmi, quam Confessionem, ob gravitatem morbi, hic finire non potuit: ergo durat Confessarii potestas, donec terminetur; ac proinde potest die sequenti eam excipere &c: quemadmodum, juxta communiorē, plausibilioremque sententiam, simplex Sacerdos, qui jam cœpit audire Confessionē moribundi, proseguere potest hanc audire usque ad terminum, quamvis interim adveniat Confessarius approbatus. Et hoc a for-

Ab eo tiori

tiori valet, si idem infirmus ad hunc finem postulet eundem Sacerdotem, qui interim nequeat facultatis prorogationem facile obtinere; hic etenim casus videtur per epikjam exceptus; & in hoc, ac etiam prædicto casu, intervenit ratihabitio de præfenti, & consensus tacitus Eminentiss. Archiepiscopi; cum praxis, ac experientia doceat, pluries intra annum Confessariis hujus Diocesis concedi absque ulla difficultate prorogationem facultatis ob causas etiam non adeo graves. Hinc cum taciti, & expressi eadem sit virtus, *l. Cum quod ff. si certum petatur.* idem consensus tacitus tribuit jurisdictionem, & per consequens sufficit, ut valide, ac licite fiat Sacramentum; Barbosa de Potest. Episc. alleg. 25. num. 3. Giribaldus de Pœnit. cap. 13. dub. 12. & alii passim, qui tamen advertunt, per consensum tacitum ratihabitionis obtineri jurisdictionem, non simpliciter, sed pro ea tantum Confessione, sive pro tali tempore, aut pro illis soluz, quibus hoc permittitur.

Ad II. Resp. Affirmare Dianam par. 11. tract. 8. resol. 28. hoc nixum fundamento, quod sequens Confessio peccati obliti pertinet ad priorem. At communis opinio negat cum Facundez de Eccl. præc. lib. 7. cap. 2. num. 34. & Tamburino l. supra eo quia

eo, quia Confessarius in hesternâ Confessione jam protulit definitivam sententiam, & complete obivit munus suum, impertiendo Absolutionem Pœnitenti: unde Confessio peccati obliti proprie non complet, nec spectat ad iudicium præcedens; sed est accusatio, seu actus novi iudicii, ab illo diversi; quod propterea ab eo, cui expiravit facultas, nec licite, nec valide fieri potest. Hinc secundam sententiam in præxi tenendam consulo. Si quis tamen cum Diana sentiret, illum erroris damnare non auderem, usquequo ab Ecclesia id definitum non habeamus. Unum addo cum Cæsare de Panimollis decis. 47. num. 10. & est, quod si Pœnitens post priorem Confessionem aliud grave peccatum commisit, tunc dictus Sacerdos, absque nova facultate, nequit eum absolvere; quia hoc novum peccatum non pertinet ullo modo ad Confessionem præcedentem; sicque Confessarius absolute indiget nova facultate, ut Pœnitentem absolvat, cum nequeat illum absolvere ab uno, & non ab alio.

CAS. II. *Puber ob metum gravem, sodomitice indulget viro incubo. Q. An incidit in Reservationem.*

Resp. Plures negare, quia ad incurrendam reservationem, requiritur, quod peccatum fuerit commissum cum plena voluntate

luntarietate, quæ in casu defuit; cum, ratione gravis metus, peccatum fuerit puberi involuntarium secundum quid. Hinc secuti si tali peccato esset annexa Excommunicatio, puber in casu eam non incurrisset; ita nec reservationem. Alii econtra communius affirmant, quia ex una parte reservatio directe non afficit Pœnitentem, sed Confessarium; cum sit restrictio jurisdictionis ejusdem; ex alia peccatum fuit puberi simpliciter voluntarium; licet enim fuerit ad ipsum inductus ob gravem metum; tamen ejus voluntas, etiamsi tali metu coacta, adhuc fuit vera voluntas, & quidem sufficiens ad mortale, cum ageretur de malo gravi ab intrinseco. Nec refert paritas de Excommunicatione. Disparitas namque est, quia Excommunicatio est pœna, afficiens quidem directe ipsum peccatorem, sed contumacem, ideòque supponit in peccante plenam voluntarietatem, quæ cum in pubere defuerit, nil mirum, quod in facta hypothese hic eam non incurrisset. Ab opposito reservatio, saltem juxta sententiam magis communem, non est pœna, nec afficit Pœnitentem, sed Confessarium, nec requirit contumaciam; propterea ad ejus incursum sufficit, quod commissum sodomix peccatum sit voluntarium simpliciter, mortale, & cum iis qualitatibus

qualitatibus, ob quas cadit sub reservatione, hoc est, in vase præpostero, completum, & consummatum, uti supponitur in casu, in quo proinde puber incidit in Reservationem. Utraque sententia probabilis est; ideoque si Confessarius simplex puberem absolveret, recte se gereret. Reservatio enim in casu non est certò incurſa; & stante probabilitate hinc inde, Ecclesia non adimit jurisdictionem, ac est in Confessario jurisdictione certa; ut cum Mazzuchello tradit Puteobonellus de Pæn. quæst. 6. art. 2.

CAS. III. *Puellæ gravida, paratæ se occidere, Clericus suavit abortum. Q. An per hoc deliquerit, eo que secuto, sit irregularis.*

Resp. Deliquisse, & quidem gravissime; ac secuto abortu, ipsum esse irregularem. Ratio pr. par. est, quia in iis, quæ sunt intrinsece mala, non licet per se consulere malum aliquod, etiamsi ab altero gravius expectetur, cum etiam in isto casu illud minus malum, malum sit, adeoque omnino evitandum, ut recte inquit P. Mansi de Cas. Refer. p. 1. quæst. 2. cas. 5. num. 29. Et sane quis non percipit, Clericum sic præbuisse consilium directe tendens in expulsionem, ac occisionem fœtus innocentis, & hanc fuisse assumptam tanquam medium ad impediendam.

impediendam mortem puellæ culpabilis ?
quod plane illicitum est, dicente Apostolo,
non esse facienda mala, ut eveniant bona ;
ergo talis Clericus revera gravissime deli-
quit. Neque opponas, non esse malum,
de duobus malis minus consulere: hoc ete-
nim valet solum in casu, quo quis debeat
de duobus malis unum necessario eligere ;
tunc enim, cum nullus peccet, juxta D. Au-
gustinum, in eo, quod evitare non potest,
qui eligit minus, male non agit: ideoque &
qui consulit minus ; male non consulit. At
in præsentī non sumus in eo casu; imo tan-
tum abest, quod puella haberet debitum
vel se occidendi, vel abortum procurandi,
ut utrumque absolute esset ei omnino veti-
tum; & sic vetitum quoque erat ei consule-
re, ac suadere, abortum: uti etiam colligi-
tur ex 34. prop. damn. ab Innocent. XI.
Ratio sec. par. in primis expresse constat
ex Bulla *Effrænata* Sixti V. quæ inter alia
statuta contra procurantes, aut consulentes
abortum fœtus animati, apponit etiam irre-
gularitatem S. Pontifici reservaram, in or-
dine ad quam Gregorius XIV. in sua Mo-
deratoria nihil innovavit. Deinde per sva-
sionem abortus fœtus animati influxit in
homicidium; ergo hoc secuto, est irregulari-
s. Vide prædicta ad I. Junii hujus anni.

MENSE

CAS. I. *Parochianus Bononiensis una simul cum suo Parocho devotionis gratia Lauretum perventus, hunc rogat, ut suam Confessionem excipiat. Excipit hic probe sciens, se id posse facere. Quoniam vero Penitens eidem exponit non reservatum hic Bononiæ, bene vero Laureti. Q. An Parochus ab eo possit ibi illum absolvere; Et quid si ibi exponeret reservatum hic, non vero Laureti.*

Resp. Quantum ad I. Affirmative cum Card. de Lugo de Pœnit. disp. 20. sect. 5. num. 73. v. dices, Barbosa de Offic. Episc. par. 3. allegat. 52. num. 16. Possevino, Mazzuchello, & aliis. Ratio est, quia jurisdictio Parochi Bononiensis, quoad Absolutionem sui Parochiani in foro interno, non habetur ab Episcopo Lauretano, nec ab ipso dependet, cum sit ordinaria, eique competat ipso jure, ratione Officii, ac Beneficii Parochialis; ut expresse tradunt Benedictus XIV. de Syn. Diœc. lib. 5. cap. 4. num. 2. Giribaldus, alique passim; ac proinde per reservationem Episcopi Lauretani non restringitur quoad Absolutionem sacramentalem dicti Parochiani, qui propterea ibidem potest ab ipso absolvi. Neque dicas, ei quidem competere a jure, sed cum limitatione ad Civitatem, vel Oppidum,

pidum, in quo sita est Parochialis; ut declaravit S. Conc. Congregatio die 23. Maii 1583. apud Galemart ad cap. 15. sess. 23. Conc. Trident. Contra enim: quamvis hoc verum sit in rigore juris; tamen ex habituali consuetudine, fere ibique introducta, scientibus, & non contradicentibus Ordinariis, quoad Parochianos extenditur: nedum ad totam Diocesim proprii Episcopi, verum etiam extra; ut de communi testatur Benedictus XIV. Institut. 86. num. 7. ac declaravit eadem S. Conc. Congregatio in Posnanien. die 3. Decembr. 1707. definiendo, licere Parocho absolvere proprios subditos etiam extra Diocesim; ut videre est apud Monacellum in Supplem. ad 1. Tom. num. 174. Hinc licet iis in locis, in quibus adhuc viget rigor juris, & consuetudo in contrarium (prout teste Bonacina viget adhuc Mediolani) talis consuetudo a Parochis respectivis servanda sit, adeoque ipsorum jurisdictio etiam quoad subditos coarctetur ad locum, aut propriam Diocesim: sicuti coarctatur jurisdictio Confessariorum, qui ab Episcopo solum approbati fuere ad audiendas Confessiones secularium in sua Diocesi; tamen quia hic Bononiæ, ejusque Diocesi, non viget hic juris rigor quoad Parochos respective ad suos Parochianos; ideo asserui, Parochum posse

posse in casu exposito suum Parochianum Laureti absolvere a casu, ibi tantum reservato.

Quantum postea ad 2. censeo cum Gilberto in Corp. Jur. Can. tract. de Sacrament. 7. de Indulgent. sect. 1. Reg. 42. Joan. Dominico Mansi de Cas. Resp. par. 1. quæst. 1. §. 3. num. 21. Pedrollo de Ministr. Sacr. Penitent. par. 2. cap. 4. sect. 2. art. 1. num. 54. non posse Parochum suum Parochianum Laureti absolvere a casu hic Bononiæ reservato, quamvis non sit reservatus Laureti. Ratio est, quia licet jurisdictionis Parochi revera ordinaria sit in foro interno, eamque in rigore non habeat a proprio Episcopo, sed a jure, & a Papa; tamen proprii Episcopi imperio tota Parochorum jurisdictionis subest, ut expresse docet Benedictus XIV. in supra laudato Opere de Synodo Diocesana, libro, capite, & numero citatis. Unde siue Parochus Parochianum absolvat intra Diocesim, siue extra, eundem semper absolvit vigore jurisdictionis, subjectæ imperio sui Episcopi: a quo propterea, sicuti quando habuit potestatem delegatam in reservata, potest, juxta Graffium, aliosque a Cabrino relatos ref. 48. illa uti cum suo Parochiano, tum intra, cum extra Diocesim; ita vice versa quando illam non habuit, prout supponi-

tur

anura
refer-
n Gi
crani
Joan
ar. t
Mini
2. ar
suum
fu hic
refer
ridi
for
beat
Papa
a. Pa
prell
udato
capite
us Pa
, fiv
re ju
scopi
it po
otest
elaro
tum
verfa
poni
ur.

tur in casu, eadem uti non potest cum suo Parochiano, five intra, five extra Diœcesim; ut recte ait Mansius l. c. non enim est major ratio, quare ampliatio facultatis, facta ab Episcopo, sequatur Parochum etiam extra Diœcesim; & ejusdem facultatis limitatio illum non comitetur: præcipue cum reservatio Parochum afficiat non minus, ac alium quemlibet Confessarium Episcopo reservanti subjectum. Nec refert, quod hic agatur de absolutione Parochiano impertienda extra Diœcesim, & Tridentinum affirmans inesse Episcopis facultatem sibi reservandi casus, dicat sess. 14. de Sacram. Pœnit. cap. 7. hujusmodi facultatem. *Episcopis omnibus inesse in sua cuique Diœcesi*; nam in primis responderi potest cum landato Gibert, quod cum Parochus, suum Parochianum etiam Laureti absolvens, eundem absolveret ut Parochus talis Diœcesis, intra illam eundem absolvere censeretur. Deinde ex quo Tridentinum asserat, inesse Episcopis facultatem sibi reservandi casus *in sua cuique Diœcesi*, nil inde evincitur contra hanc nostram assertionem; mens namque Patrum Concilii per hujusmodi verba hæc fuit, quod quilibet Episcopus Casus ibi reservans, hujusmodi actum exerceret in loco suæ jurisdictionis, adeoque non aliena, sed in sua Diœcesi.

De cæte-

De cætero an facta ab aliquo Episcopo reservatio Parochos, aliosque subditos Confessarios afficiat extra Diœcesim, nec ne, nil ibi a Concilio statutum: proindeque nil inde erui potest in contrarium. Quod si reponas, statutum reservationis habere rationem legis, cujus indoles est, per se, ac immediate respicere territorium, seu Diœcesim, eique quasi cohærere; ac proinde non posse eum adstringere, qui extra Diœcesim existit; ut patet in sententia excommunicationis, juxta Bonifacium VIII. in cap. fin. de Constit. in 6. eos subditos non afficiente, qui peccatum sub excommunicatione reservatum, extra Diœcesim committunt. Respondeo, instantiam, ac paritatem probare, quod si Pœnitens ibi, nempe Laureti, ubi hujusmodi peccatum non est reservatum, exponat Confessario diverso a proprio Párocho, ab eo possit absolvi: quod nec ego inficio, cum Confessarius Lauretanus non legitur a reservatione Archiepiscopi Bononiensis, neque huic subsit quoad suam jurisdictionem. At diversimode loquendum, cum agitur, prout in casu, de Confessione facta ipsemet proprio Párocho Bononiensi; cum enim jurisdictionis ejusdem subsit, quoad suum Parochianum, Archiepiscopo Bononiensi, etsi Laureti degat, prout supra dictum est; ideo &c.

deo &c. Hinc solum eo tunc posset Pœnitens ibi a Parocho absolvi, quando ad id facultatem reciperet ab Episcopo Lauretano: in quo casu eundem non absolveret ut ejus Parochus sed tanquam alter Confessarius, ab Episcopo Lauretano approbatus, ac jurisdictionem habens; circa quod nulla est difficultas, quod eo in casu possit illum absolvere.

CAS. II. *Cum in antecedenti dictum sit jurisdictionem Parochi esse a Papa, & hoc non obstante Parochum non posse absolvere subditum a reservatis proprio Episcopo; etiam extra Diocesim: Q. I. Undenam colligitur hujusmodi jurisdictionem esse a Papa; cum Episcopus ille sit, qui ut plurimum Sacerdoti confert Beneficium Parochiale, ipsumque immittit in possessionem ejusdem; 2. cur sit subjecta Episcopo, eo ipso, quod habetur a Superiore majori.*

Resp. ad 1. ex eo id colligi, quod licet Episcopus revera ut plurimum Parochiale Beneficium conferat &c. tamen non ipse eo tunc annectit ipsimet Beneficio collato jurisdictionem, neque eo tunc illam confert Sacerdoti; sed eam supponit iam Beneficiis Parochialibus annexam a Summis Pontificibus, qui ipsamet Beneficia Parochialia instituere, vel saltem jurisdictionem iis annexam decrevere, semel ac aliquis in Parochum

rochum esset institutus. Unde ex quo ipsimet Summi Pontifices per sacros Canones decreverint annexam Beneficiis Parochialibus hujusmodi jurisdictionem, hinc fit, ut Parochi non ab Episcopis, sed a Papa, & a jure, eam habere dicantur, quamvis Episcopus is sit, qui ut plurimum Beneficium confert, & per se, vel per alium immittit in ejus possessionem. Filliucius tom. 1. tract. 7. num. 279, Castropalaus de Pœnit. punc. 12. num. 9., alii que. Accedit, jurisdictionem Parochi in foro interno esse ordinariam, ut supra dictum est, proindeque etiam extra Diœcesim, ut diximus regulariter potest illâ exercere audiendo subditi Confessionem; ergo non ipsam habet ab Episcopo; Episcopus namque jurisdictionem ordinariam conferre non potest, ut testatur Menochius Conf. 52. num. 16. Ergo illam habet a jure, & a Papa. Ad 2. dico, hujuscemodi rei causam non esse aliunde petendam, quam a voluntate ipsorum Romanorum Pontificum, qui voluere talem subordinationem, ad meliorem Christiani populi disciplinâ, & ut sic omnia essent melius ordinata. Hinc sicuti quamvis per Apostolum Deus posuerit Episcopos regere Ecclesiam, tamen quia in Romano Pontifice residet suprema potestas in Ecclesiam universam, omnia taliter

liter a Christo Domino ordinata sunt, ut in ordine ad aliqua hic possit sibi jurisdictionem peculiariter reservare; ita cum proportionem idem dicendum de Episcopis respectu ad Parochos propriae Diocesis. Propterea Tridentinum sess. 14. cap. 7. in peculiari loquens quoad Casuum reservationem, inquit: *Magnopere vero ad Christiani populi disciplinam pertinere sanctissimis Patribus nostris visum est, ut atrociora quaedam, & graviora crimina, non a quibusvis, sed a summis dumtaxat Sacerdotibus absolverentur. Unde merito Pontifices Maximi pro suprema potestate, sibi in Ecclesia universa tradita, causas aliquas, nimirum graviores, suo potuerunt peculiari iudicio reservare. Neque dubitandum est, quod omnia, quae a Deo sunt, ordinata sunt, quin hoc idem Episcopis in sua cuique Diocesi, in aedificationem tamen, non in destructionem liceat; pro illis in subditos tradita supra reliquos inferiores Sacerdotes auctoritate, praesertim quoad illa, quibus Excommunicationis censura annexa est. Circa quod tamen sapienter admonet Benedictus XIV. supra laudato lib. 3. de Syn. Dioc. cap. 4. num. 3. quod licet Episcopus praedicta facultate reservandi casus possit semper, & quando-cumque voluerit, uti; nihilominus multis nominibus decet,* Y *ut illam*

Lambertini Casus Consci: Append.

ut illam potius in Synodo, quam extra Synodum exerceat, ne secus Parochi conquerantur, suam ordinariam potestatem, ipsis prorsus insciis, nimis admodum coarctari: ut enim notat Cardinalis de Lugo. de Sacr. Poen. disp. 20. sect. 3. num. 37. quamvis Episcopus possit jurisdictionem absolvendi quam aliis Sacerdotibus delegat, omnino pro libito limitare, & ad paucissimas causas restringere; tanta tamen potestate non potitur quoad Parochos; quorum jurisdictio, etsi ab Episcopo pendeat, eique subiaceat, non est tamen delegata, sed ordinaria; nec potest sine legitima causa aut prorsus auferri, aut adeo imminui, ut fere inanis remaneat.

CAS. III. *Sempronius emissò voto simplici castitatis, contraxit Sponsalia de futuro cum Berta. Q. An si hæc fiat Monialis, & ipse dispensetur a voto, possit absque alia dispensatione contrahere Matrimonium cum Bertæ Sorore.*

Resp. Posse, supposito, quod votum Castitatis, ab eo emissum ante Sponsalia cum Berta, fuerit absolutum, & Castitatis perpetuæ, ac totalis. Ratio est, quia in tali casu hujusmodi Sponsalia fuerè nulla, ac invalida, ratione prædicti voti, quo Sempronius obstrictus eadem contraxit; cum tale votum omnino dissolvat Sponsalia subsequen-

quentia, ut probat Rosignolus de Sponsal.
II. præn. 4. ac tradunt Giribaldus, & alii
DD. comm. Et sic, cum id, quod nullum est,
nullum in casu producat juris effectum, or-
tum non est ex iisdem Sponsalibus impedi-
mentum iustitiæ publicæ honestatis inter
ipsum Sempronium, ac Sororem Bertæ;
prout clare colligitur ex Tridentino, sess.
24. de Reformat. cap. 3. ac propterea
idem Sempronius, si dispensetur a voto,
utique potest absque alia dispensatione
Matrimonium contrahere cum Bertæ So-
rore.

MENSE OCTOBRIS.

CAS. I. *Quo sunt hominis Usurarii hæ-
redes. Q. An si unus ex his vel
restituere nolit, vel impotens sit, teneatur
alter in integrum restituere. Secundo, an
etiam famuli, & factores Usurariorum resti-
tuere teneantur. Tertio, an Confessarius non
admonens Usurarium de onere restitutionis,
loco illius teneatur restituere.*

Resp. Ad I. non teneri, si cohæres possit,
ac nolit restituere ad ratam suæ portionis;
teneri vero, si ille sit impotens, & portio;
quam ipse habuit, ad id sufficiat. Ratio
pr. par. est, quia hæredes in casu non te-
nentur restituere titulo injustæ acceptionis;
sed titulo rei acceptæ, & in quantum re-
præsentant personam defuncti; sed ille,
Yz de quò

de quo est sermo, non accepit hæreditatē, nec repræsentat personam defuncti; nisi partialiter, alter enim & ipse accepit æqualem partem hæreditatis, & solum ambo simul repræsentant totam personam defuncti; ergo hoc nolente restituere, ille non tenetur restituere per integrum, sed solum ad ratam portionis, ut cum Cajetano Molina, Lessio, & aliis tradit Barthol. a S. Faust. de Usur. qu. 92. Neque dicas, omnia bona defuncti in casu esse restitutioni obligata, obligatione saltem personali. Si enim omnia obligata sunt, ergo etiam accepta a cohærede; & sic etiam hic cogi debet ad restitutionem pro rata: malitia namque unius nolentis solvere, alteri nocere non debet. Excipe tamen casum, quo uni contigissent in partem omnes res per usuram a defuncto acquisitæ, & hæc penes ipsum adhuc extarent in specie; puta, si sint fundus, domus, & similia; nam tunc spectaret ad ipsum ea omnia restituere: cum enim ad eum pervenerunt, erant obligata obligatione reali, & cum eandem ad ipsum transferunt, utpote quæ sequitur rem, apud quemcumque existat; ergo ipse tenetur ea restituere, cum potestate postmodum agendi de meliori divisione cum cohærede, ut sic salvetur æqualitas. Ratio postea secunda est, quia omnia bona libera defuncti,

ai, ad quemcumque devenerint in hæreditatem, secum detulerunt onus solvendi ejus debita; ergo si cohæres est impotens aliquid restituere, puta, quia omnia distraxit, aut consumpsit, in tali casu debet alter hæres restituere, quantum sufficit cum portione suæ hæreditatis. Vide relatum a S. Fausto l. c.

Resp. Ad II. cum dist. Vel isti famuli, & factores Usurariorum, fuerunt aliquo modo causa cooperans ad usuras; vel non. Si non; dico, ipsos ad nihil teneri, quia cum nullum influxum ipsi in usuras præstiterint, non est, cur obligentur ad faciendā ob eas restitutionem. Si vero fuerunt aliquo modo causa ad eas cooperans; puta, nomine & autoritate Dominorum faciendo contractus usurarios; vel alios compellendo ad solvendas usuras, aut quid simile; & tunc dico, eos teneri in solidum cum Dominis restituere; adeo ut, si hi non restituant, ipsi pro suo posse restituere debeant. Ratio est, quia tunc in usuras præstiterunt verum influxum, ex quo proinde in eis emerfit onus restitutionis; ita DD. comm. Quorum aliqui nec excusant a peccato, & onere restitutionis eos, qui servant, post factum usurarium Contractum, ex g. in chartis scribendo mutuum, quod datur, vel pignora; aut solum recipiunt usuras

suras, quas solvit mutuatarius; aut simpliciter petunt a mutuatario lucrum; aut servant, seu numerant pecuniam in dando, vel accipiendo mutuo: ita Molina tom. 2. de Contr. disp. 331. Navarrus cap. 17. num. 267. & alii non pauci. Oppositum tamen tenent Sotus, Sylvester, Toletus, Lessius, & alii quamplures, quos refert, ac sequitur a S. Fausto de Usur. qu. 116, eo quia isti non sunt proprie causæ efficaces, aut morales accipiendi usuras, nec aliquid activitatis influunt ad exactionem usurarum, sed solum materialiter se habent in istis actibus respectu exactionis usurariæ.

Resp. Ad III. cum dist. Vel Confessarius eum non admonet inculpabiliter, aut quia novit, eum esse satis conscium huiusmodi obligationis; & tunc dico, ipsum non teneri illius loco restituere, quia in tali casu monitionis omisso non est culpabilis. Vel eum non admonet, nesciens, ipsum non esse, conscium dictæ obligationis, monitionemque omittit culpabiliter; & tunc dico, ipsum probabilius teneri &c., eo quia semel accepto onus audiendi Confessionem, tenetur ex officio docere Pœnitentem ea, quæ spectant ad spirituale bonum, ac salutem animæ ipsius prout in casu est restitutio, cum non remittatur peccatum, ni a potente restituatur ablatum. Neque dicas, Confessarium

fessarium teneri quidem erga Pœnitentem,
 non tamen erga damnificatum. Contra
 enim: cum resectio damni sit quid necessa-
 rio subsequens ad restitutionem, semel ac
 habet onus monendi Pœnitentem quoad
 hanc, simul inest ei obligatio eundem mo-
 nendi, ut indemnizet damnificatum. Neque
 reponas, hanc obligationem Confessario
 inesse ex charitate, ac religione, sed non
 ex iustitia. Contra: statim ac suscepit onus
 audiendi Confessionem, tenetur, ex quasi
 Contractu cum Pœnitente, huic rite mini-
 strare Sacramentum, & sic etiam ex officio,
 & iustitia, ipsum docere, & judicare, prout
 exigit ejus spirituale bonum; ut recte inter
 alios tradit de Ligorio de Pœnit. cap. 2.
 num. 619. Unde si omittit, ipse est
 causa non restitutionis; proindeque ad
 hanc, in defectu Pœnitentis, ipse tenetur,
 prout tenetur *mutus, non obfians &c.* quan-
 tumvis influant solum negative. Navarrus
 Filliucius, & alii.

CAS. II. *Clericus fuit promotus ad sa-
 cros Ordines titulo Patrimonii partim veri,
 partim fictitii. Q. I. An incurrerit pœnam
 Suspensionis, adeo ut, si sic celebret, sit irre-
 gularis. Secundo, an suspensionem incurrat
 ordinatus Subdiaconus titulo veri, ac integri
 Patrimonii, quod tamen post Ordinationem
 dimittit absque alio titulo. Tertio, quid di-
 cendum*

*cen tam de hujusmodi Clerico, si post dictam
dimissionem recipiat Diaconatum, & Sacer-
dotium.*

Resp. Ad I. affirm. Si pars Patrimonii
vera modica est, multumque ei deest ad ipsi
ministrandam congruam, statutam ab ultima
Diocesana Synodo in annuo reditu
200. librarum Bononiensium; idque ipse
met Clericus sciebat, & Archiepiscopus
ordinans ignorabat. Ratio quoad pœnam
Suspensionis in primis desumitur ex decre-
to præfatæ Synodi, quæ lib. 2. cap. 8. §.
necessitate inter alia hæc habet: *Prævie ad
actum stipulationis, intimetur Clerico suspen-
sio ipsa facto incurrenda, si fide & dolose se-
gesserit in repræsentando redditus non adæ-
quantes taxam, in præsentî decreto constitu-
tam.* Secundo ex c. *Neminem c. Sanctorum*
dist. 70. & aliis sacris Canonibus, statuen-
tibus pœnam Suspensionis, aliasque, susci-
pientibus aliquem Ordinem sacrum absque
vero titulo Beneficii, vel Patrimonii: quas
pœnas innovavit Concilium Tridentinum,
ne Clerici cogantur mendicare, aut vile a-
liquod officium exercere, indecens Statui.
Ratio postea quoad Irregularitatem, si ce-
lebre, hæc est, quia violans Censuram sci-
enter, incurrit Irregularitatem cap. *is qui*
§. is vero de sent. excom. in 6. Addidi ta-
men in responsione ea verba: *Si pars Patri-
monii.*

MENSE OCTOBRIS.

361

monii vera, modica est, multumque ei deest
 &c. primo, quia si defectus reddituum sit
 modicus, puta, non excedat duos, aut tres
 aureos, tunc non incurritur grave pecca-
 tum neque Suspendio, ac potest Clericus
 ab Episcopo ordinari. Giribaldus de Sacr.
 Ord. cap. 4. dub. 7. Secundo, quia si quis
 in assignatione Patrimonii, ad ostentationē,
 finxerit assignare Patrimonium magis am-
 plum, dummodo vera pars assignata suffi-
 ciat, aut solum in modico deficiat, Su-
 pensio non incurritur. Subdidi postmodū,
idque ipsemet Clericus sciebat, quia si id
 Clericus ignorabat, immunis est a Suspen-
 sione, cum Synodus dicat, *si fide & dolose*,
 & in hac suppositione loquantur Sacri Ca-
 nones, ut eruitur ex Declaratione S. Con-
 greg. Conc. die 27. Novemb. 1710. a
 pluribus relata. Apposui denique *ly &*
Archiepiscopus ordinans ignorabat, quia si
 id scivisset, & hoc non obstante Clericum
 ordinasset; hic in tali casu Suspensionem
 probabiliter non incurrisset, sed Archiepi-
 scopus teneretur ipsum alere, vei saltem ei
 supplere alimenta, ut patet ex c. cum se-
 cundum Apostolum de Præben.

Resp. Ad II. neg. cum Navarro, Bona-
 cina, & aliis. Ratio est, quia Suspensionis
 pœna, lata quidem legitur contra dolose
 promotos ad aliquem Ordinem Sacrum
 absque

absque vero titulo; non sic vero contra eos; qui post legitimam promotionem dimittunt Patrimonium. Propterea cum odia restringi, & favores conveniat ampliari, ut ait regula juris, ideo dicendum est, Suspensionem in hoc casu non incurri a Subdiacono, ut pluries declaravit S. Congr. Conc. & signanter die 6. Maji 1638. hinc verbis, relatis a SS. D. N. Benedicto Papa XIV. in Notif. 28. edit. lat. num. 28. *Sacra Congregatio censuit, eum, qui de facto alienavit Patrimonium, ad cujus titulum fuerat ordinatus, nulla facta mentione quod ad illius titulum promotus fuisset, in censuras non incidisse, sed alienationem factam esse ipso jure nullam.* Peccat ergo, & ob hoc puniendus est a suo Prelato, qui sic Patrimonium dimittit; Suspensionem tamen non incurrit.

Relp. Ad III. esse dicendum cum Stephano Quaranta, quem citat, ac sequitur Rosignolus de Ordin. in Comm. quæst. 3. art. 25. num. 11. neque eo tunc incurrere Suspensionem; quidquid in contrarium sentiant Bonacina tom. 3. disp. 3. quæst. 1. pun. 8. num. 4. Pignatellus tom. 5. consult 77. num. 17. Ratio est, quia non est verum, ut hi supponunt, quod Clericus in tali casu suscipiat sacros Ordines sine titulo; cum enim Tridentinum sess. 21. de Reform.

Reform. cap. 2. omnino irritet, ac annull-
let dimissionem Patrimonii, per semetipsū
factam a Clerico, hujusmodi dimissio non
subsistit, sed Patrimonium adhuc spectat ad
Clericum, qui proinde non recipit Diaco-
natum, & Sacerdotium absque titulo. Vide
Rosignolum ibid.

CAS. III. *Promisit Cajus, se dono datu-
rum cuidam Ecclesiæ determinatæ pulchram
Planetam; ast quia audit, aliam Ecclesiam
eandem magis indigere, huic eam donat. Q.
An licite.*

Resp. Cum dist. Vel prior Ecclesia, seu
qui illi præest, Cui promissionem jam acce-
ptavit; & tunc dico, Cajum illicite donare
Planetam alteri Ecclesiæ. Ratio est, quia
promissio acceptata evasit debitum in pro-
mittente, qui propterea sine consensu pro-
missarii nequit intentionem mutare, ac al-
teri tradere rem promissam. Vel hujusmo-
di promissionem nondum acceptavit; & in
tali casu dico. Cajum licite donare Pla-
netam alteri Ecclesiæ, attenta præsertim
majori hujus indigentia. Ratio est, quia
ante acceptionem prior Ecclesia nullum
jus, aut actionem habet, & sic promissor
potest pro libito intentionem mutare, ac
Planetam alteri dare magis indigenti. Quod
a fortiori valet si promissio a Cajo facta fu-
isset per modum voti, hoc est, principali-
ter

ter propter Deum; siquidem vovens, antequam promissarius rem promissam, seu promissionem acceptet, potest votum suum propria auctoritate in melius commutare; quamvis non sic posita acceptatione. Ita Bartolomeus a S. Fausto de Donat. quest. 125.

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. *E*Mit Titius Censum, constitutum in re jam aliis vinculis obstricta.

Q. *An valeat exigere pensiones?*

Resp. Cum dist. Vel hujusmodi res, non obstantibus hisce vinculis, erat adhuc apta sustinere talem Censum; vel non. Si erat adhuc apta, dico cum Bonacina de Contract. disp. 3. qu. 4. pun. un. num. 9. Quod si in fundatione talis Censu intervenit consensus præcedentium Creditorum, potest Titius exigere pensiones. Ratio est, quia in hoc casu nihil obstat tali exactioni, cum Censu sit verus ac realis, & Titius, ratione emptionis ejusdem, jus habeat ad pensiones. Si postea non erat amplius apta, videndum est, an Titius ullam haberet cognitionem talis ineptitudinis; si enim omnino tunc ignorabat, dico, ipsum posse exigere pensiones pro eo tempore, quo in ipso duravit talis ignorantia, quia ignorans ignorantia probabili, non tenetur de damno, cap. 2. de Constit., sed e contra-

rio.

zio venditor celans vitia rei vendita, tene-
tur emptori ad interesse, l. Julianus ff. de
Action. Empt. Si vero aliquam notitiam
ejusdem habebat, tunc dico pensiones ab
eo exigi non posse, quia Census ab eo em-
ptus non subsistit, & per consequens neque
ei fructificat; & si pro eo. aliquid accipit,
evincitur illud accipere ratione Mutui;
propterea nedum est obnoxius restitutioni;
sed etiam punitur in foro fori pænis usura-
riorum. Navarrus Coment. de Usur. num.
119, Molina disp. 391.

CAS. II. *Prædium Ecclesiæ, eo quod
esset sterile, datum fuit in emphyteusim; nunc
opera, & industria emphyteutæ factum est
fertile. Q. An finita prima emphyteusi,
possit iterum dari.*

Resp. Cum Giribaldo de Emphyt. dub.
2. num. 9. posse iterum dari, & quidem
absque nova juris solemnitate, si agatur de
prædio solito dari in emphyteusim, dum-
modo nondum sit incorporatum, ac factum
de Mensa; item emphyteusis sit cum eviden-
ti Ecclesiæ utilitate ac servantur conditio-
nes primi Contractus; tunc enim non est
nova alienatio, sed primæ continuatio.
Dixi, si agatur de prædio, solito dari in Em-
phyteusim; nam secus iterum dari non potest
absque nova causa legitima (cum prima
cessaverit) & absque debitis juris solemnita-
tibus

tatibus. Hinc in ultima Diœcesana Synodo lib. 3. cap. 10. prohibentur beneficiati ab innovanda emphyteufi bonorum.

CAS. III. *Noscit Confessarius, Pœnitentem esse sufficienter dispositum; at simul iudicat, dilationem Absolutionis eidem profuturam ad uberiorem emendationem, ac maiorem firmitatem propositi. Q. An licite possit eidem Absolutionem differre?*

Resp. cum Dist. Vel ipsemet Pœnitens, leniter monitus de uberiori hoc suo spirituali profectu, consentit in talem dilationem Absolutionis, & tunc dico cum Comuni, Confessarium ipsi licite eandem differre, eo quia in tali casu Confessarius nullam ex una parte eidem irrogat injuriã; cum volenti, & consentienti nulla fiat injuria: ex alia sic magis consulit ejus bono spirituali, applicando spirituali ejusdem morbo efficaciorẽ medicinam. Vel Pœnitens, non obstante tali monitione, est invitus quoad hujusmodi dilationem: & tunc dico, juxta Sancium in Select. disp. 9. num. 6. non posse Confessarium ei licite differre Absolutionem; quia Pœnitens expositis peccatis jus habet ad Absolutionem, quando sufficienter constat de ipsius dispositione; tunc namque Confessarius ex justitia tenetur hanc ei impertiri; proindeque absque illius injuria nequit eidem invito eandem

amdem differre. Neque dicas cum Card. de Lugo de Pœnit. disp. 14. num. 169, Puteobonello eod. Tract. quæst. 2. art. 4. §. 6. Giribaldo ibidem cap. 10. dub. 4. num. 39., Pœnitentem habere quidem jus ad Absolutionem, sed non ad eam statim obtinendam; & Confessarium tanquam medicum spirituales jus habere adhibendi omnia media, quæ possunt Pœnitentem præservare a peccatis, ut constat ex iis verbis Concilii Lateranensis Cap. *Omniſ utriusque ſexus: prudenter intelligat* (videlicet Confessarius) *quale debeat ei* (nempe Pœnitenti) *præbere conſilium, & cujuſmodi remedium adhibere, experimentis utendo ad ſalvandum ægrotum;* & sic poſſe in caſu adhibere Absolutionis dilationem. Contra enim: ſemel ac Pœnitens eſt, atque cognoscitur a Confessario ſufficienter diſpoſitus de præſenti, ſimul etiam juſ habet ad abſolutionem de præſenti; ut quid enim eum relinqueret in periculo æternæ mortis, cum actu interveniunt neceſſariæ diſpoſitiones, ut ab hoc periculo eripiatuſ? præcipue cum ipſummet Sacramentum auxilia conferat ad non relabendum. Nec oppoſitum evincitur ex aliatis verbis Concilii Lateranenſis; nam ea valent quando Pœnitens nondum cognoscitur ſufficienter diſpoſitus; vel indicant. Confessarium, etiam eo tunc debere

debere Pœnitenti præbere sana consilia; ac efficacia remedia ei assignare, diversis experimentis utendo ad eum salvandum, hoc est, illi imponendo pœnitentias salutares, ac medicinales, eum obligando, ex gr. ut infra tantum temporis se denuo præsentet, ad sumendum experimentum, an in proposito persistat, exequatur media assignata, &c. & sic salvetur. Non dicunt tamen, quod non absolvatur, quantumvis sit sufficienter dispositus.

MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. *P*Arochus, habens domum parochialem satis amplam, ejusdem partem, per cujus ingressum unice patet interior aditus in Ecclesiam, locavit Laico, qui foris cum Clerico rixatus, hunc vulneravit vulnere non lethali, ac statim se in prædicti ingressus cubiculum recepit. Q. An per Judicem, sive Laicum, sive Ecclesiasticum, ob hujusmodi crimen, inde extrahi possit?

Resp. Neg. Talis enim locus gaudet immunitate, cujus legibus subest tum Judex Ecclesiasticus, cum laicus; ut passim monent DD. Nec crimen in casu a Laico perpetratum est de exceptis; ut legenti singulas Bullas, hactenus super ista materia editas, facile patebit. Propterea Sacra Congregatio Immunitatis tum in Lauretana die 16. Aprilis 1652, cum in Peru-

MENSE DECEMBRIS. 367

Perusina die 14. Maji ejusdem anni, edixit, in prima: extractum restituendum esse loco immuni; ac monendum Episcopum, ne permittat Canonicos locare Laicis ædes Canonicales; & in secunda injungendum Episcopo, ut prohibeat ædes Canonicales in Canonica existentes locari, seu concedi Laicis ad habitandum, sub pœnis sibi benevisis, ut adnotant Pignatellus Consult. Canon. 474. num. 1. & Panimolla Tom. 3. decis. 156. num. 30. Nec refert Laicum ob crimen commissum, esse excommunicatum, ac fuisse ipsimet Ecclesiæ injuriosum ob Clerici vulnerationem; hoc enim non obstante adhuc gaudet Immunitate, ut de Communi testatur Decianus Tract. Crimin. lib. 6. cap. 26. contrariis respondens, Marius Italia, Thomas del Bene, cum aliis. Nam in primis non est casus exceptus. Deinde privilegium non est datum favore personarum, & confugientium, sed propter reverentiam loci sacri; unde hic non attenditur qualitas personæ, ac delictum perpetratum (cū non est de exceptis,) sed loci sanctitas, & Ecclesiæ pietas, quæ in hoc magis coruscat, dum reum recipiendo compatitur humanæ fragilitati. Accedit, excommunicatum non esse exclusum ab Ecclesia materialiter sumpta, sed solum de formali, ut cum Diana;

Z

&c

& Monacello tradit etiam Matheuccius
 Offic. Cur. cap. 24. num. 15. & delin-
 quens extra corpus Ecclesiæ injuriq̃sus ex
 alio capite, tamen non deliquit contra
 ipsammet legem Immunitatis, Ecclesiis da-
 tæ; ideoque frustra non invocat hujus le-
 gis auxilium in casu. Quod si opponas,
 S. Congregationem Immunitatis pluries
 declarasse, licite potuisse Episcopum ex-
 trahere sive Parochum e domo Parochiali,
 sive Canonicum e domo Canonicali, ut
 constat ex Decretis allatis a Matheuccio
 l. c. num. 18. dico, ea emanasse cum age-
 batur de pura pœna ad correctionem; si-
 quidem consultata S. Congregatio ab Epi-
 scopo Aretino hoc modo: *Si Canonicus in
 propria sua domo Ecclesiæ contigua cum
 muliere quadam in flagranti delicto compre-
 hensus exinde extrahi, & carceri Episcopali
 mandari sine præjudicio immunitatis possit.*
*Die 30. Augusti 1640. Respondit. Posse
 ad correctionem;* ut refert etiam Pignatel-
 lus Tom. 1. consult. 35., gesta enim ad
 correctionem non inducunt formalem ex-
 tractionem prohibitam per sacros Cano-
 nes, & Gregorianam, aliisque Constitu-
 tiones. Similiter in una Interamnenſi cen-
 suit Episcopum potuisse extrahere Archi-
 presbyterum de Piedelucò a propria domo
 Parochiali, & carcere ad effectum correctio-
 nis.

nis. At quando actum fuit ad poenas imponendas, non ad correctionem, sed secundum Canones, tunc aliter respondit eadem S. Congregatio, nimirum, extractionem fieri non posse: ut patet ex Decretis supra citatis, ac aliis ab ea editis, in Mutinen. die 18. Febr. 1531. in Ariminen. die 2. Maji 1661. & alias, ut ibid. notat Matheuccius. Quare cum hic simus in hoc secundo casu, dicendum, &c. Vide eundem Matheuc. cap. 24. cit.

CAS. II. *Pia Mulier, adscripta Sodalitius Cincturatorum, Redemptionis Captivorum, aliisque, petit a Confessario: I. An ipsa gaudeat Cincturatorum Indulgentiis, quando omittit recitare quinque Pater & Ave, per oblivionem; aut rusticans, ubi non est Ecclesia Ordinis S. Augustini, neque Confraternitas Cincturatorum, supplet visitationem Altarium in alia Ecclesia. II. An consequatur generalem Absolutionem, ac benedictionem iis quinque diebus, quibus infra annum Confratribus, ac Sororibus Redemptionis Captivorum eadem impertitur, si tunc, ob aliquod legitimum impedimentum, nequeat ipsa se conferre ad Ecclesiam, in qua datur hujusmodi Absolutio, ac Benedictio. III. An lucretur Indulgentias a Summis Pontificibus concessas pro recitatione Rosarii, si quandoque omissa consuecta meditatione*

tatione Myſteriorum humanæ reperationis; horum vice meditetur aliquod noviffimum, a-
ut quid aliud pium. IV. Demum quænam Indulgentiæ ſint conſeſſæ recitantibus in die Angelus Domini &c. ſive Regina cœli &c. tempore Paſchali; ac Pſalmum De profundis ſub primam horam noctis; Et an, ad lucrum Indulgentiæ, opus ſit hæc recitare ſolis genibus. Quid ad ſingula reſpondet Confeſſarius?

Reſpondet ad I. negative quoad utramque partem; ut enim Sorores, aut Confratres Indulgentias lucrentur, debent proprias Inſtituti conditiones implere, ac opera injuncta; & quidem non utcumque, ſed eo modo, quo injuncta ſunt, ut recte ait Theodorus a Spir. San. de Indulg. part. 2. art. 2. §. 6. Cum ergo prædictæ Indulgentiæ fuerint conſeſſæ Confratribus, ac Sororibus vere recitantibus quinque Pater, & Ave, & certis quibusdam diebus viſitantibus Eccleſiam præfati Ordinis, nec non Altare, ſeu Capellam dictæ Confraternitatis; ideo ſi Mulier id non præſtitit, quantumvis ex oblivione, impotentia, vel alio legitimo impedimento, conſeſſam reſpectively Indulgentiam non lucratur. Hinc Sac. Congregatio Indulgentiarum penes laudatum Theodorum die 22. Februarii 1717. expreſſe ac abſolute declaravit,
Cincturatos

Confratres non gaudere Indulgentiis, nisi recitent quinque Pater, & Ave, & visitationem Altarium suppleri non posse a Confratribus in aliena Ecclesia, præcipue quando sunt in locis, in quibus non est Ecclesia Ordinis S. Augustini, aut non est erecta Confraternitas Cincturatorum.

Ad II. Respondet pariter negative, si Mulier sit adscripta Confraternitati Sanctissimæ Trinitatis Redemptionis Captivorum, cujus Confratribus dies benedictionis, & absolutionis generalis, sunt feria quarta Cinerum, feria quinta majoris Hebdomadæ, S. Catharinæ V. & M. SS. Trinitatis, & S. Agnetis secundo; siue adscripta sit Confraternitati Beatæ Mariæ de Mercede Redemptionis pariter Captivorum, cujus Confratribus dies benedictionis & Absolutionis generalis, sunt festum S. Antonii Abbatis, feria quarta Cinerum, festum S. Petri Nolasco, festum S. Laurentii M. ac festum S. Catharinæ V. & M. Ratio est, quia Brevia Pontificia, ad consequendam hujusmodi benedictionem, & Absolutionem generalem, utrobique expresse requirunt conventum ad Ecclesiâ, ubi sit functio hujusmodi Benedictionis, & Absolutionis; ac interessentiam, seu præsentiam tali functioni: sic in recensione obligationum Confratrum, ac Sororum SS. Trinitatis

SS. Tritnitatis Redemptionis prædictæ & hæc expresse leguntur in Summario Indulgentiarum: *Quinque dies benedictionis, & absolutionis generalis (licet a culpa propie non absolvatur, juxta declarationem fel. record. Clementis VIII.) sunt feria quarta Cinerum, feria quinta majoris Hebdomidæ, &c; in quibus bona, & suffragia Religionis communentur solis Confratribus, & Sororibus Confraternitatis, qui vere pœnitentes, & Confessi, ac sacra Communione refecti, genuflexi bujasmodi functioni in Ecclesiis Ordinis peragenda interfuerint. Quia vero, confratres, & Sorores Schedulis impressis, vel manuscriptis invitari non solent, suo tempore, & debita præparatione convenire procurent, ut tot bonorum participes fiant. Clemens VIII. Constit. 85. Similiter in Brevis Innocentii XI. Incip. exponit nobis, quo confirmatur Summarium Indulgentiarum Confraternitatum B. Mariæ de Mercede præfatæ Redemptionis, hæc habentur: *Die festo S. Antonii Abbatis, &c. Orationum, Fejuniorum, Missarum, aliorumque bonorum Operum, quæ in dicto Ordine fiunt, communicatione participes erunt soli Confratres, & Consores dictæ Confraternitatis, qui vere pœnitentes, & confessi, ac sacra Communione refecti, quam vocant Benedictionem, & generalem Absolutionem (licet a culpa**

culpa non fiat proprie Absolutio, ut Clemens VIII. declaravit,) in Ecclesiis dicti Ordinis faciendæ, non in aliis, præsentis reperiantur: quia dictus Ordo populum cum scripturis manuscriptis, vel impressis, invitare non solet, Confratres, & Consores, eo debito tempore convenient cum debita præparatione, ut tanti boni participes fiant. Clemens VIII. Constit. 79. & 85. quæ concessio confirmata fuit. &c. Ergo si mulier, etiam ob aliquod legitimum impedimentum, præfatis diebus nequeat se conferre ad Ecclesiam, ideoq; Benedictioni, & Absolutioni generali eo tunc præsens non sit, ob adductam in superiori responsione rationem, eandem Benedictionem, & Absolutionem minime consequitur. Quod pariter valet de Monialibus adscriptis eidem Confraternitati, nisi speciale indultum Pontificium quoad hoc habeant, vel obtineant, vigore cuius, etsi Benedictioni, ac Absolutioni prædictæ non interessentes, ea perfrui valeant; prout Gregorius XIII. specialiter indulget Patribus Societatis, ut communicent in Privilegiis, per sanctam Sedem Apostolicam concessis PP. Dominicanis, Augustianis, Franciscanis, & Carmelitis, quamvis pleraque onera hujusmodi Ordinum Mendicantium non subeant. Idem quoque valet de Carceratis, vel alio impedimento detentis

tentis, ne præfatæ functioni præſentes ſint. Nec refert, hanc Benedictionem, & Abſolutionem conferri ad inſtar Jubilæi, quem impediti conſequi poſſunt, ſaltem poſtea; nam, ſi vere eſt ad inſtar Jubilæi, id dicitur quoad intereſſentes functioni, non vero quoad abſentes, cū Brevia ad lucrū expreſſe exigant præſentiam, & ideo hanc inculcent. Hinc Moniales, Carcerati, & alii impediti, adſcripti huic Confraternitati, poſſunt quidem lucrari alias huiusce Confraternitatis Indulgentias, ſi præſcripta opera peragere ſatagant, non tamen Benedictionem &c.

Ad III. quoque reſpondet negative, innixus ſequenti Decreto: *Cum Sac. Congregationi, Indulgentiis, ſacrisque Reliquiis præpoſitæ, Pater Procurator Generalis Ordinis Prædicatorum ſupplices præces porrexerit, pro declaratione dubii: An qui Sanctiſſimum Roſarium B. V. M. recitant omiſſa conſpeta Meditatione Myſteriorum humanæ reparationis, & illorum vice Mortem, ac cætera noviſſima, vel alia pia, ac alia pia, ac religioſa meditantur; Indulgentias a Summis Pontificibus conſeſſas pro recitatione Roſarii lucrentur? Sacra Congregatio die 6. Auguſti 1726. reſpondit: Non lucrari. Quam S. Congregationis declarationem per me Sacretarium Sanctiſſimo Domino Noſtro relatam Sanctitas ſua benigne approbavit.*
Dat.

MENSE DECEMBRIS.

375

*Dat. die 13. Augusti 1726. L. Card. Picus
Præfectus. Raphael Cosmus de Hieronymis
Secretarius.*

Ad IV. & ultimum inprimis respondet
quoad *Angelus Domini &c. Benedictus
XIII. omnibus vere pœnitentibus, & confes-
sis, & sacra Communione refectis, qui mane
aut meridie, seu vespere ad pulsus campanæ:
Angelus Domini nunciavit Mariæ, & conce-
pit de Spiritu sancto. Ecce Ancilla Domini
fiat mihi secundum verbum tuum: Et Ver-
bum Caro factum est, & habitavit in nobis,
cum tribus Ave Maria, flexis genibus devo-
te recitaverint: & pro Christianorum Prin-
cipum Concordia, hæresum extirpatione,
ac S. Matris Ecclesiæ exaltatione, pias ad
Deum preces effuderint; Plenariam in uno
die-mensis duntaxat, per unumquemque fi-
delem ad sui libitum eligendo, lucrifacien-
dam omnium peccatorum suorum Indulgen-
tiam, & remissionem misericorditer concess-
isse. In reliquis vero anni diebus, iisdem
Christi fidelibus vere contritis, quoties id
egerint, centum dies de injunctis eis, seu ali-
as quomodolibet debitis pœnitentiis, in
forma Ecclesiæ consueva relaxasse. Præsen-
tibus perpetuis futuris temporibus valituris.
14. Septemb. 1724. Quâquâ vero præfa-
tus Pontifex, hujusmodi recitationem, in-
discriminatim faciendam præscribit flexis
genibus*

genibus; nec ullam ibi fecerit mentionem de Antiphona *Regina Cæli*; tamen Benedictus XIV. confirmatis prius supradictis Benedicti XIII. Indulgentiis, præscripto Rubricarum inhærens, iussit, orationem illam *Angelus Domini &c.* a Vesperis cuiuslibet Sabbati usque ad totam Dominicam sequentem a stantibus recitari: ac insuper durante tempore Paschali (quod in Vesperis Dominicæ Sanctissimæ Trinitatis terminatur) loco supra memoratæ Orationis Antiphonam *Regina Cæli &c.* cum Versiculo, & Oratione correspondente: *Deus, qui per-Resurrectionem, &c.* a stantibus dicendam substitui, iisdem, eam devote dicentibus, Indulgentiis concessis: Ita tamen, ut ii, qui eam Antiphonam memoriter dicere nesciverint, easdem indulgentias acquirant supradictam orationem *Angelus Domini &c.* recitantes; ut habetur ex Notificatione Eminentissimi Card. Guadagni Sanctissimi D. N. Urbis Vicarii Generalis, Romæ publicatæ die 20. April. 1742.

Quantum postea ad Psalmum *De Profundis &c.* respondet, Clementem XII. die 14. Augusti, 1736. Omnibus, & singulis utriusque sexus Christi fidelibus, qui sub horam noctis ad pulsum Campanæ Psalmum *de profundis*, vel semel Orationem Domini-

cam,

cam, & salutationem Angelicam cum Versiculo Requiem æternam, &c. in suffragium animarum Christi fidelium defunctorum flexis genibus devote recitaverint; quo die id egerint, centum dies de injunctis eis, seu alias quomodolibet debitis pænitiis in forma Ecclesiæ consveta relaxasse. Insuper iisdem Christi fidelibus vere pænitentibus, & confessis, ac sacra Communione resectis, qui per annum præmissa peregerint, ac pro Christianorum Principum concordia, hæresum extirpatione, ac S. Matris Ecclesiæ exultatione, pias ad Deum preces effuderint, Plenariam in uno die cujuslibet anni duntaxat, per unumquemque Christi fidelem, ad suum libitum eligendo, lucrificandam, omnium peccatorum suorum Indulgentiam, & remissionem misericorditer in Domino concessisse, & elargitum fuisse. Præsentibus perpetuis futuris temporibus valituris. Ex quibus verbis indefinite in ipsomet Brevi expressis, nec hactenus ab ullo alio Pontice ad ullum determinatum tempus, quoad modum recitationis, restrictis, inferes hujusmodi recitationem flexis genibus faciendam esse pro lucro Indulgentiæ.

CAS. III. *Debebat Petronius Vitali Scuta Romana quadraginta duo, circa quæ, requisitus a Creditore promisit quam pri-*

*num solutionem; & defacto domum rever-
sus tradidit famulo 20. Zecchinos Venetos,
ut eos Vitali consignaret. Ast famulus sci-
ens, Mercatorem quemdam pro quolibet ex
his Zecchinisolvere julios viginti unum
cum dimidio, ad hunc eos detulit, sibi que
retento hoc medio julio pro uno quoque, resi-
duum pœcuniæ conficiens scuta Romana 42.
nomine sui Domini, Vitali numeravit. Q.
An famulus id licite fecerit.*

*Resp. Cum dist. Vel Petronius tradens
famulo hujusmodi Zecchinos, tali tradi-
tione præcise intendit extinguere suum
debitum, non curando de specie moneta-
rum; & in hoc casu dico, famulum, qui
id a Domino perceperat, licite id fecisse;
quia tunc illud plus, quod a Mercatore
accepit per cambium, est fructus suæ indu-
striæ: quemadmodum qui a Domino ac-
cepit aliquam pecuniam expendendam
tali valore corrente, potest tanquam fru-
ctum suæ industriæ, sibi retinere illud plus,
quo ex industria illa cambit. Vel Petro-
nius tradens famulo hujusmodi Zecchinos,
non solum intendit sic extinguere suum
debitum, verum etiam rem graram facere
Mercatori traditione hujusmodi moneta-
rum, præbendo nimirum ei occasionem
lucri per transmissionem speciei hujusmo-
di monetæ; & tunc certo famulus id illi-
cite*

cite fecit; non enim poterat acceptam pecuniam mutare, cum sic egerit contra intentionem Domini, & contra jus, quod hoc in casu ipse, Vitalis habebat ad talem qualitatem pecuniæ. Hinc si Vitalis ob id passus, aut passurus est aliquod damnum, tenetur famulus illud resarcire & compensare; vel lucrum ex cambio perceptum ei restituere. Viva, & alii.

ANNO MDCCLVIII.

MENSE JANUARI.

CAS. I. *V*ocatur Parochus ad excipien-
dam Confessionem vulnerati in
via, cui hostes adhuc insistent, & cavent, ne
quis ad eum accedat. Q. An teneatur accur-
rere cum probabili periculo suæ occisionis,
vel saltem gravis vulnerationis

Resp. Cum dist. Vel intervenit prudens
ac probabilis spes, quod ipse non sit omni-
no impediendus, quominus ad vulneratum
accedat, & quod opportune ad hunc sit
perventurus pro ope spirituali, ac Sacra-
mentali Absolutione; vel non. Si non,
dico, Parochum non teneri accurrere cum
præfato periculo. Ratio est, quia obligatio
accurrendi inest Parocho, quando accur-
sus potest esse vulnerato proficiuus; non
vero quando frustra fieret, ac esset super
vacaneus; tunc enim potius esset accur-
sus imprudens, cum Parochus se gra-
vi

vi periculo exponeret, sine spe præstandi ullum vel minimum auxilium vulnerato. Si postea intervenit prudens, ac probabilis spes &c. tunc dico, Parochum teneri accurrere, etiam cum præfato periculo. Ratio est, quia ita exigit officium Pastoris ut notant D. Joannes Chrysostomus homil. 59. in Joan. D. Augustinus pluribus in locis, D. Gregorius Magnus, ac D. Thomas: *Debemus namque pro fratribus animas ponere*, ut inquit D. Joan. Epist. 1. c. 3. & S. August. lib. de Mend. cap. 6. *Temporalem vitam suam pro æterna vita proximi non dubitabit Christianus amittere*: quæ obligatio, si in casu necessitatis cuilibet Christiano pro modulo suo inest, eo quod vita spiritualis proximi etiam vitæ propriæ corporali est anteferenda, ut pote, bonum majus, ac altioris ordinis (sicuti notavimus anno 1748. ad II. Octobris a fortiori inest Parocho quoad ea ministranda, quæ sunt de necessitate salutis, prout est lapsis post Baptismum Sacramentum Poenitentiae; ad quod propterea vulnerato ministrandum, stante dicta spe, tenetur accurrere, etiam cum periculo gravis sui vulnerationis, vel etiam occisionis. Neque dicas, per actum Contritionis posse vulneratum salvari; ideoque Parochum non teneri præfato periculo exponere propriam vitam

vitam, in casu, accurrendo. Contra enim: non inficior, absolute loquendo: posse vulneratum salvari per actum veræ Contritionis. Ast hoc opus, hic labor est; quod hic vere eliciatur a vulnerato in eo concursu invasionis hostium, fervescentiæ passionis, diminutionis spirituum ob recepta vulnera, turbationis mentis, &c. Huiusmodi actus profecto, in hisce circumstantiis, non est adeo facilis nec certo ad futurus; proindeque si ipse Parochus non accurrit ad ministrandum vulnerato Pœnitentiæ Sacramentum, eique spirituales ferendam opem, ipsum relinquit in periculo æternæ damnationis; quod plane est contra officium Pastoris. Hinc sicuti quamvis tempore Pestis Parochus incurrat periculum mortis, infectis ministrando Baptismi, aut Pœnitentiæ Sacramenta, tamen si alius non adsit, quia ea ministret, ipse tenetur ea, *in re*, infectis ministrare, quamvis adultus, nondum regeneratus per Baptismum, præmisso actu doloris, possit salvari cum Baptismo in voto; & lapsus post Baptismum pariter possit salvari per actum Contritionis; ita in casu, non obstante dicto periculo, tenetur Parochus accurrere ad opem ferendam vulnerato, eique ministrandum Pœnitentiæ Sacramentum, quamvis absolute loquendo hic possit salvari per actum

actum Contritionis; cum iste in casu æque jus habeat, & indigentiam, ut ipsi impendatur officium Pastoris, ac habeant infecti tempore pestis, quibus non obstante periculo vitæ, tenetur Parochus, vel per se, vel per alium, tale officium impendere; ut declaravit Gregorius XIII. die 10. Septembr. 1576. confirmando quoad hoc Sacrae Congregationis Decretum, relatum ab æterna memoria digno Benedicto Papæ XIV. de Syn. Diœc. lib. 13. cap. 10. n. 6.

CAS. II. *Penitens bona fide confessus est penes Confessarium complicem, qui inadverte[n]ter il'um absolvit. Q. An valida sit Absolutio; Et quid in praxi servandum.*

Resp. Quantum spectat ad valorem Absolutionis, saltem directe hanc esse invalidam, supposito quod agatur de gravi peccato turpi, & in honesto contra 6. Præc. Decal. alteri pondum confessio. Ratio est, quia laudatus Pontifex Benedictus XIV. in Constitutione *Sacramentum Penitentiae*, sustulit ipso jure cuilibet Sacerdoti, extra casum necessitatis, quamcunque auctoritatem, & jurisdictionem, ad qualemcumque personam ab hujusmodi culpa absolvendam; irritamque declaravit, ac omnino nullam Absolutionem ab eadem a Confessario complice impertitam. Ergo sicuti Absolutio ab aliquo casu re-

servato

reservato, inadvertenter data à simplici Confessario Pœnitenti, bona fide confesso penes ipsum, directe valida non est quoad hujusmodi Casum, eo quia Confessarius quoad hunc non habeat jurisdictionem; ita nec in casu nostro directe valida est Absolutio à Confessario complice inadvertenter data Pœnitenti quoad tale peccatū, eo quia quoad hoc facultatem non habebat, nec jurisdictionem. Neque dicas, laudatum Pontificem absolvendi facultate privasse Confessarios complices, absolventes scienter & advertenter, cum dicat: *Interdicimus, & prohibemus, ne aliquis eorum extra casum extremæ necessitatis Confessionem Sacramentalem personæ complicitis in peccato turpi, atque inhonesto, contra sextum Decalogi præceptum commissso, excipere audeat*: ubi *ly audeat* scientiam connotat, & præsumptionem, non vero ignorantiam, & inadvertentiam, ut in casu; in quo proinde Absolutio valida dici debet, maxime ob interventum erroris communis cum titulo colorato: Ne dicas, inquam; nam quamvis Pontifex revera in Constitutione apponat *ly audeat*, ausum tamen non requirit, ut Confessarius complex sit incapax valide absolvendi; etenim Pontifex protestatur, se ab illo auferre potestatem,

Aa eadem-
Lambertini Casus Conf. Append.

eademque illum privare ipso jure per ipsammet Constitutionem; ait enim, *quam ei per præsentem has nostras adimere intendimus; sed requirit ausum, ut ab ipso incurratur pœna Excommunicationis Summo Pontifici reservatæ; prout clarius colligitur ex verbis immediate subsequenter, quæ sunt hæc: Et nihilominus si quis Confessarius secus facere ausus fuerit* (hoc est absolvere) *majoris quoque Excommunicationis pœnam, à qua absolvendi potestatem Nobis solis, Nostrisque Successoribus duntaxat reservamus, ipso facto incurrat.* Propterea licet Confessarius, de quo est sermo, inadvertenter absolverit Pœnitentem, hoc non obstante, Absolutio ab eo impertita directe nulla est in ordine ad turpe peccatum, cujus ipse Confessarius erat complex; & inadvertentia in hoc absolvendo eum tantum excusat ab incurso in Excommunicationem, cum pro hac incurrenda revera requiratur ausus. Ad id postea, quod subditur, circa errorem communem, & titulum coloratum dico, neutrum in casu intervenisse. Non titulum, quia cum Confessarius, saltem post prædictam Constitutionem, numquam fuerit approbatus, nec habuerit jurisdictionem pro absolvenda complice, seu socia criminis, nullum titulum coloratum allegare potest, vi cujus &c. imo si erat complex

plex in copula, etiam ante Præfatam Con-
stitutionem, non poterat valide eam absol-
vere; nam ultima Bononiensis Diocesana
Synodus lib. 2. cap. 5. *Lethali*, sic jamdiu
statuerat: *Lethalis criminis socias in opere
carnali infra explicando, seu facti participes
cum ipso Confessario, innovato Decreto Præ-
decessorum nostrorum, Et in sistendo septimo
Concilio Provinciali Mediolanensi, ab eodem
Socio, seu particepe criminis, absolvi prohibe-
mus; adeo ut sit omnis penitus ablata facul-
tas, Et approbatio ab eodem Sacerdote com-
plice, aut socio, pro criminibus in opere car-
nali, in quibus fuit socius, aut particeps.*
Neque intervenit error communis: cum e-
nim post promulgationem Bullæ sit com-
muniter notum, esse universaliter prohi-
bitum, quod Confessarius socium crimi-
nis absolvat, hinc eruitur præsumptio,
quod in casu intervenerit error particula-
ris Pœnitentis, non vero error communis.
Ergo neque ex hoc capite directe valida
in casu dici potest Absolutio Pœnitentis.
Denique ut Sacerdos (stante etiam errore
communi cum titulo colorato) Pœniten-
tem valide absolvat, requiritur, quod Ec-
clesia in tali casu vel det, vel suppleat ju-
risdictionem ob bonum commune. At-
qui simul ac ipsemet Romanus Pontifex
adeo clare, ac generaliter ademit Confes-

fario potestatem absolvendi complicem in peccato turpi, ejusdemque Constitutio fuit ad omnes Christiani orbis Ecclesias transmissa, ut observetur, præsumi nequit rationabiliter, quod Ecclesia det, aut suppleat jurisdictionem in Confessario, complicem absolvente à tali peccato; sic enim quod Pontifex ædificat, Ecclesia destrueret. Ergo dicendum est, potius in casu Ecclesiam neque dare, neque supplere jurisdictionem; ideoque dictam Absolutionem à peccato turpi, & inhonesto contra sextum Decalogi præceptum, datam Pœnitenti à Confessario complice, directe esse invalidam. Ex his facile colligitur, quid servandum in praxi, nempe, Confessarium in casu (si ipse errorem animadvertit, ac, secuso periculo ab utroque, id facere possit) petere debere licentiam à Pœnitente loquendi de auditis in facta Confessione; eaque obtenta, ipsi svadere, ut renovet illam Confessionem penes alium Confessarium non complicem; vel (si directe ab aliis peccatis rite fuit absoluta, & indirecte ab illo) ut hoc denuo confiteatur penes alium, ad hoc, ut sic etiam ab illo directe absolvatur; prout fieri solet, cum Confessarius simplex inadvertenter absolvit aliquem ab aliquo reservato. Quod pariter svadebit alter Confessarius ipsemet Pœnitenti,

Pœnitenti, casu quo ipsa eidem factum detegat.

CAS. III. Q. *Secundo, an nomine peccati turpis, ac inhonesti, à quo Complex nequit absolvi, veniat etiam turpiloquium.*

Resp. Affirmare, tanquam certum, P. Alphonsum de Ligorio lib. 6. tr. 4. cap. 2. dub. 2. num. 554. si agatur de turpiloquio gravi, & moraliter peccaminoso: quod agit etiam sentire plures viros doctos, super hoc ab eo consultos. Et quamvis pro sua assertionem nullam ibi auctoritatem, vel rationem afferat, ipsi nihilominus favere videtur auctoritas Glossæ in l. *Quod ait lex v. in ipsis rebus. ff. ad leg. Jul. de Adult. &c.* ubi hæc habet: *Sunt enim res Veneris (ideoque turpis) antecedentia ipsum scelus, colloquia, basia, tactus; nam ab ipsis argumentum sceleris inducitur, ut in Topicis Marci Tullii. Unde versus: Visus, & alloquium, tactus, post oscula, factum.* Idque præferret ipsummet nomen turpiloquii, cum hoc solum discrimine, quod turpiloquium est quid turpe, ac inhonestum in locutione; cæteri vero actus externi, peccaminosi contra sextum, sunt quid tale in facto. Hinc, cum laudatus Pontifex, adimens Confessario complici facultatem absolventi socium à peccato turpi, & inhonesto contra sextum Decalogi præceptum,

ptum, loquatur indefinite, ac generaliter quantum ad hujusmodi peccatum; indefi-
te, ac generaliter intelligendus est, de quo-
cumque gravi peccato turpi, ac inhonesto
contra tale præceptum; & sic etiam de
turpiloquio mortaliter peccaminoso; alias
aperiretur via interpretationi Bullæ quoad
mera peccata turpiora, & graviora: quod
contrariatur fini, menti, ac verbis Legisla-
toris, adimentis Confessario complici
facultatem absolvendi socium, vel sociam,
absolute ac simpliciter à peccato turpi, &
inhonesto contra sextum. His tamen non
obstantibus, nomine peccati turpis, ac in-
honesti, à quo complex nequit absolvi,
non venire simplex turpiloquium, quan-
tumvis grave, probabilius censeo cum P.
Eusebio Amort, aliisque. Ratio est, quia
verba legis, quando de mente, ac intentio-
ne Legislatoris aliter non constat, accipi,
ac intelligi debent juxta communem sen-
sum, ac intelligentiam; nam secus in huma-
no commercio nimia, & continua esset
confusio, qua re fere nihil absurdius. Jam
vero neque ex Bulla *Sacramentum Pœni-
tentia*, neque ex ejus *Declaratoria muneris*
neque alibi constat, Benedictum XIV. per
peccatum turpe, ac inhonestum intendisse,
& intellexisse etiam turpiloquium, cum de
hoc ne verbum quidem alicubi fecerit.

Ex alia

Ex alia parte per peccatum turpe, ac inhonestum, juxta communem sensum, & intelligentiam, quid plus intelligitur, quā turpiloquium; si enim quis referat, Franciscum ex: cau. accusatum fuisse peccati turpis, ac inhonesti, seu turpe, ac inhonestum peccatum perpetrasse, statim certe quid plus audientium menti occurrit fuisse ab eo factum, quam obscenum colloquium. Ergo hoc proprie non est peccatum turpe, ac inhonestum, de quo in Bulla; sed est quid diversum, prout de facto ipsū diversificant D. Thomas, D. Antoninus, imo & Apostolus ad Ephes. 5. dicens: *Fornicatio autem, & omnis immunditia, aut avaritia, nec nominetur in vobis, aut turpitudine aut stultiloquium, aut scurrilitas:* super quæ verba, hæc scribit D. Thomas in cap. 5. ejusdem Epistolæ: *Omnis immunditia, id est pollutio, aut turpitudine (nota bene) quæ est in tactibus turpibus, & amplexibus, & osculis libidinosi. Item stultiloquium, id est, verba provocantia ad malum & scurrilitatem, id est, verbum jocularium, puta cū oblectatione, vel provocans ad delectationē morosā circa libidinosā; & hæc omnia sunt mortalia, in quantum ordinantur ex sua natura, vel ex circumstantia, ad mortalia peccata.* Et D. Antoninus par. 2. tit. cap. 1. §. 9. inquit: *Sextus gradus luxuriæ est libidinosa contrectatio, quæ*
scilicet

scilicet fit per oscula, amplexus, contactus manuum, vel aliarum partium corporis. Hanc Apostolus nominat turpitudinem, cum ait: Omnis fornicatio, aut immunditia, aut turpitudō non nominetur in vobis. Ubi Glossa: Turpitudō, ut in osculis, amplexibus, & huiusmodi: omnia talia sunt peccata moralia, quando sunt ex libidine extra Matrimonium. Unde Apostolus subdit: Omnis fornicator, aut immundus, non habet hereditatem in regno Christi, & Dei. Non autem præsunt de turpitudine, stultiloquio, scurrilitate, quia sub illis, scilicet fornicatione, & immunditia includuntur; in tantum enim sunt peccata amplexus, oscula, tactus, & stultiloquia, in quantum procedunt ex luxuria, quæ in fornicatione, & immunditia notantur secundum S. Thomam. Accedit quod ubi Pontifices voluerunt includere turpiloquium, de illo expressam mentionem fecerunt, ut patet ex statutis contra Confessarios sollicitantes, si hi cum Pœnitentibus etiam præcise illicitos, & inhonestos sermones, sive tractatus habuerint. Ergo à contrario; cum ubi egerunt de Confessario complice quoad absolutionem socii, vel sociæ in peccato turpi, & inhonesto contra sextum Decalogi præceptum, quoad turpiloquium nihil exprefferint, hinc conijcere fas est, hoc non intendisse comprehendere

prehendere sub huiusmodi peccato turpi,
ac inhonesto; & sic nomine istius non ve-
nire turpiloquium. Nec oppositum evin-
cunt allata in favorem opinionis contra-
riæ; quod enim attinet ad Glossam, ejusdē
præfata expositio solummodo exprimit
turpiloquium esse dispositionem ad carna-
le commercium, sicque esse rem Veneris,
quatenus tali commercio, aut immunditiæ
subordinatur. At inde non colligitur,
ipsum, in se consideratum præcisive ab
omni alio actu externo peccaminoso, ve-
nire nomine peccati turpis ac inhonesti,
de quo est sermo. Idem dico quantumvis
sit quid turpe ac inhonestum in locutione;
nam ex quo in se simpliciter consideratū,
sit quid mere turpe ac inhonestum in lo-
cutione tantum, potius infero, non esse
peccatum actus turpis externi, cujus gran-
dior idea in communi sensu, & intelligen-
tia excitatur ad nominationem peccati
turpis & inhonesti; proindeque non com-
prehendi in præfatis Constitutionibus.
Neque per hoc aperitur via huic interpre-
tationi quoad peccata mere turpiora, &
graviora; cum enim ultra hæc dentur alii
actus externi præferentes non modicā
turpitudinem practicam, ac inhonestatē
exercitam, de his quoque accipiendo, ac
intelligendo ly *peccatum turpe, ac inhone-
stum*

stum contra sextum, tum mens Pontificis, cum finis Constitutionum ejusdem, satis attingi videntur, etiamsi non includatur turpilium.

MENSE FEBRUARII.

CAS. I. *Titius creditor cujusdam Sacerdotis, ipsi injungit, ut tot Missas pro se celebret. Moritur Titius, antequam Missæ celebrentur, & invenitur, ipsum multo ære alieno esse gravatum; quod totum dissolvere ejus hæredes non possunt. Q. An Sacerdos possit adhuc Missas celebrare; an vero teneatur debitum suum hæredibus solvere.*

Resp. Cum dist. Vel quando Titius eidem injunxit celebrationem Missarum, hoc non obstante adhuc poterat adæquate satisfacere omnibus suis Creditoribus: Vel jam erat impotens, seu impotens evadere ob talem injunctionem. Si primum; dico, Sacerdotem adhuc posse Missas celebrare; eo quia, cum supponatur, quod creditum Titii cum Sacerdote alteri non esset specialiter obligatum, poterat Titius de eo pro libito disponere, absque læsione jurium Creditorum: potentia namque his aliunde satisfaciendi adæquate, in ipsum refundebat libertatem disponendi de tali Credito, prout ipsi libebat. Hinc sicuti Titius tunc Sacerdoti liberaliter condonasset,

nasset, absque ullo onere, totum, quod ipsi debebat, non teneretur Sacerdos, in casu, quidquam ejus hæredibus solvere, eo quia id, quod Titio debebat, opportune à Domino ipsi fuisset condonatum; ita nec aliquid tenetur in casu solvere Titii hæredibus, quia, per injunctionem tot Missarum, obligatio solvendi pecuniam debitam opportune conversa fuit in obligationem celebrandi pro Titio tot Missas, quæ proinde sola Sacerdoti remansit: qui propterea nil debet hæredibus Titii. Si secundum; subdistingvo: Vel Sacerdos erat conscius hujusce impotentiae Titii, vel non. Si erat conscius; dico, ipsum teneri debitum suum, hoc est, à se prius contractum; hæredibus solvere. Ratio est, quia stante in ipso hujusmodi scientia, in utroque foro evincitur, ipsum influxisse, & cooperatum fuisse alienationi talis Crediti, in fraudem Creditorum: toties namque quis dicitur cooperari alienationi rei in fraudem Creditorum, quoties ex ejus alienatione cognoscitur, vel etiam deberet cognosci, ipsum alienantem reddi impotentem ad Creditoribus satisfaciendum, & hoc non obstante, in id præstatur consensus, & opera. Instit. quibus manumit, non licet §. in fraudem; l. 1. & sequ. per tot. tit. Cod. & ff. quæ in fraud. Creditor. Heislinger de Contr.

par.

par. 2. cas. 3. §. 2. num. 7. de Ligorio l. 3. tract. 5. cap. 3. dub. 2: num. 722. Atqui hoc totum verificatur de Sacerdote, simul ac erat conscius &c. & consensit in illam conversionem Debiti: siquidem suo consensu in illam, suaque acceptatione ejusdem illam complevit. Ergo in hoc casu Sacerdos tenetur Debitum solvere hæredibus Titii juxta illud Gregorii IX. cap. fin. de Injur. in gen. *Si culpa tua damnum est datum, vel injuria irrogata, seu aliis irrogationibus opem ferre tulisti; jure super his satisfacere te oportet.* Si postea Sacerdos non erat conscius dictæ impotentiae; tunc dico, attento jure positivo, ipsum adhuc posse Missas celebrare, tum quia in l. quod autem ff. quæ in fraud. Cred. habetur: *Si quid in fraudem Creditorum factum sit, si tamen is, qui cepit, ignoravit, cessare videntur verba Edicti;* tum etiam quia Titius eo tunc erat Dominus illius Crediti, cum non subisset speciali hypothecæ &c. sicque valide poterat illud convertere in onus Missarum. Molina, Lessius, alique satis comm. propterea dicentes, Sacerdotem, qui in casu adhuc velit Missas celebrare, neque peccare contra charitatē, eo quod Sacerdos in hoc casu non fuit in culpa; & charitas non obligat repudiare proprium commodum ad servandos Creditores

ditores indemnes. Censeo nihilominus, quod si Sacerdos non patiatur in casu positivo incommo- dum in solvendo Debito hæredibus Titii, nec ei difficile sit, invenire eleemosynas Missarum consimiles, ad id teneatur ex quodam naturali jure, juxta illam regulam: Quod tibi non nocet, ac alteri prodest, faciendum est. Præcipue cum pie ac prudenter præsumi possit, ideo onus pecuniarum in illud Missarum à Titio fuisse conversum, quia putabat, hæreditatē solvendo satis futuram; & quod si oppositum scivisset, in hujusmodi conversione non consensisset: quam ob rem cessat Legatum etiam pium de realiena, quam Testator putabat esse suam; ut recte tradit Giribald. de Contr. cap. 15. dub. 13. num. 153.

CAS. II. *Audit Capellanus Confessionem infirmi, & illum invenit indispositum ad Absolutionem, sacramque Communionem recipiendam, interrogatur deinde à Parocho, an possit infirmum communicare. Q. Quid respondere debeat.*

Resp. Si Capellano, in casu, suppetit aliquod subterfugium, cæteroquin verum, ac sufficiens ad differendam delationem Eucharistiæ; puta, si morbus talis non sit, ut urgeat præceptum sumendi tale Sacramentum, aut si infirmus patiatur revolutionem

tionem stomachi, facile reijcientis cibum; quem sumit; vel &c. debet hoc subterfugio ipse uti in danda Parocho responsione, ut sic differat Communionem; hoc enim modo tum directe cum indirecte Sacramentale sigillum servatur illæsum, & sacrilege obviatur Eucharistiæ sumptioni. Si vero nullum ei suppetat subterfugium, ac infirmi morbus semper magis ingravescat, cum periculo, quod is absque Sacramentis decedat, si ea die hæc ipsi non ministrantur; tunc dico Capellandum debere Parocho respondere, ipsum utique posse infirmum communicare, si idem infirmus velit; hunc tamen ipsi non dixisse, quod velit. Verissimum enim est, quod si infirmus vult sic communicari, ideoque Communionem publice petat, jus habet, ut ei publice ministretur, cum sit peccator inere occultus, uti supponitur: & superaddendo, infirmum ipsi non dixisse, quod velit communicari, relinquit rem in suspensio, adeo ut nullo modo cooperetur Communioni sacrilegæ. Quod si Parochus Capellano reponat, ut denuo se conferat ad infirmum, & ipsum interroget, an velit communicari; tunc Capellanus infirmum denuo conveniat, & cum omni lenitate, & affabilitate illi exponat petitionem Parochi, eidem charitative simul manifestando

do periculum mortis, cui subest; urgentiam implorandi divinam opem, ac misericordiam; ac providendi animæ suæ omnimeliori modo, quo potest. Et si infirmus à semetipso introducat sermonem de Confessione, in qua Capellanus ipsum dimisit inabsolutum, tunc, quia id æquivalet expressæ licentiæ loquendi de iis, quæ Capellanus in ea audivit, potest idem Capellanus libere ipsi exponere causam, nempe indispositionem ipsius; subdendo, quod si ipse promptus est ad removendum hunc obicem ex conscientia bona, & animo volenti, etiam ipse promptus est ad eum tunc Deo reconciliandum per Absolutionem, dummodo ex vero corde doleat de commissis, cum proposito non peccandi de cætero, ac satisfaciendi ut poterit. Et si Pœnitens hisce convictus ad hæc omnia se promptum exhibeat, ipsum adjuvet, quantum potest, tum in peccatorum Confessione, cum in excitando vero dolore, ac proposito; & postea eum absolvat: datisque ei monitis, quibus pie ac religiose se ad Communionem disponat, redeat ad Parochum, ut hic Sacro Viatico muniat. Quod si contumax, ac induratus persistat, proximum, ac tremendum Dei iudicium, cum æternis Inferni pœnis, ejus considerationi objiciat, & si hoc nihil proficit, subdat,

dat, quam responsionem Parocho ipse referre debeat; & prout responderit, referat, ac fiat, Deo interrim illum commendando, ut qui novit de lapidibus suscitare filios Abrahæ, ipsum illuminet, ac convertat.

CAS. III. *Cajus, ut se à calumnia liberet, occultum calumniatoris crimen manifestat, Q. An licite.*

Resp. Affirm. Dummodo id sit mediū efficax, vel saltem utile ad intentum, absolute necessarium, adeoque non suppetat alia via evadendi calumniam; idque fiat cum moderatione, hoc est, quantum sufficit ad calumniam evadendam, & cum minori proximi damno quantum fieri potest; ac denique id non fiat ex vindicta, odio, vel alio pravo animo, sed unice ad se liberandum à calumnia. Ratio est, quia non omnis manifestatio occulti criminis proximi est læsiva justitiæ, aut charitatis, adeoque illicita; sed ea tantum, quæ vel sit sine juxta causa, vel ad finem infamandi Proximum, vel cum defectu alicujus ex aliis conditionibus, quas in responsione exposuimus; ut est communis sensus Doctorum. Ergo Cajus occultum calumniatoris crimen sic manifestans, licite illud manifestat. Hinc D. Thomas 2. 2. quæst. 73. art. 2. in C. inquit: *Si verba, per quæ*
fama

fama alterius diminuitur, proferat aliquis propter aliquod bonum, vel necessarium, debitis circumstantiis observatis, non est peccatum, nec potest dici detractio. Nec valet paritas desumpta ex damnatione facta ab Innocentio XI. illius propositionis 44. Probabile est, non peccare moraliter, qui imponit falsum crimen alteri ut suam justitiam, & honorem defendat. Et si hoc non sit probabile, vix ulla erit opinio probabilis in Theologia. Disparitas enim ex eo elucet, quod alteri imponere falsum crimen, uti supponitur, grave, est mentiri, ac falsum dicere in materia gravi; quod ut patet, mortale est; cumque sit malum ab intrinseco, in nulla circumstantia potest esse licitum. E contra dum Cajus in nostro casu manifestat occultū calumniatoris crimen, supponitur manifestare crimen verū; quæ manifestatio, si fiat cum prænarratis conditionibus, tantum abest, quod sit illicita, ut possit evenire casus, in quo fieri debeat, puta, si necessaria sit ad se liberandum à calumpnia, quæ etiam vergit in damnum alterius, in scandalum &c. circa quod vidē Giribaldum de Just. & Jur. cap. 3. dub. 6. num. 100,

Bb

MENSE

Lambertini Casus Consc. Append.

CAS. I. *P*œnitens, solita frequenter accedere ad Sacramenta, exponit Confessario peccatum ante tres annos commissum, nunquam tamen præ rubore confessum. Q. Quomodo Confessarius procedere debeat cum hac Pœnitente, ut rite confiteatur.

Resp. Cum dist. Vel Confessarius, cui Pœnitens confitetur, est ille idem, cui factæ sunt dictæ Confessiones nullæ, ac adhuc recordatur saltem in confuso eorū, quæ Pœnitens in iis exposuit: Vel est alius; aut si idem est, neque in confuso amplius recordatur &c. Si primum; debet Confessarius illico curare, ut Pœnitens exponat peccatum reticentem, ne Dæmonis tentatione delusa, aut erubescencia iterum victa, sumat aliquod subterfugium, ac denuo peccatum reticeat, vel integre non manifestet. Deinde debet ipsam interrogare, an, quoties confessa est, semper adverterit se male confiteri, & cum eadem mala fide semper accesserit ad Eucharistiam; fieri enim potest, quod quandoque mala fides in ipsa cessaverit, sive in confitendo, sive in communicando; vel saltem quod aliquando non sumpserit Eucharistiam, quantumvis confessa; & sic quod minora sacrilegia intervenerint, & etiam quod aliqua

aliqua Confessio, & Communio non fuerit sacrilega, sed valida; atque ideo, si non præcepto Communionis Paschalis, saltem præcepto annuæ Confessionis satisfecerit. Habita responsione quoad hæc omnia, colligat Confessarius circumcirca quot fuerint sacrilegia, ac transgressiones dictorum præceptorum Ecclesiæ, eaque omnia Pœnitenti manifestet, ut de iis se accuset, nec non de commissis ab ultima Confessione, ac simul in generali de quibuscunque peccatis toto illo tempore ab eadem Pœnitente ipsi invalide confessis; curetque, ut eliciat verum, supernaturalem, ac universalem dolorem de tot iniquitatibus à se commissis; cum proposito non peccandi de cætero: &, si nihil obstet, imposita ei congrua pœnitentia, ipsam absolvat. Si secundum; opus est ulterius ipsam interrogare, quoties circum circa ipsa solita fuerit confiteri, ac communicare intra annum, aut mensem; insuper ipsam monere de necessitate repetendi singula mortalia toto illo tempore male confessa, quoad speciem, ac debitas circumstantias, ad quæ omnia si illam paratam non invenit, satis erit illi assignare tempus congruum pro examine: ni forte melius judicet Confessarius, diligens à semetipso illi examen facere, ob ruditatem

personæ. Si vero ad hoc Pœnitens jam parata sit, atque disposita, renovationem Confessionum patienter excipiat, supplendo, ubi opus sit, necessariis interrogationibus: collectoque ex responsionibus ad supra indicatas interrogationes numero Sacrilegiorum &c. de quibus ipsa se pariter accusare debet, non minus ac de peccato reticito, si nihil obstat, quominus eam absolvat, excitato in ea vero actu doloris cum proposito &c. imponat illi pœnitentiam, & ipsam absolvat. Vide Suarez de Pœnit. disp. 22. sect. 6, & Bonacinam de Sacram. quæst. 5. sect. 2. pun. 3. n. 16.

CAS. II. *Certo constar Pœnitenti, Confessarium, ex falsa apprehensione, fundata in natura scrupulosa ejusdem Pœnitentis, veniale putasse in anteacta Confessione quoddam vere mortale. Q. An teneatur de illo iterum confiteri, etiamsi prima vice illud exposuerit cum omnibus necessariis circumstantiis.*

Resp. Neg. Ratio est, quia, ut recte tradit Giridaldus cum aliis communiter: ad valorē Confessionis non est necesse, quod Confessarius, aut Pœnitens determinate sciat, peccatum confessum esse mortale (siquidem in omnibus id scire est impossibile) sed requiritur, ac sufficit, quod materialiter exposita sit revera peccatum, & quod hoc

hoc sit expositum, ac notificatum Sacerdoti, prout factum est, atque adeo secundum suum esse, ac debitas circumstantias. Atqui hoc totum verificatur in casu, quantumvis Confessarius ex dicta falsa apprehensione illud in Confessione veniale putaverit, quando erat vere mortale; nam semper verificatur, quod sic expositum fuerit peccatum, & quod hoc fuerit expositum secundum suum esse, ac necessarias, seu debitas circumstantias; ergo non tenetur Pœnitens de illo iterum confiteri, cum in Confessione facta jam plene fuerit detectum, nec occurrat nova circumstantia explicanda Sanchez l. 1. mor. c. 10. n. 69.

CAS. III. *Concionator ruralis noscens, quod Pœnitentes sæpius deficiant in examine, omnes ad se accedentes indiscriminatim interrogat signanter circa Decalogi præcepta, exacte revelando omnes circumstantias.*

Q. *An ita exacte se gerat.*

Resp. Hunc modum genericum, sic discriminatim interrogandi omnes, ac singulos Pœnitentes, regulariter non esse satis aptum, ac approbatum, cum juxta S. Thomam Confessarius teneatur scrutari conscientiam peccatoris, sicuti solet Medicus agnoscere agroti, & Judex causam litigantis, quæ ut plurimum non eadē sunt, sed diversæ. Nihilominus respondeo cum dist.

cum dist. Vel per ly *exacte revelando omnes circumstantias* intelligitur revelatio eorū, quæ sunt opportuna, & adaptata peculiari indigentia, captui, ac spiritali profectui personæ interrogatæ; & tunc dico ipsum recte se gerere ita faciendo. Vel intelligitur revelatio eorum, quæ potius importuna sunt & non adaptata indigentia, captui ac spiritali profectui personæ interrogatæ; & tunc dico, ipsum sic faciendo male se gerere. Ratio primæ partis est, quia gerendo se illo modo, proprie exercet officium Doctoris, ac Medici spiritalis; quæ munia, si discrete, ac, ut par est, exerceantur, tantum abest, quod mala sint, ut potius tale exercitium commendetur, ac desideretur in omnibus Confessariis; nam partes Confessarii non restringuntur ad solum officium Judicis, sed extenduntur etiam ad illud Medici, ac Doctoris, ut fatentur AA. comm. Ratio sec. par. est, quia revelare importuna Pœnitentis indigentia, vel captui inepta, & ad ejus spiritalium profectum minime conferentia, proprie quid defectuosum, ac malum est; id enim non est, Pœnitentem instruere, spiritalibus ejus morbis mederi, ac efficacia, vel saltem utilia, ei applicare remedia; sed potius frivolis, inutilibus, & fortasse perniciosius eum detinere discursibus: quod,

quod, ut patet, malum est. Hinc in cap. *Omnis de Pœnit. dicitur, Sacerdos sit discretus diligenter inquirens & peccatoris circumstantias; & peccati.* Et rituale Romanum inquit: *Caveat, ne curiosis interrogationibus quemquam detineat, præsertim juniores, de eo, quod ignorant, imprudenter interrogans; ne peccare discant: quod potissimum valet in materia venerea; circa quam commune monitum est, præstare aliquando Confessarium minus perfecte peccatum Pœnitentis intelligere, quam illi, vel sibi scandalum parere.* Quare si Concionator ruralis exacte revelat omnes circumstantias primo modo, recte se gerit. Si vero secundo, male.

MENSE APRILIS.

CAS. I. *PUTat probabiliter Confessarius Pœnitentem examinasse propriam conscientiam ea diligentia, qua tenebatur; at simul rationabiliter credit, eum omittere aliquod lethale ex inadvertentia, seu oblivione. Q. An teneatur ipsum interrogare.*

Resp. Stando terminis casus, Confessarium teneri illum interrogare, prout tradunt Suarez disp. 32. de Pœnit. sect. 3. n. 7. Aversa eod. tr. quæst. 16. sect. 11. cæterisque comm. Ratio est, quia stante ex una parte mera probabilitate, quod Pœnitens

nitens semetipsum examinaverit ea diligentia, qua tenebatur; ex alia dubio rationabili, quod ille ex inadvertentia, aut oblivione, omittat aliquod lethale, nequit Confessarius pergere ad rectam efformationem iudicii circa ipsum, ni prius valida aliqua ratione hoc rationabile dubium elidatur. Hinc cum istud elidi non possit, nisi per attestationem ipsius Pœnitentis, qui in hoc tribunali est reus, & testis; ideo necesse est, ut à Confessario interrogetur. Nec refert, quod interrogatio contingat aliquo modo in supplementum examinis, spectantis ad Pœnitentem; nam tendit ad exactam rationem Iudicii Sacramentalis, quam procurare est onus Iudicis, & sic Confessarii; qui propterea, nil mirum, quod in casu teneatur Pœnitentem interrogare, cum secus nequeat rectum formare iudicium de tali Pœnitente. Dixi postea, *stando terminis casus*: etenim si Confessarius non meram probabilitatem, sed moralem certitudinem haberet, quod Pœnitens semetipsum revera examinaverit ea diligentia, qua tenebatur, tunc censeo cū Medina de Confess. quæst. 19. Victoria, relato à Leandro de Pœn. quæst. 124. contra Leandrum ipsum, Suarez, Lugum, & alios, ibidem pro se ab eo citatos, Confessarium non teneri interrogare Pœnitentem.

tem. Ratio est, quia obligatio hunc interrogandi oritur in Confessario ex obligatione, quam habet Pœnitens examinandi seipsum; ideo enim hunc debet Confessarius interrogare, quia debet supplere illius examen; seu examinis defectum, ut docet Puteobonellus de Pœnit. quæst. 2. art. 2. num. 8. Atqui supposita certitudine in Confessario, quod Pœnitens semetipsum examinaverit ea diligentia, qua tenebatur, nullus intervenit defectus per interrogationes supplendus: Ergo in hoc casu non tenetur Confessarius Pœnitentē interrogare, non obstante, quod credat, eum omittere &c. Et ratio fundamentalis est, quia supposita illa certitudine in Confessario, ista credulitas definit esse rationalis. Hinc sicuti non peccat Pœnitens, omittens ulterius examen, quando est certus, se semetipsum examinasse ea diligentia, quæ juxta prudens commune hominum judicium sufficit in ipso, & aliis suæ qualitatibus, etiam si habeat probabilitatem, quod si diutius excutiat conscientiam suam, inveniet aliquod aliud peccatum clavis exponendum. ut cum de Lago, ac Tamburino tradit Puteobonellus l. c. n. 4. & nos probavimus anno 1751. ad III. Aprilis; ita neque peccat Confessarius, omittens in casu interrogare Pœnitentem, eo ipso, quod certus &c.

CAS. II, *Erubescit mulier fateri quoddam peccatum turpe, de novo commissum. Unde petita ac obtenta à Confessario facultate ipsi faciendi Confessionem generalem, inter peccata anteaçtæ vitæ, jura absoluta, illud exponit. Q. An satisfaciat suæ obligationi.*

Resp. Cum Martinono de Sacram. tom. 3. disp. 50. sect. 1. num. 17. Castropalao de Pœnit. disp. 1. pun. 10. num. 8. Thoma Hurtado, & aliis probabilius esse, quod non. Ratio est, quia, licet esse confessum, vel non, reputetur circumstantia extrinseca peccato mortali, inspecto secundum suam essentiam: hujusmodi tamen non reputatur, si peccatum consideretur prout est materia remota Sacramenti Pœnitentiæ; sub hac enim inspectione, est quid valde diversum peccatum mortale confessum à non confesso; siquidem non confessum est materia necessaria Sacramenti; confessum vero est pura materia sufficiens, ac libera. Unde fit, quod primum regulariter reticeri non potest: secundum vero potest libere reticeri. Et sic, in ratione materiæ, unum habet esse diversum ab altero per consequens, cum in Confessione materia exponi fideliter debeat secundum illud esse, quod habet, ut propriæ satisfiat obligationi, nequit unum

unum peccatum mortale nondum confessum exponi ad modum eorum, quæ jam fuere absoluta. Atqui mulier exponendo modo prædicto peccatum turpe, à se de novo commissum, istud exponit ad modum eorum, quæ jam fuere absoluta, sicque id non exponit secundum esse, quod habet in ratione materiæ Sacramenti; ergo non satisfacit suæ obligationi. Accedit, hujusmodi expositionem decipere Confessarium, eique occasionem præbere, ne exerceat, ut oportet officium Medici, ac Judicis; quavis enim mulier sic confitendo, voce non dicat expresse; jam se fuisse confessam de tali peccato, id tamen dicit implicite, & facto ipso; materiam necessariam operiendo velamine materiæ sufficientis, & Confessionis generalis, ergo suæ obligationi non satisfacit, quidquid ex adverso dicant Diana part. 3. tract. 4. resol. 62. Jo. de Lugo de Pœnit. disp. 10. sect. 2. §. 1. Girib. eod. tract. cap. 1. dub. 5. num. 37. aliique.

CAS. III. *Die festo, in quo magnus adest populi concursus, absolvit Confessarius quosdam Pœnitentes; accusantes se de peccatis, de quibus dubitat, ac sit reservata, ea ratione quod peccata dubia non reservantur: generatim vero (ut se citius expediat,) quemlibet Pœnitentem absolvit sub hac tantum verbo-*
rum

410 CASUS CONSCIEN TIÆ

rum formæ: Ego te absolvo à peccatis tuis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti Amen. Q. Quoad primum, an valide; quoad secundum, an licite?

Resp. Quantum ad primam affirmative supposita dubii rationabilitate; & quod omnem possibilem diligentiam adhibuerit, ad se prius certificandum de virtute. Ratio in primis desumitur à qualitate reservationis, quæ, ut pote odiosa, restringenda est ad casus certo, non vero dubie reservatos; juxta illam regulam juris in sexto: *Olia restringi, favores convenit ampliari*. Secundo, quia si Decretum Clementis VIII. editum anno 1601. excipias in quo casus Bullæ Cœnæ etiam in dubio reservavit (quod tamen anno sequenti 1602. moderatum prætendunt Puteobonellus de Pœnit. quæst. 6. art. 2. num. 15. & alii quam plures, per aliud Decretum ejusdem, in quo omisit illas particulas *clare vel dubie contentis*,) nullus extat canon, nulla lex, nullum decretum præcipiens recursum Pœnitentis ad reservantem in casu peccati dubie reservati; sicuti extat, quando agitur de peccato certe reservato. Ergo signum est, quod peccata dubie reservata proprie non cadunt sub reservatione, & sic Confessarius valide illos Pœnitentes absolvit. Neque dicas, dubium de casu reservato esse

esse simul dubium de jurisdictione in Pœnitentem: sed dubius de jurisdictione in Pœnitentem, hunc nequit absolvere, ne Sacramentum exponat periculo nullitatis; ergo &c. Siquidem nego majorem cum Giribaldo de Pœnit. cap. 15. dub. 2. n. 13. nam semel ac casus dubius non est reservatus, Confessarius hunc audiens, est adhuc certus de jurisdictione in talem Pœnitentem; sicuti dubius, an votum emiseric, certus est de perseverantia suæ libertatis. Hinc sicut iste non tenetur eligere partem tutiorem observandi votum, semel ac, factis debitis reflexionibus, nequit de veritate certificari, sed tuto potest sua libertate perfrui; ita nec Confessarius tenetur dimittere Pœnitentes, semel ac, factis debitis reflexionibus, ac possibilibus diligentis, nequit certificari, an tale, ac tale peccatum revera sit reservatum; sed omni deposita titubatione tuto potest illos absolvere. Bonacina de Pœnit. quæst. 7. pun. 5. §. 4. Suarez, Card. de Lugo, & alii. Quantum ad secundum postea dico DD. satis comm. affirmare, id fieri licite, adeoq; sine culpa etiam veniali, ut videre est apud de Ligorio de Pœnit. cap. 1. dub. 1. num. 430. Ratio est, quia quoad preces sive antecedentes, sive subsequentes, nullum extat præceptum. Unde Tridentinum sess.

412 CASUS CONSCIENTIÆ

14. cap. 3. de iis præcise dicit, quod *laudabiliter adjunguntur*. Quoniam vero Rituale Romanum, jussu Pauli V. editum, formam præscribit quoad ministrationem Sacramentorum, & tit. de forma Absolutionis inquit: *In Confessionibus autem frequentioribus omitti potest Misereatur &c. Et satis dicere Dominus Noster Iesus Christus &c. usque ad illud Passio &c.* in praxi hac occasione magni concursus dicentur; reliqua tamen, ac præcipue subsequencia, alias non omittentur, secluso alio urgenti, & rationabili motivo, cum ea dicenda præscribat præfatum Rituale Romanum, eaque sit praxis, ac usus ut communiter dicantur in administratione hujus Sacramenti.

MENSE MAII.

CAS. I. *P*œnitens, de peccatis suis vere dolens, postquam de iis confessus est, & à Confessario Absolutionem obtinuit, huic subjunxit: Pater, ad sigillum eum obligare ne utiquam cogito: revelet cui placeat, mea peccata, plenam ei concedo licentiam. Q. *An Confessarius licite uti queat ista facultate.*

Resp. Probabilius neg. Ratio est, quia obligatio sigilli nedum inducta est in favorem Pœnitentis, verum etiam in favorem ipsius Sacramenti. Jam vero licet Pœnitens possit

possit cedere juri ad sigillum, in quantum hic obligat in favorem sui; non sic tamē in quantum obligat in favorem sacramenti, & ob reverentiam huic debitam. Nec revelat quod in cap. *Sanctificasti de Adulter.* Pontifex eum non reprehendat, qui de licentia Mulieris, penes ipsum confessæ de adulterio, hoc extra propalaverat; ut enim ex Navarro, & Barbosa recte notat Anacletus de Pœnit. dist. 9. quæst. 3. n. 35. tale Capitulum non loquitur de Confessione Sacramentali, sed de facta extra Sacramentum, tam per adulterum, quam per adulteram.

CAS. II. *Rusticus solet ita confiteri: Pater murmuravi, murmurasse me accuso &c. quibus auditis Confessarius, non curans de alia expressione, ipsi imponit penitentiam, & absolutionem impertit. Q. An valide sint istæ Confessiones: & an Confessarius ita se gerens peccet?*

Resp. Hujusmodi Confessiones esse invalidas, & Confessarium ita se gerentem peccare mortaliter. Ratio primæ partis est, quia illæ Confessiones sunt invalidæ quæ perficiuntur cum materia inepta, ut constat paritate aliorum Sacramentorum. Atqui tales sunt Confessiones prædicto modo factæ à Rustico; hic enim præcise dicendo: *Me accuso, me murmurasse &c.*

nil

nil nisi conditionatum exponit, ac dubium quod se solo non est materia sufficiens, adeoque inepta, ut sola absolvatur; ergo &c. Ratio secundæ parris colligitur ex prima; nam semel ac dicta materia inepta est, & hoc non obstante Confessarius super illam absolute profert formam absolutionis, non curando, ut simul exponatur aliqua materia certa, nec exquirendo à Pœnitente (prout alioquin exquirere deberet) an quidquid ex ab eo expositis sit ab ipso certo commissum, Sacramentum exponit periculo nullitatis, & sic mortaliter peccat. Hinc in hujusmodi casibus debet Confessarius interrogare Pœnitentem, an ea, de quibus ita se accusat, revera fecerit nec ne; eumque instruere circa modum, quo debet se accusare; alias fieri quidem potest, quod simplicitas, ac bona fides Pœnitentis excuset ipsum ita confitentem; non sic vero Confessarium, in tali casu eum absolute absolventem, ut tradunt DD. comm.

CAS. III. Noscit Confessarius ex Confessione constituti in gravi periculo mortis, hunc teneri restituere famam proximi gravissime laesam, ac retractare apud aliquot Sæculares doctrinam falsam, quam decuit ex ignorantia graviter culpabili. Q. Quoniam modo cum hoc se gerere debeat?

Resp.

Resp. Confessarium hoc in casu debere infirmum adstringere, ut convenienti modo famam ablatam restituat, & apud illas personas sæculares doctrinam falsam retractet, per ipsummet Confessarium, si Pœnitens à semetipso id facere non potest, aut per aliam idoneam personam; adeo, ut omnis læsio in fama, & si quod aliud inde detrimentum personæ infamata evenit, modo possibili resarciatur: & similiter illæ personæ sæculares nedum ab insinuato errore retrahantur, sed etiam, si quod aliud eisdem, vel aliis temporale, aut spirituale damnum exinde resultavit, possibili modo reparetur. Ratio utriusque partis est, quia horum omnium in se infirmus fuit vera & noxia causa, ut cum de Lugo inquit Giribaldus de Restit. c. 4. dub. 4. num. 29. proindeque cum ille, qui culpabiliter damnum causat, istud reficere, ac reparare teneatur, inde fit, quod id præstare in casu teneatur infirmus per se, si potest, per alium vero, si ex se id facere nequit: siquidem ignorantia non eximit ab hoc onere, quando est graviter culpabilis, ut in casu præsentis. Pellizzarius correctus de Monial. c. 10. sect. 3. subsect. 1. pag. 378, edit. Rom.

Cc MEN

Lambertini Casus Consc. Append.

CAS. I. *Famulus deferat litteram, seu internuncium ad sui heri concubinam. Q. An ob hoc reus sit peccati mortalis.*

Resp. Cum dist. Vel famulus, deferens quijusmodi litteram, seu internuncium, scit, aut rationabiliter dubitat, ibi contineri turpia, seu talem missionem ad turpia ordinari; & in hoc casu dice, ipsum ob hoc reum esse peccati mortalis. Ratio est, quia id agens cum tali notitia, formaliter cooperatur ad ipsam rem turpem ab heri intentam; quæ sicuti nunquam potest licite fieri, utpote mala ab intrinseco, & si fiat, semper est peccatum mortale, ita neque licitum est ad idem cooperari, ac preinde si famulus eidem cooperatur, mortaliter peccat, ac complex est mortalis malitiæ actionis. Vel famulus prædictus neque scit, neq; rationabiliter dubitare potest &c. & tunc dico, ipsum ob hoc non esse reum peccati mortalis. Et ratio est, quia in isto casu delatio literæ, seu internuntii respectu ipsius est res formaliter indifferens ac per consequens quid insufficiens ad formale peccatum, nedum mortale, verum etiam veniale. Vide Vivam in 5. prop. damn. ab Innoc. XI. P. ac de Legorio l. 2. tr. 3. c. 2. art. 3. n. 67.

CAS.

CAS. II. *Sunt duo, quorum unus existens extra Ecclesiam, vult furari intra Ecclesiam, & alter existens in Ecclesia vult furari extra Ecclesiam. Q. An circumstantia loci sacri, in quo, seu circa quem, fuit ab iis mentaliter commissum dictum peccatum, sit necessario in Confessione exprimenda*

Resp. Cum Suarez tom. 4. in 3. par. disp. 22. sect. 4. de 6. circumst. *Ubi* vers. Solet vero, Sayro in Sum. Pœnit. cap. 8. num. 18. & aliis, circumstantiam loci sacri esse exprimendam à primo non sic vero à secundo. Ratio primi est, quia cum actus interior, ab eo conceptus, non fuerit furandi præcise, sed furandi in tali loco, nempe in Ecclesia, participat, seu contrahit eandem malitiam specificam, quam importat ipsum reale furtum, factum in Ecclesia. Propterea, sicuti qui realiter furatus est in Ecclesia, debet hanc loci circumstantiam exprimere, eo quia furto superaddit malitiam specificam sacrilegii; ita eandem circumstantiam & hic debet in Confessione exprimere. Ratio postea secundi est, quia respectu illius actus interioris peccaminosi, ab hoc in Ecclesia concepti, locus sacer sensibilis valde accidentarius est; ac proinde non superaddit eidem malitiam specificam sacrilegii, quæ in Confessione propterea exprimenda non

418 CASUS CONSCIENTIÆ

est. Ita enim Navarrus in Euchir. c. 10. n. 3. Azorius, Sotus & alii.

CAS. III. *Sacerdos existens in peccato mortali fecit aquam lustralem, seu benedixit. Q. An per hoc novum Lethale commiserit?*

Resp. Neg. cum Giribaldo de Sacram. in Gen. c. 5. dub. 5. n. 25. & sequ. contra Savrum in Sum. Pœnit. c. 27. n. 5. Ratio est, quia huiusmodi benedictio, quemadmodum & confectio cuiusvis alterius Sacramentalis, non est confectio Sacramenti, nec tantæ dignitatis, ac sanctitatis, prout hæc est, adeo ut paræ culpæ reus dici debeat alterutrum conficiens. Propterea hæc in re ea opinio probabilior videtur, non quæ ab omni peccato excusat conficientem Sacramentalia in mortali, siquidem sancta sancte tractanda sunt, ut tradidit Divus Dionys. cap. 1. Eccles. Hierar. versus fin. sed quæ docet. Sacerdotem sic ea conficientem peccare venialiter tantum, cum non agatur de actione, quæ fiat nomine Christi, aut per quam dispensentur merita Christi, vel denique per quam conferatur proprie sanctitas, seu gratia sanctificans. Ex quo inferes, Sacerdotem, qui confecit aquam lustralem, seu benedixit, in peccato mortali, ob hoc commississe quidem novum Veniale, non tamen
novum

novum Lethale; ut etiam DD. satis comm. tradunt de-Episcopo conferente Tonsuram, consecrantē Ecclesiam, vel Calicem, aut conficiente sacrum Chrisma, seu Oleum infirmorum.

MENSE JULII.

CAS. I. *Facta secunda denunciatione Matrimonii ineundi Cajam inter ac Sergium; anceps est Berta, an teneatur manifestare, quod Sergius rem habuit cum Sponsæ sorore, prout hæc ei sub naturali sigillo manifestavit. Propterea consulit Confessarium pro dubii solutione.*
Q. Quid hic respondet?

Resp. cum dist. Vel adest fundata spes, quod si Sergius secrete moneatur de impedimento, Matrimonium non contrahetur ante ablationem illius: Vel non adest talis spes. Si adest, inquit, Bertam non teneri manifestare &c. sed potius de isto Sergium monere vel per se, vel per illam, a qua ipsa intellexit, eum cum ista rem habuisse. Ratio est, quia sic nedum obviatur nullitati Matrimonii, verum etiam illæsa servatur fama sororis Sponsæ, una cum custodia sigilli naturalis: quæ, cum in casu servari possint, debent servari. Si postea non adest talis spes, tunc inquit, Bertam teneri manifestare, quod Sergius rem habuit cum Sponsæ sorore.

Ratio

Ratio est, quia, juxta S. Thomam 2. 2. quæst. 70. art. 1. ad 2. motivum obvian-
di irreverentiæ ac nullitati Sacramenti,
sacriiugio contrahentium, ac illegitimitati
prolis nascituræ, prævalet obligationi
figilli naturalis, ut etiam tradunt Gribal-
dus de Matrim. cap. 6. dub. 6. Sanchez,
Bonacina, & alii. Neque dicas cum Pon-
tio de Matrim. l. 5. c. 34. Diana Part. 3.
tract. 4. resol. 221. aliisque, præceptum
denunciandi impedimentum non obligare,
quando vel imminet grave damnum ter-
tio, vel nullum ex denunciatione resultat
bonum ei, cujus gratia factum est tale
præceptum. Porro hoc totum evenire
in casu, eo quia si fiat dicta manifestatio,
inde emergit gravis infamia Sorori Spon-
sæ; insuper nullum exinde resultat bo-
num tum Sacramento, cum Sponsis, ac
proli nascituræ: fiat enim hypothesis,
quod facta illa manifestatione tam Sergi-
us, quam soror Sponsæ, negent perfra-
cte delictum commissum, in hoc casu
differetur quidem inter ipsos celebratio
Matrimonii per aliquod tempus, ast quia
delictum a Berta probari non poterit,
Sponsi tandem contrahent. Contra vero
quoad primum de damno respondeo, id
quidem verum esse, quando damnum
grave imminet ipsi manifestanti, seu de-
nuncianti;

nunciandi; non vero quando imminet alteri; ni forte hoc sit damnum spirituale aliorum, puta grave scandalum plurimum personarum; de quo non sumas in casu. Ad aliud de non resultantia boni, id nego absolute; ad impediendum namque Matrimonium nondum contractum; sufficit unus testis, ex cap. *Præterea* de Sponsalib. Vide Giribaldum l. c.

CAS. II. *Sacerdos optime nescit, se esse in Morali Theologia modicissime versatum; ast quia fortuito fuit ad audiendas Confessiones approbatus; exercet hoc ministerium.*

Q. An tuta conscientia id facere possit?

Resp. Neg. Ratio clara est, quia nempe quoties tale ministerium exercet; exponit se periculo in illo errandi, nedum proferendo sententiam tamquam Iudex super Causas, defectu scientiæ, ipsi ignotas: sed etiam tacendo ea, quæ tamquam Doctor tenetur docere, ac declarare Pœnitentibus; & non subministrando eisdem tamquam Medicus opportuna, & apta remedia pro morbis spiritualibus, quos ipse non nescit. Unde cum exponens se periculo errandi in materia adeo gravi, nequeat dici, quod tuta conscientia id faciat; ideo nec tuta conscientia id facit Sacerdos in casu. Et sane, si graviter peccat Pœnitens, confidendo peccata sua Confessa-

Confessario, quem scit ignorantem, ac ineptum ad percipiendam eorum gravitatem, ut cum aliis, communiter docet Suarez de Pœnit. disp. 18. sect. 2. n. 9. a fortiori graviter peccat Sacerdos, exponens se ad audiendos hujusmodi Pœnitentes. Nec relevat approbatio obtenta; hæc enim, utpote obtenta fortuito, per accidens, necnon ex defectu veræ cognitionis Sacerdotis, huic non suffragatur, semel ac iste cognoscit se ineptum ad sacrosanctum hoc ministerium. Ita DD. comm.

CAS. III. *Dubitat Sempronius, se esse excommunicatum: Primo, quia suadente Diabolo percussit indutum habitu Clericali, de quo, non obstante omni diligentia adhibita, certo sciri non potuit, an vere sit Clericus. Secundo, quia per plures annos exercens commercium per leges prohibitum e statu Ecclesiastico saepe extraxit annonam, puta, modo frumentum, modo &c. Q. An vere sit, ob hoc duplex motivum, ac teneatur se gerere ut excommunicatum.*

Resp. Negative quoad primum; affirmative quoad secundum, si erat conscius latæ Excommunicationis Pontificiæ contra præsumentes extrahere hujusmodi e præfato Statu. Ratio primæ partis ex eo desumitur, quod, cum Excommunica-

tio major sit quam maxime odiosa, ac pœna gravissima, eidem subijci quis non debet, nisi certo constet de delicto, cui a jure talis pœna annexa est. Sed in casu certo non constat de delicto, cui talis pœna a jure annexa est; siquidem, non obstante omni diligentia adhibita, certo sciri non potuit, an indutus habitu Clericorum percussus, sit vere Clericus; ergo &c. Accedit nedum ignorantiam juris, verum etiam ignorantiam facti ab excommunicatione excusare, cum in utroque casu desit contumacia, quæ ad incurrendam hanc pœnam requiritur. Atqui in Sempronio percutiente fuit ignorantia facti, scilicet, an ab ipso percussus, esset verus Clericus, cum etiam hic & nunc id ab ipso ignoretur, non obstante omni diligentia adhibita; ergo &c. Denique juxta Bonacinam, & alios, satis communiter excusat a prædicta excommunicatione etiam ignorantia probabilis. Porro hanc fuisse in Sempronio percutiente, ex eo clare colligitur, quod hactenus nondum agnovit, an percusserit Clericum; ergo dici debet, Sempronium in casu non teneri se gerere ut excommunicatum; præcipue cum, juxta dicta, excommunicatio exigat contumaciam, ideoque spreum quemdam, saltem virtualem, legis, quo

quo quis certo sciat, se ponere opus sub
 censura prohibitum; qui certe in nostro
 casu non fuit in Sempronio: quem pro-
 pterea dicendum est non teneri se gerere
 ut excommunicatum. Ratio postea secun-
 dæ partis aperte constat ex vaziis Consti-
 tutionibus Pontificis, nimirum Gre-
 gorii XIII. Pauli V. Urbani VIII. alio-
 rumque Summorum Pontificum, inter
 alias pœnas, etiam illam excommunicati-
 onis lata sententiæ infligendum contra
 præsumentes extrahere prædicta e statu
 Ecclesiastico sine debita licentia summi
 Pontificis, aut privilegio peculiari osten-
 so: prout eas confirmando, ac innovan-
 do quoad omnes, & singulas pœnas, ibi
 comminatas, & statutas, declaravit Bene-
 dictus XIV. Motu proprio 29. Junii 1748.
 inserto Constitutioni 53. Tom. 2. Bul-
 larii ejusdem. Verum quidem est, quod
 licet Eusebius Amort de Pœnit. disp. 9.
 in Indice Excommunicationum lata sen-
 tentiæ Papæ reservatarum lit. E. v. *Ec-
 clesiastico e statu*, afferat, hanc Excom-
 municationem reservari Pontifici vi Bullæ
Superni Urbani VIII. §. 5. tamen, quan-
 tum ex ejus lectione percipere potui, nec
 ibi, nec in aliis Bullis Pontificis, ullum
 verbum inveni, ex quo colligatur, eam-
 dem Excommunicationem esse reservatam.

Pontifi-

Pontifici, vel alii superiori Ecclesiastico. Item licetq. iudicant alii a fignent apud P. Victorianum Premoli in Catalogo Excomm. cap. 9. num. 32. eandem esse reservatam Papæ *ex consuetudine*; tamen neque de hac satis constat juxta relationem in hi factam a pluribus viris doctis, jam diu versantibus, & agentibus hic Bononiæ in utroque foro.

MENSE AUGUSTI.

CAS. I. *M*eruit Cijus, Judicem fore ipsi adversum in decisione litis; propterea confert munus illius Concubinae, ut hæc præsentialiter, aut scripto, vel internuntio, pro eo intercedat. Q. An Cijus licite id facere valet?

Resp. Cajum non posse id facere, ut Concubina pro eo præsentialiter intercedat; bene vero, ut pro eo intercedat scripto, vel internuntio. Ratio primæ partis est, quia si Concubina intercedat præsentialiter, exponit se proximo & aperto periculo delinquendi mortaliter una cum ipso met. Judice Amasio. Unde cum nemini licitum sit, etiam pro toto mundo lucrando, alterum exponere periculo proximo & aperto delinquendi mortaliter, eo quia hujusmodi expositio statim ex se mala est, cum ipse amor periculi peccatum sit, ut communiter D. D. advertunt.

super

super illud Eccles. 3. *Qui amat periculum, in illo peribit*: ideo &c. Ratio secundæ partis est, quia intercessio, vel commendatio facta etiam per concubinam scripto, vel internuntio, est quid a peccato remotum, & fieri ac recipi potest, absque ulla, vel minima, prava cogitatione: & si in alterutro, hac occasione, concipitur aliqua prava cogitatio, id est per accidens, ac præter intentionem Caji, cujus actio eam non ingerit, sed prave cogitantis malitia. Hinc sicuti communiter admittitur esse licitum, ex justa, & gravi causa, petere mutuum ab eo, qui prævidetur illud non daturus absque usura, eo quia si hic non dat absque usura, id evenit per accidens, ac ex sola ejus malitia; ita etiam licet Cajo ob eandem rationem dicto modo penes Judicem intercedere per Concubinam, ne adversum illum habeat in decisione litis, ut suppono, justæ, ac gravis momenti.

CAS. II. *Postquam Advocatus in causa principali egit pro mercede in favorem unius ex collitigantibus, agit charitate in causa appellationis pro altera parte contraria. Q. An tuta conscientia id facere possit?*

Resp. Cum Jo. Angelo Bossio de Conf. Erron. & opin. Tit. 1. §. 28. num. 739. probabilius est, quod non. Ratio est, quia

Causa

Causa appellationis non est causa diversa a principali, sed una & eadem cum illa; vel saltem est illius sequela. Unde sicut in una & eadem causa Advocatus non potest tuta conscientia agere pro, & contra; ita si in causa principali egit in favorem unius ex collitigantibus, tuta conscientia agere nequit, etiam ex charitate, in causa appellationis pro altera parte contraria; cum enim noverit opera causæ, in hac instantia multum lādere poterit partem, quam in priori defendit; vel forte oportebit, eum asserere, quod prius negavit, vel econtra: quod esse non debet; & sic neque tuta conscientia fieri potest.

CAS. III. *Pœnitens malitiose reticuit quoddam mortale; cujus tamen reticentiæ dein magna pœnitentia ductus, eidem Confessario tale peccatum una cum reticentiâ in præcedenti manifestavit, sed sine repetitione aliorum mortalium, quæ in priori confessione exposuerat. Q. An hæc secunda Confessio sit valida?*

Resp. Cum dist. Vel quando Pœnitens manifestavit tale peccatum cum præcedenti reticentiâ Confessario, hic adhuc recordabatur peccatorum, quæ in huiusmodi præcedenti confessione ipsi Pœnitens exposuerat: vel non. Si non; dico, hanc secundam confessionem esse invalidam.

dñm. Ratio est, quia si Confessarius non amplius recordabatur peccatorū, quæ ipsi exposita fuerant in præcedenti confessione, etiam secunda Confessio non habuit necessariam integritatē, neque Confessarius potuit adequatum iudicium efformare circa statum pœnitentis; qui propterea utramque debet ex integro repetere, ut valide, ac integre absolvatur. Si postea Confessarius adhuc recordabatur &c.; tunc dico, secundam Confessionem esse validam, quia illa reminiscētia peccatorum, qua secunda vice Pœnitens indicavit, se antecederet penes ipsum jam fuisse confessum, erat sufficiens, ut Confessarius rectum, ac integrum iudicium efformaret circa statum Pœnitentis; cujus proinde secunda Confessio est valida. Ita Navarrus, Bonacina, alique comm.

MENSE SEPTEMBRIS.

CAS, I.

*H*abet quis Confessarium ordinarium, cui communia & levia peccata fatetur; & quoties aliquid grave, seu mortale supervenit, tunc alteri Confessario confitetur, ne ordinarius id sciat. Q. An hæc confitendi methodus sit vituperabilis?

Resp. Per se eam non esse vituperabilem, saltem ut peccaminosam, si Pœnitens cum vero dolore, rectaque dispositione

ad

ad utrumque Confessarium accedat. Ratio est, quia uterque est Confessarius legitimus, nec ulla lege præceptum est Pœnitenti, ut ad quem accedit pro venialibus, accedere debeat etiam pro mortalibus. Nec refert, quod pœnitens id faciat, ne ordinario nota sint sua mortalia: quemadmodum enim non peccat Monialis, si quandoque lapsa in peccatum grave nolit illud Ordinario detegere, sed Extraordinarium petat, & huic illud confietatur; ita neque peccat Pœnitens in casu, id enim non fit ad simulandum Ordinario virtutem, & sanctitatem, quod esset hypocrisis; neque ad Ordinariū decipiendū; sed ad usum juris, ac libertatis confitendi cui vult, & ad ei occultandum peccatum, cui non tenetur manifestare. Castropalaus de Pœnit. disp. 1. pun. 10 num. 10. Dixi postea huiusmodi methodum non esse vituperabilem *per se*, & *ut peccaminosam*; quia per accidens fieri potest, quod sit animæ pœnitentis minus proficua, & quandoque etiam periculosa: puta, si Pœnitens aliquem confessarium incognitum adeat, qui nesciat congruam ipsi applicare medicinam. Propterea consultum est, ad eundem semper accedere.

CAS. II. *Confessarius imponit Pœnitenti satisfactionem a principio revera iustam*

430 CASUS CONSCIENTIÆ

ac rationabilem; sed postea Pœnitens ipse factus est impotens ad sic satisfaciendum.

Q. An per interpretationem valeat hic sibi eam a semet ipso relaxare?

Resp. Affirm. Cum Puteobonello de Pœnit. q. 4. art. 5. num. 9. Giribaldo eod. Tract. cap. 12. dub. 12. & aliis passim; si Pœnitens sit sufficienti scientia instructus, caveatque, ne sibi nimium indulgeat. Ratio est, quia interpretatio non est actus jurisdictionis, seu potestatis Sacerdotalis; sed est actus prudentiæ, ac scientiæ, quo dignoscitur, an in casu adsit revera isthæc impotentia ad satisfaciendum: ergo si hujusmodi scientia, ac prudentia reperiatur, quantum sufficit, in pœnitente, ac ipse semetipsum revera cognoscat impotentem ad satisfaciendum, vel in toto, vel in parte (ut evenire potest, quando pœnitentia est in partes divisibilis,) tunc per interpretationem potest eam sibi relaxare proportionate ad impotentiam, hoc est, declarare, se ad eam non teneri: quamvis consultius est adire alium prudentem, ac doctum Confessarium pro tali effectu.

CAS. III. *Puella plena cum deliberatione consensit in mentale carnale commercium cum Amasio. Q. An debeat exprimere in Confessione, quod ipsa est virgo?*

Resp.

MENSE OCTOBRI. 481

Resp. Affirm. Cum Navarro, Azorio, aliisque communius. Ratio est, quia etsi hujusmodi actus, quo consensit in mentale carnale stuprum cum Amasio, fuerit merus actus internus; tamen per ipsum habuit pro objecto ipsum stuprum carnale cum tali persona, cum quo propterea est ejusdem speciei. Neque dicas, istud peccatum non esse speciale peccatum luxuria; nisi quando revera defloratur, ac corrumpitur virgo; id enim est verum, si agatur de stupro reali, ac de requisito ex. gr. ad incurrendam reservationem, ubi stuprum est reservatum; non tamen si agatur de pure mentali; ut patet etiam in desiderio adulterandi, cujus species debet exprimi, etiam si quis tantum concupiverit uxorem alterius.

MENSE OCTOBRI.

CAS. I. *PO*Enitens, jam lucratus Jubilæum in prima hebdomada, repetit opera præscripta etiam in secunda, & in hac absolvitur a casu Pontificio, in quem relapsus est. Q. An valide.

Resp. Probabilius esse, quod non. Ratio est, quia facultas eligendi C. on-
Dd fessariu. m

Lamberini Casus Conscientiæ. Append.

tellarium, a quo quis possit absolvi a re-
 servatis, concessa est ad effectum con-
 sequendi Jubilæum quindecim dierum,
 non est concessa pro utraque, sed tan-
 tum *in una, vel altera hebdomada* dis-
 junctive; ut patet ex verbis Bullæ, &
 ut declaravit sacra Congregatio mense
 Maji 1620. teste Filliutio Tom. 1. Tract.
 8. num. 201. de cujus declarationis au-
 thenticitate immerito nonnulli dubitant;
 cum Filliucius eo tunc esset Romæ Pœ-
 nitentiarius, & ob tale Decretum reces-
 serit ab opinione contraria, quam pri-
 us docuerat; quod plane non fecisset,
 si ipsi non innotuisset authenticitas talis
 Decreti. Hinc fel. rec. Benedictus Pa-
 pa XIV. in Epist. Circul. pro Jubilæo
 anni sancti 1750. reflectens n. 84. quod
 non ageretur *de Jubilæo duarum hebdo-*
madarum, sed integri anni, declaravit,
 quod in eo posset quidem, sæpius
 terando opera injuncta, sæpius etiam
 acquiri *Indulgentia*; non sic tamen quis
 absolvi a Censuris de novo incurfis, &
 casibus reservatis de novo commissis,
 &c. Ergo a fortiori nec Pœnitens in
 casu nostro. Palaceus in Urb. VIII.
 Sect. 41. num. 3. Amort de Pœn. Disp. 7.
 quæst. 3. quæstiunc. 63. aliique.

CAS. II. *Sergius Confessarius, jam dū solitus confiteri Sempronio, quadam die ipse excepit Confessionem ejusdem, ex qua cognovit, ipsum non esse Sacerdotem, unde penes illum deinceps amplius confessus non est. Q. An per banc abstinentiam a Confessione illi facienda, fregerit sigillum Sacramentale.*

Resp. In toto rigore Sergium non fregisse Sigillum Sacramentale. Ratio est, quia per hoc, quod penes illum deinceps amplius confessus non sit, nil revelavit de crimine illius Sempronii, cum innumeræ possint esse causæ mutandi Confessarium. Quamquam vero in casu non intervenerit fractio sigilli, dicunt nihilominus de Lugo, Viva, aliique communius apud de Ligorio de Pœnit. cap. 2. dub. 1. num. 660. quod intervenerit quædam odiosa exprobratio Pœnitenti, ob quam propterea subdunt, Sergium teneri adhuc penes ipsum confiteri, illi manifestando aliquod peccatum sine intentione absolutionis. Verum hoc mihi non placet, quia esset simulatio Sacramenti, quæ, utpote mala ab intrinseco, neque in hoc casu licita est. Hinc censeo cum Sanchez de Ma-

434 CASUS CONSCIENTIÆ

trim. lib. 3. disp. 16. num. 5. Sergium in casu non teneri amplius illi confiteri; imo mihi videtur, quod neque id facere possit, ut evitet simulationem Sacramenti; nam, ut dictum est, per hoc, quod ad ipsum amplius non accedat, non intervenit fractio sigilli, nec proprie odiosa exprobratio, cum Confessio sit libera.

CAS. III. Sacerdos ruralis, quodam Mane existens in peccato mortali, nec habens copiam Confessarii, præmissa contritionis actu celebrat, ac dein absolvit Sociam in peccato turpi contra sextum præceptum, existentem in mortis articulo, eo quod alius simplex Sacerdos, solus existens in loco ultra ipsum, vocatus se excusavit dicens, non habere potestatem excipiendi Confessionis, & absolvendi. Q. primo: quæ requirantur, ut licite quis celebrare possit in allato casu, non præmissa Confessione. Secundo: Quanta loci distantia esse debeat inter Pœnitentem & Confessarium, ut primus vere dicatur non habere copiam Confessarii. Tertio: An valide ac licite in præfato casu Sacerdos simplex absolvat Sociam in peccato turpi.

Resp. Quoad primum, requiruntur Confes-

Confessarii absentiam, cum etiam, quod hic nequeat absque gravi incommodo conveniri; item quod adsit urgens motivum celebrandi, ac eliciatur actus Contritionis; si enim vel adest, vel commode Confessarius conveniri potest, tunc urget præceptum prius expiandi propriam Conscientiam, nedum latum a Tridentino, verum etiam ab Apostolo per illa verba: *Probet autem seipsum homo &c.* Similiter debet simul concurrere urgens motivum celebrandi, eo quia si non occurrit tale motivum, nulla est necessitas, quod Sacerdos celebret, & sic debeat a celebratione desistere ob reverentiam Sacramenti, & ut observet dictum præceptum. Debet denique elicere actum Contritionis, quia hic eliciendus est in Confessionis subsidium. Quantum ad secundum dico, non posse quoad hoc generalem regulam assignari, cum pendeat a circumstantiis illius, qui debet celebrare; nec non a qualitate temporis, viarum &c. major namque distantia requiritur pro sacerdote juvene, & robusto, ac pro sene, aut debili: huic enim fieri potest, quod sit gravi incommodo facere unum milliarium, non sic primo duo, vel tria miliaria. Quare

tanta

tanta debet intercedere distantia, ut attentis prædictis circumstantiis, & qualitatibus, in prudenti hominum existimatione iter sit celebraturo notabiliter in commodum respective. Ad tertium respondeo cum distinctione: Vel pro absolutione hujusmodi Pœnitentis potest haberi sub alio prætextu ille simplex Sacerdos, qui semetipsum excusavit, aut alius, vel non. Si non; dico, valide ac licite Sacerdotem complicem in talibus circumstantiis eam absolvere, quia tunc vere eandem absolvit in casu extremæ necessitatis, ac deficiente quocumque alio Sacerdote, qui Confessarii munus obire possit, cum in hoc rerum statu perinde sit, ac si nullus alius adesset Sacerdos præter ipsum; cui proinde eo tunc non prohibetur absolvere complicem; ut patet ex Constitutione *Apostolici muneris* edita a Benedicto XIV. die 8. Februarii 1745. Si vero pro Absolutione talis Pœnitentis potest haberi sub aliquo prætextu ille simplex Sacerdos &c. puta; sub prætextu aliquid disponendi pro anima sua; vel alius, quem Pœnitens absque periculo se graviter infamandi, aliisque malam sui suspensionem ingerendi, possit eligere; tunc dico, quod si complex Sacerdos,

cerdos, hujusce rei conscius, non mouit Pœnitentem se in hoc rerum statu non posse, ipsam absolvere, proindeque alium Sacerdotem esse advocandum; & ex industria neglexit adhibere media congrua, ut alius de facto advocaretur; valide quidem eam absolvit, si ipsa erat rite disposita ad Pœnitentiæ Sacramentum, cum Pontifex expresse ibidem dicat se non intendere pro formidando mortis articulo eidem Sacerdoti, quantumvis indigno, necessariam jurisdictionem auferre, ne hac ipsa occasione aliquis pereat; eam tamen absolvit illicite, ac, propter ausum, in majorem Excommunicationem Summo Pontifici reservatam incurrit; ut constat Constitutione supra relata. Cæterum, in hoc casu, quo aliunde Sacerdos advocari nequeat, hæc industria adhiberi debet, ut præfato prætextu advocetur simplex Sacerdos, qui semetipsum prius excusavit, eique a Pœnitente declaratur sub sigillo Confessionis, quod ab altero Sacerdote, utpote complice, ipsa absolvi non potest; proindeque quod ipse in eo statu ejusdem Confessionem excipiat, ea enim declaratio tamquam ordinata ad Confessionem, per se ex sua natura pariet in audiente obligationem

438 CASUS CONSCIENTIÆ

tionem sigilli Sacramentalis, sicut aliæ scriptæ, vel locutiones ordinatæ ad Confessionem. Neque hoc mirum videri debet, quod persona moribunda ante actualem Confessionem teneatur manifestare suum crimen Sacerdoti simplici, cum hic sit unicus, qui in casu potest ipsam absolvere, & cui quodammodo crimen, cum Sacerdote complice commissum, ea in circumstantia est reservatum, ut inquit P. Eusebius Amort de Pœnit. disp. 10. §. 2. quæst. 8.

MENSE NOVEMBRIS.

CAS. I. *POEnitenti obligata ad restituendum Confessarius denegat Absolutionem, eo quod ille respondet, se prius velle consulere peritiores, ac postmodum se id facturum, ad quod tenetur.*
Q. An juste huic negetur Absolutio?

Resp. Cum dist. Vel obligatio restituendi, quam Pœnitens in casu dicitur habere, est omnino certa, ac prius potuit peritiores consulere, vel non. Si primum; dico, Confessarium jure ei negare absolutionem. Ratio est, quia rebus sic stantibus potest Confessarius rationabiliter suspicari,

susplicari, quod Pœnitens ideo ita loquitur, quia non est vere paratus ad restituendum; cum enim antea potuerit consulere peritiores, idque facere omiserit, purus prætextus rationabiliter hic credi potest, ut a Confessario carpat Absolutionem, quam proinde jure illi negat. Si secundum; oppositum assero: nam semel ac restitutionis obligatio non est omnino certa, aut revera non potuit &c. jus habet consulendi peritiores, cessat præfatæ suspicionis motivum, ideoque non absque injuria ipsi negatur Absolutio, eo quod dicat, se velle consulere peritiores, ac postmodum id se facturum, ad quod ipsa tenetur.

CAS. II. *Facta cuidam Pœniteni satisfactionis commutatione, primam hic persolvit. Q. An licite?*

Resp. Affirm. Cum Suarez, Bonacina, & aliis comm. Ratio est, quia cum commutatio sit in favorem Pœnitentis, vere hic potest cedere juri suo, vel eo uti pro libito, & sic ipsi liberum remanet, primam aut secundam satisfactionem executioni mandare.

CAS. III. *Sacerdos in mortali existens baptizat parvulum vix natum, ac mortis proximum, non præmissa actu Contritionis. Q. An committat Sacrilegium?*

Resp.

440 CASUS CONSCIENTIÆ

Resp. Neg. Cum Giribaldo de Sacram. in Gen. cap. 5. dub. 4. num. 21. si necessitas urgeat puerum baptizandi, ac Sacerdoti tempus non suppetat ad eliciendum actum Contritionis. Ratio est, quia necessitas procurandæ infanti æternæ salutis præponderat apprehensæ irreverentiæ Sacramenti; quinimo cum Sacramenta sint instituta in salutem animarum, nulla in casu irrogatur irreverentia Sacramento, ob hujus administrationem non præmisso contritionis actu, cum, ob defectum temporis ad ipsum eliciendum, ejusdem in tali circumstantia eliciendum non adsit præceptum: ob quam rationem nec peccat is, qui existens in peccato, & non habens tempus eliciendi actum Contritionis, consumit hostiam consecratam, ne ab ingruentibus hæreticis contemnatur.

MENSE DECEMBRIS.

CAS. I. *Parochus in Diœcesi venit ad urbem quavis hebdomada, raro tamen pernoctat extra Parœciam. Q. An graviter violet obligationem residentie?*

Resp. Cum dist. Vel talis Parochus pluries id facit intra hebdomadam, & quidem per totam, aut fere integram diem: vel id facit semel tantum; aut, si pluries, ad breve, ac modicum tempus præcise.

præcise. Si primum; dico, ipsum graviter violare obligationem residentiae, quamvis substitutum in Parochia relinquat suae absentiae tempore. Ratio est, quia sic deest personali regimini suorum Parochianorum per tempus anni notabile; ad quod regimen ceteroquin tenetur sub gravi, nedum jure Ecclesiastico, verum etiam Divino, ut colligitur partim *ex cap. extirpandæ §. qui vero de Præben.* partim ex Tridentino *Sess: 23. de ref. c. 1.* Propterea id Parocho non licere, quamvis nocturno tempore resideat penes suam Ecclesiam, & in hac celebret summo Mane, declaravit S. Congregatio Conc. die 10. Maji 1681. Si secundum; dico, ipsum graviter non violare obligationem residentiae. Ratio est, quia ille interpolatus dierum, vel horarum numerus non facit in toto anno absentiam duorum mensium, per quod temporis spatium potest Parochus ex causa, quæ ipsi æqua videatur, ac substituto sibi idoneo, saltem per dies sigillatim interpolatos, absque peccato mortali abesse; ut eruitur ex Tridentino l. c. Dico, *saltem per dies sigillatim interpolatos*, ob Notificationem 17. olim Eminentissimi Archiepiscopi, dein Papæ Nostri Sanctissimi Benedicti XIV. quam hic ad amissim

amiffim observari a novo Eminentiffimo Archiepifcopo, ac Principe, præceptum est.

CAS. II. *Obligatus quotidie celebrare ad mentem Testatoris, recepit eleemofinam, ac Miffam applicavit ad mentem alterius tum feria V. in Cœna Domini, cum in die omnium Defunctorum. Q. An licite?*

Resp. Quamvis improbare non audeam ſententiam Dianæ absolute affirmantis par. 4. Tract. 4. reſol. 86. probabilior tamen mihi videtur opinio Fraxinelli Sect. 4. Concl. 4. aliorumque negantium id licite factum a Capellano in caſu. Ratio eſt: quia licet hic revera potuiſſet Feriâ V. in Cœna Domini deſiſtere a celebratione, & Communionem ſumere cum Clero; item in die omnium Defunctorum non celebrare ad mentem Testatoris, ſed Miſſam applicare pro defunctis in communi, ut reſpondit S. Rituum Congregatio die 4. Auguſti 1665. tamen ſemel ac reſolvit celebrare prædicta feria quinta ob ipſi occurrentem opportunam occaſionem, tunc licite id peragendi; & vice verſa non celebrare pro Defunctis in communi, in die omnium fidelium Defunctorum, ſed pro aliquo in peculiari; ſtatim occurrit obligatio

gatio Missæ quotidianæ pro Testatore, utpote prior in tempore, & quidemurgens ex iustitiâ, ratione oneris assumpti ad celebrandum pro ipso, seu conformiter ad mentem ipsius; negari enim non potest, quod obligatio cum ipso contracta, sit de celebrando ad ipsius mentem quotidie: ergo etiam tali die, semel, ac iste celebrat; vel pro aliquo in particulari: eo plane modo quo licet obligatus ad celebrandum quotidie, possit quandoque abstinere a celebratione causa honestatis, vel alterius virtutis; tamen non per hoc potest eo tunc accipere ab alio eleemosinam, & pro eo celebrare, quia tunc non esset devotio, humilitas, vel alia virtus, quæ ipsum induceret ad non celebrandum pro onere quotidiano; bene vero esset avaritia, quæ ipsum potius induceret ad accipiendum aliud stipendium; & sic ad recipiendâ duo stipendia pro eadem Missa; quod reprobatur per S. Congregationis Decreta. Quemadmodum ergo in hoc casu, si Sacerdos celebrare tenetur pro onere quotidiano, quamvis absolute posset a celebrando desistere; ita idem quoque dicendum de Capellano quoad Missam sive feriæ quintæ in Cœna Domini, sive diei omnium fidelium Defunctorum. Vide Giribaldum de Sacrif. Miss. c. 4. dub. 5. n. 22. & seq.

444 CASUS CONSCIENTIÆ

CAS. III. *Dominus directus cujusdam fundi, ab ipso dati in Emphyteusim, donavit illum causa mortis quoad proprietatem uni, quoad usumfructum alteri. Q. Cui ex his debeatur Laudemium.*

Resp. quoad hoc standum esse praxi, ac consuetudini locorum; hæc enim vim legis habet, estque optima legum interpret. Hinc licet communior ea opinio videatur, quæ docet, Laudemium in casu deberi Usumfructuario, quia est quidam usus, ac fructus proprietatis, qui ut patet, ad Usumfructuarium spectat, tamen apparet æquitati ac praxi conformius, quod debeatur Domino directo habenti proprietatem: tum quia Laudemium quasi dicitur a laude & obsequio Domini, cui proinde solvendum videtur, quemadmodum ei solvitur annualis pensio in recognitionē domini directi: tū quia illi debetur Laudemium, ad quem spectat facere investituram, & immittere in possessionem; quod sane non ad Usumfructuarium, sed ad Dominum proprietatis, adeoque ad Dominum directum spectat: Accedit: praxim huic secundæ sententiæ videri favorabiliorem: ergo potius Domino directo debetur; ut inter alios docet Rosignolus de Emphyt. prænot. 4. n. 13. contra Bonacinam Giribaldum & alios.

m
o-
a-
Q.
ti,
m
r-
io
in
ti-
ui
t,
r-
to
u-
io
e-
lis
tu
m
re
u-
i-
m
az
go
n-
t.
m

A

tis.

nun

fi l

refe

16

nan

mo

an

festi

lus.

ver

an

mi

ni

pu

C.

oce

14

tan

rep

gn

tio

iol

sp

tal

co

INDEX RERUM.

Quæ hoc Opere continentur
locupletissimus.

A

ABORTUS. Secutus ex joco incusso terrore, re-
umne facit homicidii reservati & irregularita-
tis. 153. C. 1. Facta gravida à Sacerdote, eidem
nuntiat se sumpturam pharmacum ad abortiendū,
si hic taceat, abortus sequatur, uterque incurritne
reservationem, & Sacerdos insuper irregularitatē.
164. C. 3. Sacerdos consulens abortum quā pæ-
nam incurrit. 325. C. 1. & 344. C. 3.

ABSOLUTIO. Potestne à reservatis dari infir-
mo, dum medicus viaticum ordinavit. 10. C. 3.
an inabsoluto danda schedula pro testimonio con-
fessionis. 13. C. 3. Non absolutus, sed redire jus-
sus, potestne sine culpa alium Confessarium con-
venire. 17. C. 3. An danda puellæ, quæ ante 12.
annos in Monasterio cum moniali obscenitates cō-
miserat. 22. C. 2. estne valide data ab excommu-
nicato vitando notorio 42. C. 2. aut instanti a-
pud Judicem pro punitione injuriæ ipsi illatæ. 73.
C. 2. aut per chartam confitenti. 137. C. 3. aut
occasionem tactuum impudicorum non deferenti.
142. C. 3. aut frequenter exercenti impudica &
tandem pertæso. 174. C. 1. aut publico peccatori
repente sensibus destituito nullumque doloris si-
gnum præbenti. 268. C. 1. Absolutio sub condi-
tione quando adhibenda 269. 316. an danda ab-
solutio sponso post duas denuntiationes, qui cum
sponsa sæpe peccabat. 311. C. 2, aut habenti mor-
tale dubium: 315. C. 3. aut putanti mortale se
commississe, quod revera mortale non est. 319. aut

Ec

mori-

INDEX

moribundo à Sacerdote ex contiguo cubiculo 320.
causâ pœnitentis invalide absolutus a delegato in
reservata, an potest absolvi à simplici. 335. C. 1.
Oblitus mortalis, quod postea reservatum est, an
absolvi potest à simplici. 337. C. 2. An absolvi po-
test, qui sodoniam commisit ob metum. 343. C. 2.
Parochianus an per suum Parochū potestne absol-
vi à reservato in alia Diœcesi, ibi hospitans consi-
tens. 346. An absolutio possit differri ob majus
bonum, recte disposito. 360. C. 3. an valida cō-
plici data. 382. C. 2. an saltem a turpiloquio cō-
plex sociam possit absolvere 387. C. 3. an danda
à peccatis, de quibus Confessariū dubitat, an sint
mortalia 409. C. 3. an licitè sola verba essentialia
absolutionis proferri possunt. 411. an obligato ad
restitutionem deneganda, volenti prius consulere
peritos. 438. C. 1.

ACCUSATOR. Veri criminis, sed quod per te-
stes non potest probare, an sit falsarius, crimina-
tor, calumniator. 34. C. 1.

ADULTERIUM. An maritus possit suam fin-
gere absentiam, ut deveniat certo adulterium Cte-
rici cum sua uxore. 181. C. 1. quem si occiderit,
an incurat excommunicationem 182. An etiam
testes adhiberi. 183.

ADVOCATUS. an potest pro una parte agere pro
mercede, ex charitate autem pro alia. 426. C. 2.

ÆMULATIO. Quando vertitur in invidiam.
42. C. 1.

AFFECTUS. An sit causa augendi pro re pre-
rii. 86. C. 2.

ALEÆ. Ejs ludens extra Diœcesim Clericis an
incurrit excommunicationem. 112. C. 3.

AMENS. Licetne ei præbere carnes dibus
prohi-

R E R U M.

prohibitis: an is potest cogi diebus Festis ad servilia: vel induci ad turpia proferenda aut blasphemia. 224. C. 1.

AMISSIO Lucri an excusat a danda occasione peccandi. 39. C. 1.

ARMA. Deferens extra Diocesim clericus, an incurrit excommunicationem. 112. C. 3.

ATTENTIO. Quæ requiritur ad recitationem Divini officii. 64. C. 2.

B

BAPTISMUS. A quo Parocho conferendus 211.

C. 3. An baptisandus in periculo mortis, qui nequiter vixit. 267. C. 1. Baptismi patrinus is non debet esse, & Confirmationis. 338. C. 3. an peccat Baptisans in mortali, in morte constitutum. 439. C. 3.

BENEFICIATUS. Voluntariè in D: Officio distractus an facit fructus suos. 64. C. 2. Beneficiarii Parentes possuntne ejus celare mortem, donec messum beneficii pro se recondant. 190. C. 3. Ante possessionem si assistat matrimonio, an hoc non invalidetur ideo. 194. C. 3. debet meliorare beneficii bona. 218. C. 2. Potestne percipere fructus beneficii factus impotens obire sua munera. 265. C. 3. Post abortum consultum & factum obtinens beneficium, an præter alias pœnas, possit retinere illud & fructus ejusdem percipere. 327. C. 1. Potestne innovare Emphyteusim sui beneficii 365. C. 2. Aut obligatus ad quotidie celebrandum ad mentem testatoris in Cœna Domini, & die OO. Fidelium Defunctorum pro aliis applicare. 441. C. 2.

BENEFICIUM. Ejus resignatio in favorem tertii an licita. 24. C. 3. Potestne valide capessere Eccl. posses.

INDEX

possessionem beneficii ante expeditionem literarum collationis. 193. C. 2. Vacante beneficio duo concurrunt Patroni Ecclesiasticus & laicus, de jure Patronatus quid sentiendum. 251. C. 3

BENEDICTIO, Secundarum Nuptiarum quando licita. 125. C. 1.

BIGAMIA. Quando dignoscitur & inducit irregularitatem. 5. C. 3.

BLASPHEMIA. Hæreticalis quando incurritur. 188. C. 1. 256. C. 1.

C.

CALUMNIATOR. Qui dicendus. 35. C. 3. 398. C. 3.

CANONICUS. Propter infirmitatem absens an privatur distributionibus. 90. intra C. 2. 265. C. 3. Eidem an licitum locare ædes canonicales ad habitandum à laicis. 367. intra C. 1. Qua causa potest ex sua domo Canonicali extrahi ad pœnam. 368. intra C. 1.

CENSUS. Emens censum in re obstricta potestne exigere pensiones. 364. C. 1.

CLERICUS. Ejus occulta percussio, an inducit excommunicationem. 88. C. 1. Ludens aleis vel arma deferens extra diæcesim, an in excommunicationem incidit latam a suo Ordinario. 112. C. 3. An ei Pauperi licet exercere medicinam aut chirurgicam. 276. C. 3. Clericis qualis negotiatio prohibita 295. Sivadens abortum quas pœnas incurrit 344. C. 3. Promotus ad Ordines titulo Patrimonii partim veri, partim ficti, an incurrit pœnam. 359. C. 2.

COACTIO. Ad Religionem, 42. C. 3. 109. C. 1.

COGNATIO. Spiritualis ex Baptismo quando contrahitur. 130. C. 2.

COMMO-

R E R U M.

COMMODATUM. Dum perit an id tenetur commodatarius restituere. 114. C. 2.

COMMUNIO. Licetne Sacerdoti ex parte suæ Hostiæ communicare alios. 94. C. 3. an Communio facta pervigilio, biduo vel triduo ante, sufficiat ad indulgentiam lucranda concessam hodie 99. C. 3. hanc licetne administrare vespere. 131. C. 3. Infirmo non jejuno quoties per modum viatici dari potest. 132. C. 1. Mulier duas Hostias accepit, alteram domum asportatam in crastinum sumpsit, quot peccata commisit. 278. C. 1.

COMPENSATIO. Occulta an licita. 9. C. 2. 85. C. 1.

COMPLEX. In Confessione non manifestandus. 97. C. 2. Complex a complice inadvertenter absoluta, an valide. 382. C. 2. An etiam à turpiloquio complex complice potest absolvere. 387. C. 3. Quando complex complicem potest absolvere. 434. C. 3.

CONDUCTOR. Equi per alium, an plus pretii debet locatori defatigato equo. 32. C. 2.

CONCUBINA. Ad eam deferens famulus literas an peccat. 416. C. 1. An concubina Judicis possit peti, ut apud eum intercedat pro agente causam. 425. C. 1.

CONFESSARIUS. Estne deferendus ad Officium, qui cogit complicem revelandum. 97. C. 2. cui heri expiravit approbatio, in crastinum potestne excipere confessionem infirmi. 339. C. 1. An teneatur ad restitutionem non monendo usurariū. 358. An potest ad majus bonum recte disposito denegare absolutionem. 366. C. 3. Quomodo examinare debet pœnitentes. 403. C. 3. An stante dubio

I N D E X

dubio de bono pœnitentis examine, tenetur interrogare. 405. C. 1. An potest absolvere a dubiis reservatis. 409. C. 3. An valide absolvit confidentem sic. *Pater, obmurmuravi*. Et nihil aliud. 413. C. 2. Cognita in confessione infirmi gravilæsione famæ, & doctrinæ falsæ tradita, quomodo se gerere debeat. 414. C. 3. Modice versatus in Theologia morali, an tuta conscientia, Confessiones excipit. 421. C. 2. Quid excusat a copia Sacerdotis. 434. C. 3.

CONFESSIO. In ea quomodo judicia temeraria & prava desideria explicanda 14. C. 1. estne valida absque detestatione, atque formali proposito. 87. C. 3. aut perchartâ estne licita. 137. C. 3. Quid agendû, cum eo, qui desideriorû pravorum numerû nō exprimebat, quod non interrogaretur. 139. C. 1. Quid sentiendû de confessionib9 rusticidubitantis esse mortale ante sacrû manducare, quod nunquam expressit. 184. C. 1. Quid observandum, si ob frequentiam populi non potest tot confessiones repetere, cum tamen ei communicandum, ad vitandum scandalum. 185. Tene-turne repetere antecedentes, qui ex conscientia erronea omisit lethalia. 220. C. 1. Aut non exprimens numerum. 222. C. 2. Satisfacitne confitens se peccasse cum consanguinea, qui commisit incestum cum sorore. 233. C. 3. Quid agendû eum Sacerdote ficto. 280. C. 2. Confessiones apud talem factæ repetendæ. 283. facultas excipiendo confessiones in sua Ecclesia data ab Episcopo, quomodo explicanda. 286. C. 3. In alia Diœcesi. 287. An Sacerdos, qui se ad aliam Diœcesim transtulit, & post aliquot menses rediens, potest sine nova approbatione confessiones excipere.

R E R U M.

292. C. 2. Cui hodie expiravit approbatio, potestne audire in crastinum confessionem infirmi, vel sani, qui heri oblitus est mortalis. 339 C. 1. Confessio complicitis & quid in praxi observandum. 382. C. 2. 387. C. 3. Quid supplendū dū peccatū præ rubore omissū. 400 C. 1. Teneturne pœnitens mortale confiteri, quod Sacerdos putabat veniale. 402. C. 2, An valida confessio, cū pœnitens novū mortale cū confessis exponit. 408. C. 2. Aut cum confitetur: *Pater obmurmuravi* & nil aliud. 413. C. 2. An circumstantia loci sacri exponenda, in quo admissum est mortale mentaliter. 417. C. 2. An valida, dum quis malitiose mortale omissum fatetur, nōn repetendo alia. 427. C. 3. Licitumne ordinario confiteri venialia, gravia vero extraordinario. 428. C. 1,

CONFIRMATIO. Ad hanc puer potestne admitti sciens tantum Orationem Dominicam, Ave: Credo. 119. C. 1. Patrinus ejus debet esse alius Patrino baptisimi. 338. C. 3.

CONTRACTUS. Quando usurarius. 7. C. 1. 72. C. 1. 121. C. 2. Quando illicitus. 18. C. 1. 27. C. 3. 57. C. 3. Contractus innominatus 85. C. 1. in contractu Societatis, missus ad emendas merces si infirmetur, ad quem pertinent expensæ factæ pro medico. 18. C. 2.

COOPERATIO. Peccati. 156. C. 3. 393. intra C. 1. 425. C. 1.

CORRECTIO FRATERNA. Estne adhibenda in dubio emendationis. 70, C. 3.

CUPIDITAS. Vindictæ. 34. C. 3.

D

DAMNIFICATIO. Secuta ex eo, quod quis accepit par boum consentiente filio familias.

1. C. 1.

I N D E X

1. C. 1. Facta per falsam monetam. 25. C. 1. Facta per equum defatigatum. 32. C. 2. per suasionem. 37. C. 3. ex seminatione alieni frumenti. 40. C. 2. ex dilata restitutione ob justam causam. 41. C. 3. Ex occisione inuasoris. 62. C. 1. ex occisione clerici pro alio clerico. 66. C. 3. ex vulnere inflicto. 67. C. 1. per sententiam iniquam Judicis. 68. C. 2. An eam intulit, cognitos non manifestans fures. 216. C. 1.

DEBITUM Dubium an restituendum. 100. C. 1. pro debito mutato in stipendium, an possunt legi missæ pro demorto creditore debitis onerato. 392. C. 1.

DEBITUM CONJUGALE. Potestne peti & reddi stante dubio de copula perfecta habita cum sorore uxoris ante matrimonium. 118. C. 3. aut ab uxore quæ concessit marito votum castitatis emittere. 156. C. 3. Aut ab ea quæ ligata voto castitatis nupsit, aut voto non nubendi. 174. C. 1. An maritata monenda de debito non petendo peccans cum cognato mariti. 138. intra C. 1. Negans debitum petenti aut interrumpens, an peccat. 258. C. 2.

DENUNTIATIO. Estne denuntiandus Officio qui cogit penitentes manifestare complicem. 97. C. 2. vel ille qui ex subita iræ passione blasphemam profert. 188. C. 2.

DENUNTIATIONES MATRIMONIALES. Quale est matrimonium illis omisissis. 54. intra C. 3. post illas factas, an tenetur quis impedimentum manifestare. 419. C. 1.

DESIDERIUM. Præsumptum confitens debetne exprimere qualitatem mali & personæ 14. C. 1. an etiam numerum. 139. C. 1.

DETRA.

R E R U M.

DETRACTIO quomodo peccat revelans occultum alterius peccatum. 208. C. 2. quo casu revelando alterius crimen non fit detractio 398. C. 3.

DISPLICENTIA ex ea optare malum Personæ est grave. 34. C. 3. Displacencia status Spiritualis electi quando mortalis. 36. c. 2. de bono proximi est peccatum. 42. C. 1.

DISPENSATIO eam concessam mulieri potest ne exequi, is, qui habet facultatem absolvendi tantum mares. 127. C. 3. an ad eam obtinendam, explicandum est ex duplici capite contractum esse impedimentum 133. C. 2. Si quis defloravit conjugineam, a quo pro dispensatione solvendæ expensæ 134. C. 1, Dispensationem habenti in quadragesima vesci carnibus, an promiscue potest comedere jus ex Piscibus 296. C. 1.

DOS. fructus à pignore an sunt computandi in sortem dotis nondum solutæ. 111. C. 2. Ex majori sua dote potestne Mater reservare clam plus; stante conventionem Fratrum vivendi incommuni. 160. C. 2. Dotem filiæ darene tenetur Parens nuptæ eo inconsulto. 169.

DUBIUM. dubitans de restitutione, an ad eam tenetur. 100. C. 1.

DUELLUM. quibus casibus prohibitum. 204. C. 3.

E.

ECCLESIA. In parva vicina Parochiali an celebranda Missa ante Parochialem: in remota doceatur populus 113. C. 1. Ad eam pertinet pretiū provendito loco sacro in sepulturā. 144 C. 2.

ELECTIO. Minoris mali. 38. intra C. 3.

EMPTOR. Malis artibus ab aliis avertens emens
ff prores

INDEX.

ptores. 42. C. 1. emens censum in re obstricta
364. C. 1.

ERROR. Deprehensus corrigendus. 25. C. 1.

EXAMEN. Pro alio subire an licet 24 intra C. 3.

EXCOMMUNICATIO. Excommunicatus vi-
tandus, an potest valide constitutos in articulo, mor-
tis absolvere a reservatis 42. C. 2. An hanc in-
currit, qui alium occidit clericum pro alio. 66.
C. 3. item percussor occulte, clerici. 88. C. 1.
An Parens minis inducens filiam ad Religionem.
109. C. 1. aut Clericus extra diocesim ludens
aleis, deferens arma. 112. C. 3. Abortum con-
sulens 164 C. 3. 325. C. 1. an occidens clericum,
cū sua uxore inventū in adulterio. 181. An ex-
communicationis metus invalidat matrimonium.
195. C. 1. Coram excommunicato Parocho de-
nuntiato in articulo mortis contrahere cum con-
cubina matrimonium, istud an validum 236. C. 2.
Afficit peccatorem contumacem 343. intra C. 2.
Excommunicatus excluditur ab Ecclesia formali,
non verò materiali 367. Dubitans se excommuni-
catum, quod percussit indutum habitu clericali,
de quo tamen non potest devenire, an clericus sit:
aut quod ex statu Ecclesiastico vendiderit prohi-
bita 422. C. 3.

EXECRATIO. Imprecatoria mali alteri quan-
do exponenda. 106. C. 2.

EXTREMA UNCTIO. Partium sub una for-
mā an licita. 134. C. 3. hæc an conferat remis-
sionem pænæ temporalis 136. C. 2.

F.

FAMULUS. Licente illi quid piam furripere
in compensationem servitii. 9. C. 2. potest ne
illi detrahi de salario, dum ægrotauit. 90. C. 2.

Usurarii

R E R U M.

Usurarii famuli an tenentur ad restitutionē. 355.
C1 Licitūne illi ex moneta Domini lucrari pro se
377. C. 3. Deferens literas ad Domini sui con-
cubinam, an peccet. 416. C. 1.

FÆMINA Potestne deputari ad contrahendū
matrimonium. 237. C. 3.

FESTUM. Quomodo violatur 142. C. 1,
Potestne dari facultas die festo obeundi servilia
145. C. 2. Amens exercens servilia die festo an
peccat 223. C. 1. Die festo an sufficiat vacare a
servilibus. 310. C. 1.

FILIA FILIUS. Potestne filia nubere incon-
sultis Parentibus. 166. C. 1. Filius inducens Pa-
rentem ad mutationem testamenti, quo se ex in-
tegro fecit hæredem, an peccat cum onere resti-
tutionis. 227. C. 2.

FUR. Non ligatur excommunicatione furans
extra Diœcesim suam. 112. intra C. 3. re ablata
utens, an distincto ab injusta detentione peccato
peccat. 203. C. 2. A furibus acceptum peculium,
ne eos sciens prodatur, an possit retineri. 216. C. 1.

H

HÆBREUS. a quo Parocho debet baptizari 211.
An ordinari possit: cujus Episcopi est subdi-
tus. *ibidem*

HÆRES. Sacerdotis dubius an defunctus satis-
fecerit obligationi in dicendis missis. 100. C. 1.
potestne ex stipendiis testamento legatis aliquid
detrahere. 307. C. 3. Hæredes usurarii an tene-
antur ad restitutionē. 355. C. 1.

HOMICIDIUM. Ad quid tenetur occissor in sui
defensionē, qui potuit se defendere percussione. 62.
C. 1. Aliū clericū pro alio occidens, an damna tene-
tur restituere 66. C. 3. an reus sit homicidii insi-

Ff 2. gens

I N D E X.

gens vulnus alteri, qui ex mala cura medicorū mortuus est. 67. C. 1. ex incusso jo'o terrore secutū 153. quando est impedimentū criminis. 155. C. 1.

I

JEJUNIUM. An frangat maritus sumens de carnibus feriis esurialibus, ad excitandum appetitū in uxore infirma. 30. C. 3. Teneturne ad illud sentiens carnis stimulos, qui aliis diebus illos non sentit. 92. C. 1. An ad illud tenetur faber etiam diebus festis 105. C. 1. per plures comestiones modicas an violatur 133. intra C. 1. Amens an ad id obligatur. 225. C. 1 violans illud itinere defatigatus revisens Amasiam. 230. C. 1. Peregrinus perveniens illuc, ubi est vigilia festi localis. 290. C. 1. Dispensato quomodo prohibetur promiscua cum piscibus comestio. 296. C. 1. Quomodo infirmus observet jejunium. 298. C. 2. licetne prævenire horam ante meridiem. 300. C. 3. Dispensatus ad lactinia; potestne comedere in collatiuncula caseum. 302. C. 1.

IMMUNITAS. Loci sacri quænam. 368. C. 1.

IMPEDIMENTUM. affinitatis ex duplici ratione 133. C. 2. Impedimentum criminis quando incurritur. 155. C. 3. impedimentum impediens 176. C. 2. Quæ nam conditiones impedimenti criminis. 241. C. 2.

IMPRECATIO. Mali alteri quale sit peccatum 34. C. 3. 106. C. 2.

INCESTUS. Hunc committens cum sorore, satisfactne dicendo se peccasse cum consanguinea. 233. C. 3. Maritata peccans cū cognato sape, estne absolvenda. 238. C. 1. An de impedimento ad monenda 239. C. 1. De ejus licentia quomodo hic cognatus admonendus. 240.

INDULGENTIA. Sacerdos ad altare privilegia-

R E R U M.

tum celebrans Missam pro alio offerens, pro alio indulgentiā. 47. C. 2. Pro ipsa indulgentiæ applicatione non potest accipi stipendium 48. ad finem. An ad illam lucrandam præmittenda confessio & Communio, an etiam sufficit contritio. 93. C. 2. Sufficitne hæc peragere in pervigilio, aut biduo ante. 99. C. 3. Ad septennium data quomodo computanda. 115. C. 3. An consequitur pauper indulgentiam Jubilæi, cui Sacerdos eam applicat elemosynā, quam dare debebat aliis pauperibus. 126. C. 2. Valetne ad aliud septenniū prorogata, nondum elapso primo. 197. C. 2. Promulganda a Petro rochis. 334. intra C. 3. Quid de indulgentiis, Confraternitatibus concessis & aliis precibus persolvendis. 369. C. 2. Recitantibus ANGELUS DOMINI, quæ nam indulgentia concessa. 375.

INFANTICIDIUM. Quando imputabile ad culpam. 271. C. 2. Quando Parentes peccant tenentes infantes in lecto *ibidem*.

INFIRMUS. Restituere debet famam, & falsam, quam docuit, doctrinam revocare. 414. C. 3.

IRREGULARITAS. Illamne incurrit, qui alteri abscidit pollicem. 26. C. 2. Aut qui joco perterrefacta muliere eam abortire fecit. 153. C. 1. Aut ex homicidio casuali. 91. C. 1. Causato abortu 164. C. 3. Aut Consulto 325. Aut Sacerdos causans mortem infanti baptizato frigida 199. C. 3. Aut ordinatus titulo Patrimonii partim ficti, partim veri. 359. C. 2.

JUBILÆUM. Relaxato voto sub tempus jubilæi, an ob inopiam non elargita elemosyna an subsistit voti commutatio. 126. C. 2. An bis & quomodo possit quis lucrari jubilæum. 431. C. 1.

JUDEX. Quando habet jus juridice interrogandi.

INDEX.

48. C. 1. Potestne aliquid accipere ad juste, judicandum. 81. C. 1. Aut ejus concubina adhiberi pro intercessione 425. C. 1.

JUDICIUM. Temerarium confitens, an debet exprimere in quo & de quali persona habitū. 14. C. 1.

JURAMENTUM. Quando perjurium. 31. C. 1. 106. C. 2. 128. C. 1. An potest ab Hæbreo exigijuxta ritum ejus. 170. C. 1. Qui juravit se ad carcerem rediturum, an tenetur redire. 201. jurare cum restrictione mentali 223. C. 3. quid de juramento Parentum, qui sæpe jurant se verberaturos filios. 229. C. 3.

JURIS DICTIO. in personas & locū limites habet. 112. intra C. 3. à Papa non ab Episcopis Parochis datur. 351. C. 2. Omnis jurisdictio sublata absolvendi complicem. 382. C. 2.

JUS PATRONATUS. ecclesiastici & simul laici cum concurrat, quid agendum. 251. C. 3.

L

L AICUS Sacra vasa non attingat. 279. intra C. 1.

L A U D E M I U M. Cui debetur cum Dominus fundi in euphyteusum dati, uni illum donat quoad proprietatem, alteri quo ad usum fructū. 444. C. 3.

LEGATUM. ejus; qui in una Parochia natus, in altera testamentum condidit, in alia mortuus, cui Ecclesiæ cedit. 102. C. 2. potestne hæres de legato subtrahere. 307. C. 3.

L I T E R A S. S. Pœnitentiariæ mulieri missas is Sacerdos an exequi possit, qui tantū habet facultatē confessiones marium excipere. 127. C. 3.

LOCATOR. Equi defatigati à conductore, an plus pretij exigere potest. 32. C. 2.

LOCI SACRI Circumstantia an exponenda in quo commissum est mentaliter peccatū. 417. C. 2.

L U C R U M. Ejus amissio an sit motivum excusans.

R E R U M.

ans a danda occasione peccati. 39. C. 1. Ex re Domini meliorata cui debetur. 147. C. 3. Potestne exigi cessans ex omissione negotiationis propter mutuum amico datum 234. C. 1. Potestne famulus lucrari ex peculio Domini sui. 377. C. 3.

M

MATRIMONIUM. Estne validum contractum coram Capellano habente à Parocho facultatem omnia exercendi Parochialia in ejus absentia. 53. C. 3. An benedicendum secundum, cum non erat benedictum prius. 125. C. 1. per procuratorem quando Validum. 158. C. 1. Plures Fratres uxorati in communi viventes, quantum de bonis usurpare possunt. 160. C. 2. Filia potestne id inire inconsultis parentibus. 166. C. 1. Quis ne Parochus minister ejus. 168. contractum cum voto non nubendi aut castitatis, an validum 175. C. 2. Contracto sed non consummato cum sponsa cognita ante illud, an licet amplecti statum religiosum. 191. C. 1. An validum, cui assistit Parochus necdum habens istius beneficii possessionem 194. C. 3. metus incussus an invalidat matrimonium 196. C. 1. Aut coram excommunicato Parocho contractum cum concubina in articulo mortis. 236. C. 2. Aut per faminam deputatā contractum 237. C. 3. Aut coram ficto Parocho. 284. Aut sine denuntiationibus. 290. intra C. 3. Matrimoniiis vagorum quis Parochus assistere debet. 304. C. 2. An possit contrahi elicito actu contritionis. 313. intra C. 2. Viduæ alibi nubenti, qui Parochus assistat. 329. Teneturne quis denunciare sponsū habuisse rem cum sorore sponsæ, factis duabus denuntiationibus. 419. C. 1.

MERCATOR. Tristatur quod alii merces vendant

INDEX

Want, & non ipse, an peccat. 41. C. 1. Potestne
 pluris credito vendere ob periculū imminens. 75.
 C. 3. Potestne exigere lucrum ex omīssa negotia-
 tione ob datum amico mutuū. 234. C. 1.

MISSA. Substitutus ad celebrandum pro testa-
 tore, potestne prætere stipendium pro omīssis
 causā infirmitatis. 10. C. 1. Aut executor potest-
 ne diminuerē stipendiū, ut plures legantur missæ
 pro testatore. 12. C. 2. Possuntne differi missæ
 accepto stipendio. 45. C. 1. Potestne dici missa,
 pro dante stipendium, & indulgentia applicari al-
 teri. 47. C. 2. Peracta prima Consecratione alius
 substituitur infirmo, uterq; applicat pro diversis,
 cui prodest sacrificiū. 48. C. 3. Innodatus mortali
 die festo omittens celebrare an peccat. 51. C. 2.
 Potestne Sacerdos uti planetis ex aliis vetustis con-
 sectis sine nova Benedictione. 58. C. 1. Die festo
 à non jejuno non potest celebrari. 95. C. 1. In
 fermentato vel sine vestibus sacris *ibidem*. An te-
 netur reliquum missæ audire qui venit ad Cano-
 nem: 104. C. 3. Stipendia pro missa data ex fur-
 to, an tenetur restituere 108. C. 3. Ante missam
 manducans rusticus. 184. C. 1. Peregrinus tene-
 turne missam audire hoc die, quo in sua Patria
 non sit celebre. 290. C. 1. Qui non potest audire
 missā, teneturne aliis supplere precibus. 309. C. 1.
 Missam audiens ex vicinia an satisfacit præcepto.
 322. intra C. 3. Accipens stipendia a creditore
 debitis onerato potestne missas legere. 392. C. 1.
 Quæ requiruntur ut mortali innodatus sine con-
 fessione possit celebrare. 434. C. 3. An recte ap-
 plicatur missa pro testatore Fer. 5. Cæna D. &
 Commemoratione O. O. F. F. Defunctorum. 442.

MUTUUM. Mutuum datum partim pecunia,
 partim

R E R U M.

partim mercibus, an licitè. 57. C. 3. Potestne mutuans post mortem mutuatarii aliquid prætere, dum hic occasione mutui & triticum dederit & alia promiserit. 77. C. 1. Datum mutuum cum spe aliquid ultra sortem lucrandi: & si detur, an possit retineri. 79. C. 1. & 2. Dum mutuum perit. 114. C. 2. Dato mutuo tritico, si hoc excrevit, potestne prætendi pretium summum. 116 C. 1. Ab usurario mutuare, an sit cooperari peccato 158. ad finem C. 3. Propter mutuum amico datū, si negotiatio intermittatur, an lucrum cessans potest exigi. 234. C. 1.

N

NUPTIAS Secundas quando licet benedicere 125. C. 1. Nuptiis viduæ alibi servientis, quis Parochus assistat, 229. C. 2.

O

OBBLIGATIO. Correctionis Fraternæ. 70. C. 3. Præcepti, quando adhuc tenet. 104. C. 3. ad finem. Ducendi sponsam ob inita sponsalia & violationem ejus. 197. C. 1. Meliorationis bonorum a beneficiato. 218. C. 2. Residentiæ ad paræciam, 440. C. 1.

OCCASIO. Illam tactuum impudicorum non deserens an absolvendus. 142. C. 3. 174. C. 1. An dat occasionem peccandi, qui fingit se abesse, ut certior fiat de re delata sibi. 181. C. 1. An occasionem mali non auferre propter majus bonum, sit licitum. 182. ad finem.

OMISSIO. Flurium versuum in D: Officio an devenit ad notabilem quantitatem 181. ad finem C. 3.

ORDINES Sacros, potestne suscipere viduatus, qui ab alio per vim cognitam habuit uxorem. 5.

Gg

C. 3.

I N D E X

C. 3. An hæbreus ordinari possit 211. Ordinatus titulo patrimonii, si illud dimittat, an suspensus. 361.

P

PARENTES. cogentes ad Religionem 43. C. 3. 109. C. 1. Parentes filii beneficiati celantes mortem, donec messem pro se colligant 190. C. 3 qui jurant se verberaturos filios 229. C. 3. illisne licet optare non concipi prolem. 258. C. 2. infantem nocte penes se in lecto. tenentes. 271. C. 2. Quando id facientes non peccant. 274. quoties peccant relinquentes filiam cum sponso. 313.

PAROCHUS. Dimittens Parochiam cum pensionem, an simoniacus. 23. C. 3. An justè conqueritur contra celebrantem ante Parochialem missam vel contra docentem. 113. C. 1. An dare potest Viaticum infirmo sub specie vini. 123. C. 3. An est Simoniacus vendens pro sepultura locum sacrū 149. C. 1. An debeat dare puero viaticum. 172. C. 3. An incurrit in excommunicationem, qui mortem infanti causavit, baptizans eum frigida. 199. C. 3. Excommunicatus dum assistit matrimonio an validum 236. C. 2. Quid agendum Parocho cum suo Capellano ficto Sacerdote. 280. C. 2. Peccans cum Parochiana ruri; vel cum vaga domi, an incurrit reservationem. 304. C. 2. Quis Parochus assistere debet nuptiis viduæ alibi servientis. 329. C. 2. Ejus ad residentiam obligatio 330. C. 3. 440. C. 1. An peccat permittens quæsturare sub Missæ Sacrificii ū. 332. quomodo peccat negligens indulgentias promulgare. 334. Sui Parochiani in alia Diœcesi potestne audire Confessionem 346. An illū potest absolvere in alia Diœcesi à reservatione *ibidem* A quo habet jurisdictionem. 351. C. 3.

Tene-

R E R U M.

Teneturne cum suo periculo succurrere vulnerato 379. C. 1. vel peste infectis 382. An obligatur celebrare pro testatore Fer: 5. Cænæ D: & Com: OO. FF. Defunctorum. 442. C. 2.

PATRIMONIUM Cujus titulo ordinatus, non potest alienare. 361.

PÆNITENTIA. An eam implet, injunctam sibi coronam per decades interpolatè recitans. 55.

C. 1. Potestne à Pænitente relaxari, dū hic est impotens ad eam implendam. 329. C. 2.

PÆNITENS. Illi non absoluto potestne dari schedula peractæ confessionis. 13. C. 3. inabsolutus justa de causa, coram alio confitens an vacat culpa. 16. C. 3. Præ rubore peccata reticens. 400.

C. 1. Rite expositum mortale, quod putavit Confessarius veniale, an tenetur confiteri. 402. C. 2.

An interrogandus stante dubio examinis. 405.

C. 1. Erubescens noviter admissum mortale cum aliis confessis id confitetur. 408. C. 2. sciens, sua peccata confitetur rudi. 422. Pænitenti obligato ad restitutionem,, potestne dari absolutio, qui prius vult peritos consulere. 438. Comutata sibi pænitentia, rectene primam persolvit. 439. C. 2.

PERCUSSIO. Occulta clerici an inducit excommunicationem. 88. C. 1.

PERJURIUM. Quomodo committitur 31. C. 1.

Cum execratione quot continet peccata 106. C. 2.

Ficte jurans an tenetur ad promissum. 128. C. 1.

qui scitur certo pejeraturus, an potest cogi ad juramentum. 170. C. 1.

PIGNUS. Potestne pro vendito haberi, si in termino non solvat debitor oppignorans 121. C. 1.

POSSESSIO. Beneficii ante expeditionem, literarum Collationis 193. C. 2. Necdum capta possessione

I N D E X

ſeſſione beneficii parochꝝ aſtitit duobus Matrimo-
niis, an utruq; validum. 194. C. 3.

PROFESSIO. Quando moraliter impoſſibilis.
21. *intra.*

PROMISSIO. Sub conditione turpi & iniqua,
an obligat. 61. C. 3. Sub juramento falſo 128.
C. 1. Facta maleficis an tenet 141. Promiſſa pla-
neta uni, an alteri magis indigenti poſſit dari. 363.
C. 3.

PROPOSITUM. Implicitum de cætero non pec-
candi non invalidat confeſſionem. 88. C. 3.

R

RELIGIO. Ad eam coactio an licita 43. C. 3.
Illam poteſtne ille ingredi, qui non conſuma-
vit quidem matrimonium; ſed ante illud cognovit
ſponſam. 191. C. 1. poteſtne ingredi religionem,
qui deſloravit virginē ſpe matrimonii. 208. *intra* C. 1.

RESERVATIO. In articulo mortis nulla 10.
C. 3. an eam incurrit is, qui dedit inimico vene-
num, ex quo ſe præcipitem dedit. 50. C. 1. aut
qui ſæminam abortire fecit terrore joco. 153.
C. 1. aut qui cum Parochiana ruri, cum vaga do-
mi peccat. 304. C. 2. Finis reſervationis. 335.
C. 1. ſi oblitum mortale reſerverut, an ſimplex
Sacerdos ab eo poteſt abſolvere. 337 Confeſſari-
um reſervatio afficit. 343. *intra* C. 2. an ſuum
Parochianum hoſpitem in aliena Diœceſi poſſit pro-
prius Parochus abſolvere. 348 ſolis Episcopis cõ-
ceditur. 351. C. 2. an peccatum dubium cadit
ſub reſervationem. 409. C. 3.

RESTITUTIO. Monetæ bonæ pro falſa 25.
C. 1. pro vino aqua diluto. 28. C. 2. Locatori
patienti damnum occultatum 32. C. 2. ſua-
dens furi, ditiori damnum inferendum ad quid
tenerur.

R E R U M.

teneretur. 37. C. 3. Frumentum alienum Semi-
nās. 40. C. 2. Differens eam ob justam causam.
41. C. 3. aut qui debitum ex Consilio Confessa-
rii distribuit pauperibus 60. C. 2. percipiens ex
fundo inque sibi adjudicato 68. C. 2. aut puel-
la accipiens munera ab Amasio. 83. C. 2. & 3.
non solvens statutum pretium comicis 85. C. 1.
Capellanus stipendia data sibi ex furto. 108. C.
3. mutuo perduto aut commodato. 114. C. 2. me-
liorans rem domini invito Domino. 147. C. 3.
lucrum ex furto reportans. 187. C. 3. aut non
manifestans fures. 216. C. 1. extrahens ex incen-
dio frumentum. 219. C. 3. filius inducens Pa-
rentem ad testamentum mutandum, quo pacto le-
gata cassata. 227. C. 2. a concubina furto acce-
pta, aliis data. 231. C. 2. Hæredes usurari, fa-
nuli, fautores, & confessarius non admonens usu-
rariū 355. Famulus lucrans ex peculio, Dñi. 377.
C. 3. obligatus ad restitutionem vult prius
consulere peritos. 438.

RESTITUTIO. Famæ 35. C. 1. 414. C. 3.

RESTRICTIO. Mentalis quando illicita. 223.
C. 3.

ROSARIUM. Beatissimæ recitans sine brevicula
mysteriorum meditatione, an consequatur indul-
gentiam. 374.

REUS. Accusatorem, quod per testes non pote-
rat crimen ejus probare, falsarium & calumniato-
rem traducit, an sit diffamator. 34. C. 1.

S

SACERDOS. Ejus displicentia status electi est ne
mortalis. 36. C. 2. differens missas pro Desu-
ctis 45. C. 1. celebrans ad privilegium, sacri-
ficium offert pro alio, pro alio indulgentiam 47.

C. 2.

I N D E X

C. 2. ob alterius deliquium à secunda consecratione complens sacrificium an licite prioris mutat applicationem 48. **C. 3.** mortali innodatus, die festo si non celebrat, an peccat. 51. **C. 2.** utens vestibus ex veteribus confectis, noviter non benedictis 58. **C. 2.** homicidium casuale commitens. 91. **C. 3.** non jejunus, vel in fermentato vel sine vestibus sacris celebrans. 95. **C. 1.** Celebrans ante parochialem missam vel docens absque licentia Parochi 113. **C. 1.** fictus sacerdos quot peccata committit. 280. **C. 2.** in alia ecclesia vel diœcesi excipiens confessiones 286. **C. 3.** An gaudeat prima approbatione, si translatus in aliam diœcesim, iterum post aliquod tempus redit in propriam 292. **C. 2.** Abortum consulens qualem incurrit pœnâ. 325. **C. 1.** & 344. **C. 3.** an infirmi, vel sani sed corrigentis confessionem hodie possit excipere, cujus eo die expiravit approbatio. 339. **C. 1.** Indiscriminatum omnes eodem modo examinans. 403. **C. 3.** in mortali Sacramentalia exercens 418. **C. 3.** quid illi faciendum existenti in mortali, ut non præmissa confessione, possit celebrare. 434. **C. 3.** in mortali baptifans. 439. **C. 2.**

SACRIFICIUM. Missa quando completum 49.

C. 3.

SATISFACTIO. Pars sacramenti 17. intra **C. 3.** an eam implet, qui coronam B: V: in pœnitentiam sibi designatam interpolate recitat. 55. **C. 1.** in satisfactionem sibi designatam pœnitentiam, quo casu sibi ipse in aliam possit commutare 429. **C. 2.** facta comutatione an licite primam persolvit. 439.

SEPULTURA. Estne deneganda ei qui dicitur ex desperatione se aquis suffocasse. 3. **C. 2.** sepulchrû potestne vendi absq; simonia. 149. **C. 3.**

SIGIL-

R E R U M

SIGILLUM NATURALE. Arcani ejus obligatio. 420. C. 1.

SIGILLUM SACRAMENTALE. Id frangitne Confiliarius a confessario sibi creditum divulgans. 55. C. 2. Quid agendum Capellano, qui infirmo indisposito non absoluto, interrogatur a Parocho an danda eidem infirmo Eucharistia. 395. C. 2. qua parte Sigilli obligatio. 412. C. 1. Sacerdos confitens Ordinario, si tandem illum cognoscat fidum sacerdotem, & jam amplius non confiteatur illi, an frangit Sigillum. 433. C. 2.

SIMONIA. Quando incurritur. 23. C. 3. 149. C. 1. 251.

SODOMIA. Hanc obmetum committens an incurrit in reservatum. 342. C. 2.

SPONSALIA. Ab his an licet recedere 196. C. 1. Contrahens cum una sponsalia, alteram violans sub spe matrimonii, quam ducere debet. 206. C. 1. ligatus voto castitatis contraxit cum ea sponsalia, quæ facta est monialis, dispensatus, potestne ejus ducere sororem. 354. C. 3.

STIPENDIUM. Pro missis potestne diminui, ut plures dicantur pro testatore. 12. C. 2.

STUPRUM. Spe matrimonii violata Virgine, ad quid tenetur. 162. C. 1. Violata puella, nupta alteri se virginem simulans an peccat. 163. C. 2. mentaliter consentiens, an debet fateri se esse Virginem. 430. C. 3.

SUASIO. Cujus mali eligendi licita. 38. intra C. 3.

T

TENTATIO. Sacerdos tentationibus vexatus displicentiam habet status spiritualis quomodo peccat. 36. C. 2. propter eam sedandam potestne jejunium non servari. 92. C. 1.

TESTA-

I N D E X.

TESTAMENTUM. Legatum cui ecclesia debetur, ejus, qui in una parochia natus in alia testamentum condidit, in alia mortuus. 102. C. 2. Filius inducens parentem plura legantem ad pia causas, ad mutandum testamentum, an peccat cum onere restitutionis. 227. C. 2. Potestne hæres ex stipendiis testamento relictis subtrahere, dum quis contentus ex minori. 307. C. 3.

TESTIS. Quando illi licet non testificari. 28. C. 1.

TURPILOQUIUM. Ab eo complice complex potestne absolvere. 387. C. 3.

U

UNCTIO EXTREMA. Sub una forma possunt ungi omnes sensus infirmi. 134. C. 3. quomodo per illam intelligitur remitti pena temporalis. 136. C. 2. An inungi Senecio debet, licet non videatur infirmus, sed fatiscens. 323. C. An septennis puer *ibidem*.

USURA. Estne cum pignus pro vendito habetur non soluto debito in termino 122. C. 2. Usurarii duo hæredes an uterque tenetur ad restitutionem 355. C. 1.

V

VENDITIO. Vini ad inebriandum propter lucrum, an licita 39. C. 1. Vendens domum incasum solutionis dilata potestne pacisci quinque a centenario. 72. C. 2. Vendens pluris ob periculum. 75. C. 3. Vendere pignus an licitum. 121. C. 2.

VESTES. Ex veteribus confectas sine nova benedictione licetne adhibere. 58. C. 1.

VIATICUM. Licitumne dare sub speciei vini infirmo impotenti deglutire particulam. 123. C. 3. quoties infirmo etiam non jejuno possit dari.

131. C. 1.

R E R U M.

331. C. 1. An puero denegandum 172. C. 3.
323. indisposito infirmo ad viaticum, quid agen-
dum Capellano dum a Parocho interrogatur 195.
C. 2.

VIOLATIO Festi quando mortalis. 142. C. 1.
VIR Potestne ab adultera recedere & initiari
sacris. 6. intra C. 3.

VOTUM Ingrediendi & profitendi in religione
obligatne novitium ob austeritates ab eo non rece-
dere. 21. C. 1. relaxato sub Jubilæum, at non
data eleemosyna ob inopiam, an subsistit ejus com-
mutatio. 126. C. 2. Ad quid tenerur voto casti-
tatis ligata, nupta tamen. 176. intra C. 3. Dif-
ferens votum implere per annum an peccat. 177.
C. 1. Voto promissus calix ex qua materia dan-
us. 179. C. 2. Vovens. *Salve Regina*, dicere, si
mittat, quomodo peccat. 180. intra C. 3. Qui
povit Religionem, postea sub spe matrimonii deslo-
ravit virginem, an eam ducere tenetur, an religi-
onem ingredi. 208. Voto Castitatis ligatus con-
traxit sponsalia cum una, hac relicta potestne ejus
sororem ducere. 354. C. 3. Voti in melius com-
mutatio. 363. Dubius de emiso voto an eo liga-
tur. 411. intra C. 3.

**Series annorum ordine sibi succe-
dentium in quos sui terni distribu-
untur Casus.**

MDCCLII.	pag 1.
MDCCLIII.	45.
MDCCLIV.	95.
MDCCLV.	143.
MDCCLVI.	191.
MDCCLVII.	278.

MDCC-

INDEX

MDCCLVIII.

379.

Errores Corrigendi.

- Ipfus. lege. ipfius. pag. 5. Verfu. 12.
 Soslvit. l: folvit. p. 7 V. 28.
 Uuram l: ufuram. V. 29.
 12 l: pag. 21.
 Navarra l: Navarrus. 25. V. 21.
 Suprium l: spurium. 26. V. 26.
 Vitantus. l: vitandus. 43. V. 25.
 Tamdum l: tamdiu. 46. V. 23.
 37. lege 55. pag 75. l: 57.
 Auditum. l: aditum. 85. V. 19. 101. V. 8.
 Cafus III. l: C. II. 155.
 Obfolute l: absolute. 170. V. 28. quia l: qua 27.
 Obligar l: obligari. 228. V. 1.
 Licit abfolutionæ l: licitæ abfolutioni. 233.
 Verfu ultimo.
 Imoppedire. l: impedire 314. V. 8.
 Dimiferat l: dimiferat. 336. 3.
 334. lege 343.
 368. bis repetitus.
 Moraliter l: mortaliter. 387. V. 2.
 Indefite l: indefinire. 388. V. 2.
 Ac fit l: an fit. 409. V. 27.
 Adhunc l: adhuc. 428. V. 10.
reliquis prudentia parceret.

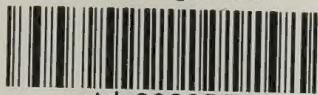
UNIVERSITY OF



UNIVERSITY OF



Biblioteka Jagiellońska



stdr0022562

